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«Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատա­վա­րության օրենսգրքում փոփոխություն­ներ եվ լրա­ցում­ներ կատարելու մասին» Հայաս­տա­նի Հան­րա­­պետության օրենքի նախա­գծի վերա­բեր­յալ Հա­­­յաս­­­տա­նի Հա­ն­րա­պե­­­տու­թյան կառա­վա­­րու­­թյան առա­ջար­­կու­թյԱՆ մասին
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Հիմք ընդունելով «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահ­մանա­դրա­կան օրենքի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասը՝ Հայաստանի Հանրա­պե­տու­թյան կառա­վա­րությունը ո ր ո շ ու մ է.

1. Հավանություն տալ «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավա­րու­թյան օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին»   Հայաստանի Հան­րապետության օրենքի նախագծի (Պ-367-12.09.2018-ՊԻՄԻ-011/0) վերաբերյալ Հայաս­տա­նի Հան­րա­պե­տու­թյան կա­­ռա­­վա­րու­թյան առաջար­կությանը:

2. Հայաս­տա­նի Հանրապե­տու­թյան կա­­ռա­­վա­րու­թյան առաջար­կությունը սահ­ման­ված կարգով ներկայացնել Հա­յաս­­­տա­նի Հան­րա­պե­տու­թյան Ազգային ժողովի աշխա­տա­կազմ:

Հայաստանի Հանրապետության

ՎԱՐՉԱՊԵՏ Ն. ՓԱՇԻՆՅԱՆ

2018 թ. սեպտեմբերի

Երևան

«Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատա­վա­րության օրենսգրքում փոփոխություն­ներ եվ լրա­ցում­ներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետու­թյան օրենքի նախագծի (Պ-367-12.09.2018-ՊԻՄԻ-011/0) վերա­բեր­յալ Հա­­­յաս­­­տա­նի Հա­ն­րա­պե­­­տու­թյան կառա­վա­­րու­­թյան առա­ջար­­կու­թյՈՒՆԸ

Օրենքի նախագծով (այսուհետ՝ նախագիծ) առաջարկվում է քաղաքացիական գործ քննող ընդհանուր իրավասության առաջին ատյանի դատարանին վերապահել գործը վար­չական դատարանի քննությանը հանձնելու իրավասություն՝ առաջարկվող փոփո­խու­թյունը հիմ­նավորելով միայն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական և Հայաստանի Հան­րապետության վարչական դատավարության օրենսգրքերում ցուցաբերված տար­բե­րակ­ված մոտեցումները վերացնելու անհրաժեշտությամբ: Նշված կարգավորման անհրաժեշ­տու­թյունը և հիմնավորվածությունը գնահատելու համար Հայաստանի Հանրապետության կա­ռա­վա­րությունը հարկ է համարում քննարկել պահանջն ըստ ընդդատության վերա­հաս­ցեա­գրելու ինստիտուտի իրացման առանձնահատկությունները վարչական և քաղաքացիական դատավարություններում։

Այսպես, Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքի 81-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վարչական դատարանը, գործի քննության ցանկացած փուլում պարզելով, որ տվյալ հայցադիմումի պահանջն ընդդատյա չէ իրեն, այն պատճա­ռա­բանված որոշմամբ վերահասցեագրում է ըստ ընդդատության:

Վճռաբեկ դատարանը 22.04.2016 թվականի թիվ ՎԴ/0830/05/14 վարչական գործով կայացված որոշմամբ անդրադառնալով վերոգրյալ իրավական նորմի վերլուծությանը՝ նշել է, որ օրենսդիրը, նպատակ ունենալով վարչական արդարադատության համակարգում ապա­հո­վել դատական պաշտպանության միջոցների գործնականում արդյունավետ երաշխավորումը, նախատեսել է հայցադիմումի վերահասցեագրման ինստիտուտը: Այսպիսով, վարչական դա­տա­րանը, կաշկանդված լինելով արդարադատության պատշաճ իրականացման և անձանց իրա­վունքների ու ազատությունների գործնականում արդյունավետ պաշտպանության ապա­հով­ման կոնվենցիոն կարգավորումներով, պարտավոր է պարզել արդյոք կոնկրետ գործն ընդդատյա է վարչական դատարանին, թե` ոչ, և գործը վարչական դատարանին ընդդատյա չլինելու պարագայում վերահասցեագրել այն ըստ ընդդատության` դրանով իսկ ապահովելով անձի` արդյունավետ դատական պաշտպանության և արդար դատաքննության իրավունքի գործնական իրականացման երաշխավորումը:

Միևնույն ժամանակ Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգիրքը կարգավորել է նաև այն դեպքը, երբ վեճը ենթակա չէ որևէ դատարանում քննու­թյան: Մասնավորապես` Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենս­գրքի 96-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն` դատարանը գործի քննության ցան­կացած փուլում կարճում է գործի վարույթը, եթե վեճը ենթակա չէ որևէ դատարանում քննության: «Որևէ դատարան» եզրույթի ներքո օրենսդիրն ի նկատի է ունեցել, որ վեճը վերա­պահ­ված չէ Հայաստանի Հանրապետությունում գործող ընդհանուր իրավասության և մաս­նա­գիտացված դատարանների քննությանը և լուծմանը: Նման իրավակարգավորումը կոչված է բացառելու դատարանների իրավասությանը չհանձնված վեճերի քննությունը և լուծումը դա­տա­րանների կողմից: Եթե գործը ենթակա չէ դատարանին, ապա դատարան դիմող անձը հայց հարուցելու իրավունք չունի, իսկ դատարանն իրավասու չէ խախտել այլ մարմինների իրա­վասությունը և լուծել նրանց վերապահված գործերը, հետևաբար գործի վարույթը են­թակա է կարճման:

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ կարելի է եզրահանգել, որ վարչական դատավարության ցան­կացած փուլում պահանջը վերահասցեագրելու իրավասությունը վարչական դատարանին վե­րա­պահելը պայմանավորված է՝

1. վարչական դատավարության էությամբ, մասնավորապես՝ գործի փաստական հան­գա­մանքներն ի պաշտոնե պարզելու (ex officio) սկզբունքի իրացման համար անհրաժեշտ նախադրյալների ձևավորմամբ, որն օժտում է դատարանին ակտիվ դերակատարությամբ՝ վերացնելու ֆիզիկական ու իրավաբանական անձանց նկատմամբ հանրային-իշխանական լիա­զորություններով օժտված սուբյեկտների ունեցած փաստացի առավելությունները։ Այս­պես, վերահասցեագրման իրավասություն չունենալու պարագայում ինքնին իմաստազրկվում է ոչ հստակ հայցային պահանջները ճշտելու, ոչ ճիշտ հայցատեսակները պատշաճ հայ­ցա­տե­սակ­ներով փոխարինելու, հիմնական և ածանցյալ պահանջները տարբերակելու իրավա­սու­թյան իրագործումը, եթե ներկայացվել է պահանջ, որը ենթակա է քննության քաղաքա­ցիական դատավարության կարգով.

2. վարչական դատավարությունում հայցատեսակների դասակարգմամբ և յուրա­քանչ­յուր հայցատեսակի համար հստակ պահանջի ձևակերպման անհրաժեշտությամբ.

3. վարչական դատարան ներկայացվող հիմնական և ածանցյալ պահանջների տար­բե­րակման անհրաժեշտությամբ։

Առարկայական ընդդատության կանոնների խախտմամբ վարույթ ընդունված լինելը տվյալ գործի քննության ընթացքում պարզվելու կապակցությամբ այլ իրավակար­գա­վորումներ են սահմանվում գործող քաղաքացիադատավարական օրենսդրությամբ:

Այսպես, Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենս­գրքի 25-րդ հոդվածի վերլուծությունից հետևում է, որ դատարանը կարող է գործը հանձնել այլ դատարանի քննության, եթե այն վարույթ է ընդունվել տարածքային ընդդատության կանոնների խախտմամբ, ընդ որում, «այլ դատարան» եզրույթի ներքո օրենսդիրն ի նկատի է ունեցել միայն Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենս­գրքով սահմանված կարգով գործեր քննող ընդհանուր իրավասության դատարաններին:

Նույն հոդվածի 3-րդ մասով դատարանին ընձեռվել է գործը սնանկության դատա­րա­նի քննությանը հանձնելու իրավասություն, ինչը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ սնանկության դատարանը ևս գործը քննում է քաղաքացիական դատավարությամբ սահ­ման­ված կարգով:

Հետևաբար գործի` առարկայական ընդդատության կանոնների խախտմամբ վարույթ ընդունված լինելը տվյալ գործի քննության ընթացքում պարզվելու դեպքում դատարանն իրա­վա­սու չէ այն հանձնել այլ դատարանի քննությանը: Տվյալ պարագայում դատարանը պար­տա­վոր է կարճել գործի վարույթը Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատա­վա­րության օրենսգրքի 182-րդ հոդվածի 1-ին կետով նախատեսված գործը քաղաքացիական դատավարության կարգով քննության ենթակա չլինելու հիմքով: Այսինքն` այն դեպքում, երբ որևէ գործի քննության ընթացքում պարզվում է, որ այն վարույթ է ընդունվել առարկայական ընդ­դատության կանոնների խախտմամբ, դատարանը պարտավոր է վճիռ կայացնել գործի վարույթը կարճելու մասին: Ընդ որում, նշված հոդվածի հիմքով ենթակա են կարճման ոչ միայն այն գործերը, որոնցով վեճը ենթակա չէ ընդհանուր իրավասության դատարանի քննու­թյանը, այլև այն գործերը, որոնցով վեճն ընդհանարապես ենթակա չէ որևէ այլ դատարանի քննությանը: Ընդհանուր իրավասության դատարանին վերահասցեագրման իրավասություն չվերապահելը պայմանավորված է քաղաքացիական դատավարությունում առանցքային դեր ունեցող մրցակցության սկզբունքով:

Փաստորեն, ի տարբերություն Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատա­վա­րու­թյան օրենսգրքի, որը տարբերակված մոտեցում է դրսևորել վեճը Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատարանին ընդդատյա չլինելու և վեճը որևէ դատարանին են­թա­կա չլինելու հարցում, տարբերակված կերպով կարգավորելով նաև դրանցից բխող դա­տա­վարական հետևանքները (մի դեպքում սահմանելով վերահասցեագրման, մյուս դեպքում` գործի վարույթի կարճման հնարավորություն)` Հայաստանի Հանրապետության քաղաքա­ցի­ա­կան դատավարության օրենսգիրքը նախատեսել է մեկ ընդհանուր դատավարական հետևանք` գործի վարույթի կարճում:

Քննարկելով վարչական և քաղաքացիական դատավարությունում առարկայական ընդդա­տության կանոնների խախտման հետևանքների տարբերությունը և վերահասցեա­գրման ինստիտուտի դերը դատական պաշտպանության իրավունքի իրացման հարցում՝ այդուհանդերձ անհրաժեշտ է նկատի ունենալ նաև այն խնդիրները, որոնք կարող են ծագել քաղաքացիական դատավարությունում այս ինստիտուտի ներդրմամբ.

1. Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական և վարչական դատավարության օրենս­գրքերով հայցադիմումին ներկայացվող պահանջները տարբերվում են, ուստի պահանջը վարչական դատարանին վերահասցեագրելու դեպքում գործը կմտնի փակուղի, քա­նի որ պարզ չեն հայցադիմումը թերություններով ներկայացված լինելու դեպքում վրա հաս­նող հետևանքները (օրինակ, եթե հայցադիմումին ի սկզբանե չեն կցվել վարչական ակ­տը, վարչական մարմնի գործողությունը կամ անգործությունը վերադասության կարգով բողո­քար­կելու վերաբերյալ փաստաթղթեր, որը Հայաստանի Հանրապետության վարչական դա­տա­վարության օրենսգրքով հայցադիմումին ներկայացվող պարտադիր պահանջ է).

2. Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքով նախա­տես­ված են վարչական հայցի ներկայացման հստակ ժամկետներ, որոնք բացակայում են Հա­յաս­տանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում, ուստի պա­հանջը վարչական դատարանին վերահասցեագրելու դեպքում ծագում է վարչական հայ­ցին ներկայացվող ժամկետների հաշվարկման խնդիր.

3. հայցի ապահովման կիրառման կառուցակարգերը տարբերվում են քաղաքացիական և վարչական դատավարություններում: Այսպես, վիճարկման հայց ներկայացված լինելու դեպ­քում հայցի ապահովում չի կիրառվում, սակայն վիճարկման հայցը վարույթ ընդունվելու դեպքում վարչական ակտի կատարումը, որպես կանոն, կասեցվում է.

4. ընդհանուր իրավասության դատարանին պարտադիր վերահասցեագրման լիազո­րու­թյամբ օժտելը նրան կարող է անհարկի ծանրաբեռնել տարատեսակ անորոշ կամ հստակ ձևա­կերպված բայց նրան ոչ ենթակա պահանջներով:

Ի հավելումն նշված խնդիրների՝ հարկ է արձանագրել, որ 2013 թվականի դեկ­տեմ­բե­րի 5-ին ընդունված Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենս­գրքով նախատեսված դատավարության ցանկացած փուլում ներկայացված պահանջը վերա­հաս­ցեագրելու ինստիտուտի կիրառման դրական և բացասական կողմերը դեռևս լրիվ բա­ցա­հայտ­ված չեն, իսկ վերահասցեագրման դեպքերը փոքր թիվ են կազմում՝ կապված լինելով վեճի՝ հանրային և մասնավոր իրավահարաբերությունից բխելու հանգամանքից, հարցը, որպես կանոն, լուծվել է Վճռաբեկ դատարանի կողմից կայացված որոշմամբ:

Վերոշարադրյալի արդյունքում հարկ է նշել, որ նախագծով առաջարկվող լուծումները հաշ­վի չեն առնում վարչական և քաղաքացիական դատավարությունների առանձնա­հատ­կու­թյուն­ները, հայցատեսակների, հայց ներկայացնելու ժամկետների, հայցի ապահովման, հայ­ցա­դիմումին ներկայացվող պահանջների առկա տարբերությունները և դրանցից բխող տար­բեր հետևանքները, ինչպես նաև վերահասցեագրման ինստիտուտի կիրառման պրակ­տի­կան: Առաջարկի կարգավորման պայմաններում վերոշարադրյալ խնդիրները մնում են չլուծված, ինչը կարող է անհարկի ծանրաբեռնել ընդհանուր իրավասության դա­տա­րա­նին՝ չհանդիսանալով դատական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների ապահով­ման երաշխիք: Ուստի Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունն առաջարկում է օրենքի նախագծով փոփոխվող հոդվածները թողնել անփոփոխ:

**Եզրակացություն**

**«Հայաստանի Հանրա­պե­տության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի բյուջետային բնագավառում կարգավորման ազդեցության գնահատման վերաբերյալ**

«Հայաստանի Հանրա­պե­տության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագիծը` ընդունվելու կամ չընդունվելու դեպքում, ՀՀ պետական և համայնքների բյուջեների մուտքերի և ելքերի, ինչպես նաև բյուջետային բնագավառում քաղաքականության փոփոխմանը չի հանգեցնում:



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԱԶԳԱՅԻՆ ԺՈՂՈՎԻ
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ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ

ՎԱՐՉԱՊԵՏ

ՊԱՐՈՆ ՆԻԿՈԼ ՓԱՇԻՆՅԱՆԻՆ

Հարգելի պարոն վարչապետ,

Ձեզ եմ ուղարկում Հայաստանի Հանրապետության Ազգային ժողովի պատգամավորներ Վարդևան Գրիգորյանի, Սերգեյ Բագրատյանի, Միքայել Մելքումյանի, Նաիրա Զոհրաբյանի, Տատյանա Միքայելյանի և Մարինա Մարգարյանի կողմից օրենսդրական նախաձեռնության կարգով ներկայացված «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին»   Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագիծը (Պ-367-12.09.2018-ՊԻՄԻ-011/0):



ԱՐԱ ԲԱԲԼՈՅԱՆ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

*ՆԱԽԱԳԻԾ*

*Պ-367-12.09.2018-ՊԻՄԻ-011/0*

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ   
ՕՐԵՆՔԸ**

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

***Հոդված 1.*** Հայաստանի Հանրապետության 2018 թվականի փետրվարի 9-ի քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք)  25-րդ հոդվածում ավելացնել նոր 3.1-րդ մաս.

«3.1 Դատարանը գործը հանձնում է վարչական դատարանի քննությանը, եթե գործը քննելիս պարզվել է, որ այն ենթակա է քննության վարչական դատարանում:»

***Հոդված 2.*** Օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 1-ին մասը շարադրել նոր խմբագրությամբ.

«1. Գործն ըստ տարածքային ընդդատության կամ ըստ ենթակայության  ստացած դատարանը յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում այն վարույթ ընդունելու կամ գործը Վճռաբեկ դատարանի նախագահին ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ գործի տարածքային ընդդատությանը կամ ենթակայությանը:»

***Հոդված 3.*** Օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ մասում «ընդդատությունը» բառից հետո ավելացնել «կամ ենթակայությունը» բառերը:

***Հոդված 4.*** Օրենսգրքի 182-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետում «կարգով» բառից հետո ավելացնել «(բացառությամբ սույն օրենսգրքի 25-րդ հոդվածի 3.1-րդ մասով սահմանված դեպքերի).» բառերը :

***Հոդված 5.*** Սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:

**Հիմնավորում**

**1. Առկա խնդիրները**

Oրենսգրքի 18-րդ  հոդվածի 2-րդ մասով  ամրագրվում է, որ  քաղաքացիական են համարվում իրավունքի մասին վեճի հետ կապված բոլոր գործերը բացառությամբ ՀՀ վարչական դատարանի կամ Սահմանադրական դատարանի իրավասությանը վերապահված գործերի:

Օրենսգրքի 25-րդ հոդվածի 3-րդ մասով այն դեպքերի համար, երբ գործը քննելիս պարզվում է, որ գործը ենթակա է քննության սնանկության դատարանում, ամրագրվում է գործը սնանկության դատարանի քննությանը հանձնելու մասին դրույթ:

Այն դեպքերի համար, երբ գործը քննելիս պարզվում է, որ գործը ենթակա է քննության վարչական դատարանում, Օրենսգրքով հայցադիմումի վերահասցեագրման դրույթ չի նախատեսվում:

Օրենսգրքի 182-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի դրույթով այն դեպքում, երբ որեւէ քննության ընթացքում պարզվում է, որ գործը ենթակա չէ քննության քաղաքացիական դատավարության կարգով, դատարանը պարտավոր է կարճել գործի վարույթը:

Մինչդեռ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում նախատեսված է հայցադիմումի վերահասցեագրման ինստիտուտ: Հայցադիմումը վերահասցեագրելը սահմանվում է որպես վարչական դատարանի պարտականություն. վարչական դատավարության օրենսգրքի  81-րդ հոդվածի 1-ին մասում   ամրագրված է, որ վարչական դատարանը, գործի քննության ցանկացած փուլում պարզելով, որ տվյալ հայցադիմումի պահանջն ընդդատյա չէ իրեն, այն պատճառաբանված որոշմամբ վերահասցեագրում է ըստ ընդդատության: Այսպիսով վարչական դատարանը պարտավոր է պարզել արդյոք կոնկրետ գործն ընդդատյա է վարչական դատարանին, թե ոչ, եւ գործը վարչական դատարանին ընդդատյա չլինելու պարագայում վերահասցեագրել այն ըստ ընդդատության՝ դրանով իսկ ապահովելով անձի արդյունավետ դատական պաշտպանության եւ արդար դատաքննության իրավունքի գործնական իրականացման երաշխավորումը:

Միեւնույն ժամանակ ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգիրքը կարգավորել է նաեւ այն դեպքը, երբ վեճը ենթակա չէ որեւէ դատարանում քննության: Մասնավորապես ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 96-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի համաձայն՝ դատարանը գործի քննության ցանկացած փուլում կարճում է գործի վարույթը, եթե վեճը ենթակա չէ որեւէ դատարանում քննության: «Որեւէ դատարան» եզրույթի ներքո օրենսդիրն ի նկատի է ունեցել, որ վեճը վերապահված չէ ՀՀ-ում գործող ընդհանուր իրավասության եւ մասնագիտացված դատարանների քննությանը եւ լուծմանը:

Փաստորեն, ի տարբերություն ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի, որը տարբերակված մոտեցում է դրսեւորել վեճը ՀՀ վարչական դատարանին ընդդատյա չլինելու եւ վեճը որեւէ դատարանին ենթակա չլինելու հարցում, տարբերակված կերպով կարգավորելով նաեւ դրանցից բխող դատավարական հետեւանքները /մի դեպքում սահմանելով վերահասցեագրման, մյուս դեպքում՝ գործի վարույթի կարճման հնարավորություն/, եւ վեճն ընդհանուր իրավասության դատարանին ընդդատյա չլինելու, եւ ընդհանրապես որեւէ դատարանին ենթակա չլինելու պարագայում Օրենսգիրքը նախատեսել է մեկ ընդհանուր դատավարական հետեւանք՝ գործի վարույթի կարճում՝ հոդված 182:

Բացի դրանից Օրենսգրքի 26-րդ հոդվածը վերնագրված է «Ընդդատության եւ ենթակայության մասին վեճերը», սակայն հոդվածի բովանդակության մեջ չի դիտարկվում սնանկության դատարանի ենթակայության գործերի վերահասցեագրման հետ կապված վեճերը:

**2. Առաջարկվող կարգավորումը**

Ա) Առաջարկում ենք վերացնել օրենքի բացը եւ այն դեպքերի համար, երբ գործը քննելիս պարզվել է, որ այն ենթակա է քննության վարչական դատարանում, նախատեսել այն վարչական  դատարանի քննությանը հանձնելու մասին դրույթ:

Բ) Օրենսգրքի 26-րդ հոդվածում սահմանել նաեւ ըստ ենթակայության վեճերը:

Գ) Օրենսգրքի 182-րդ հոդվածում սահմանել գործի վարույթը չկարճելու բացառությունները, երբ գործը ենթակա չէ քննության քաղաքացիական դատավարության կարգով:

**3. Ակնկալվող արդյունքները**

Նախագծի ընդունման արդյունքում օրենքով կկարգավորվի ՀՀ վարչական դատարանի իրավասությանը վերապահված առարկայական ընդդատության գործերի հանձնումը վարչական դատարանին, ինչն էլ կնպաստի անձանց իրավունքների եւ ազատությունների գործնականում արդյունավետ պաշտպանության ապահովմանը եւ գործի ողջամիտ ժամկետում քննության սկզբունքների իրացմանը:

**Տեղեկանք**

Օրենսգրքում կատարված փոփոխությունների մասին

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**Օ Ր Ե Ն Ք Ը**

Ընդունված է 2018 թվականի փետրվարի 9-ին

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ**

**ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳԻՐՔ**

**Հոդված 25. Գործի հանձնումը մեկ դատարանից մեկ այլ դատարան**

1. Դատարանը տարածքային ընդդատության կանոնների պահպանմամբ իր վարույթ ընդու­նած գործը պետք է քննի ըստ էության, թեկուզև այն հետագայում դարձել է ընդդատյա այլ

դատարանի:

2. Դատարանը գործը հանձնում է այլ դատարանի քննությանը, եթե գործը քննելիս պարզվել

է, որ այն վարույթ է ընդունվել սույն օրենսգրքի 24-րդ կամ 138-րդ հոդվածով սահմանված

կանոնների խախտմամբ:

3. Դատարանը գործը հանձնում է սնանկության դատարանի քննությանը, եթե գործը քննելիս

պարզվել է, որ այն ենթակա է քննության սնանկության դատարանում:

3.1 Դատարանը գործը հանձնում է վարչական դատարանի քննությանը, եթե գործը քննելիս

պարզվել է, որ այն ենթակա է քննության վարչական դատարանում:

4. Սույն օրենսգրքի 21-րդ կամ 22-րդ հոդվածով սահմանված ընդդատության կանոնների

խախտմամբ վարույթ ընդունված գործը հանձնվում է այլ դատարանի քննությանը, եթե

պատասխանողը մինչև ապացուցման պարտականությունը բաշխելու մասին որոշում կայացնելն առարկում է գործը տվյալ դատարանում քննելու վերաբերյալ:

5. Գործն այլ դատարանի քննությանը հանձնելու մասին կայացվում է որոշում:

**Հոդված 26. Ընդդատության և ենթակայության մասին վեճերը**

~~1. Գործն ըստ տարածքային ընդդատության ստացած դատարանը յոթնօրյա ժամկետում~~

~~որոշում է կայացնում այն վարույթ ընդունելու կամ գործը Վճռաբեկ դատարանի նախագահին~~

~~ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ գործի տարածքային ընդդատությանը:~~

1. Գործն ըստ տարածքային ընդդատության կամ ըստ ենթակայության ստացած դատարանը

յոթնօրյա ժամկետում որոշում է կայացնում այն վարույթ ընդունելու կամ գործը Վճռաբեկ

դատարանի նախագահին ուղարկելու մասին, եթե համաձայն չէ գործի տարածքային

ընդդատությանը կամ ենթակայությանը:

2. Վճռաբեկ դատարանի նախագահը հնգօրյա ժամկետում որոշում է գործի ընդդատությունը

կամ ենթակայությունը։

3. Վճռաբեկ դատարանի նախագահի որոշած դատարանը համարվում է իրավասու

դատարան:

4. Սույն հոդվածով սահմանված կարգը կիրառվում է նաև վարչական դատարանի կողմից

վերահասցեագրված գործի նկատմամբ:

**Հոդված 182. Գործի վարույթը կարճելու հիմքերը**

1. Առաջին ատյանի դատարանը դատավարության ցանկացած փուլում կարճում է գործի

վարույթը, եթե`

1) գործը ենթակա չէ քննության քաղաքացիական դատավարության կարգով (բացառությամբ

սույն օրենսգրքի 25-րդ հոդվածի 3.1-րդ մասով սահմանված դեպքերի).

2) նույն անձանց միջև, նույն առարկայի մասին և միևնույն փաստական հիմքերով գործի

վերաբերյալ առկա է դատարանի` օրինական ուժի մեջ մտած եզրափակիչ դատական ակտ,

բացառությամբ հայցը (դիմումը) առանց քննության թողնելու մասին որոշման.

3) նույն անձանց միջև, նույն առարկայի մասին և միևնույն փաստական հիմքերով գործի

վերաբերյալ առկա են օրինական ուժ ստացած վճարման կարգադրություն, արբիտրաժի վճիռ կամ ֆինանսական համակարգի հաշտարարի` կողմերի համար պարտադիր դարձած որոշում, բացառությամբ դատարանի կողմից արբիտրաժի վճռի կամ ֆինանսական համակարգի հաշտարարի` կողմերի համար պարտադիր դարձած որոշման հարկադիր կատարման համար կատարողական թերթ տալը մերժելու դեպքի.

4) գործին մասնակցող հայցվորի կամ պատասխանողի մահից հետո վիճելի իրավահարաբերությունը բացառում է իրավահաջորդությունը.

5) հայցը հարուցվել է մինչև հարուցումը մահացած պատասխանողի դեմ.

6) գործին մասնակցող իրավաբանական անձը լուծարվել է.

7) հայցվորը կամ դիմողը հրաժարվել է պահանջից.

8) վեճն ըստ էության սպառվել է.

9) դատարանը հաստատել է կնքված հաշտության համաձայնությունը, ներառյալ` հաշտարարության արդյունքով կնքված հաշտության համաձայնությունը.

10) հաշտարարության արդյունքով կողմերը կնքել են հաշտության համաձայնություն, որտեղ

նշել են առանց հաշտության համաձայնությունը դատարանի կողմից հաստատելու գործի

վարույթը կարճելու մասին.

11) հայցը ներկայացվել է սույն օրենսգրքի 140-րդ հոդվածի 4-րդ մասի պահանջների

խախտմամբ.

12) օրենքով նախատեսված այլ դեպքերում: