**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ»**

**ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՍՏԱՑՎԱԾ ԴԻՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԵՎ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Առաջարկության հեղինակը¸ Գրության ամսաթիվը, գրության համարը | Առաջարկության բովանդակությունը | Եզրակացություն | Կատարված փոփոխությունը |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
|  | Գյուղատնտեսության նախարարություն, 04.10.2018թ., գրություն թիվ ԳՊ/ԳԱ-2/7941-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Ֆինանսների նախարարություն, 15.10.2018թ., գրություն թիվ 01/11-4/18475-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Բնապահպանության նախարարություն, 16.10.2018թ., գրություն թիվ 1/04.3/12177-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Արտաքին գործերի նախարարություն, 08.10.2018թ., գրություն թիվ 1111/2340-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն, 15.10.2018թ., գրություն թիվ ՄԹ/15668-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Առողջապահության նախարարություն, 08.10.2018թ., գրություն թիվ ԱԹ/11.1/14619-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Էներգետիկ ենթակառուցվածքների և բնական պաշարների նախարարություն, 09.10.2018թ., գրություն թիվ 01ԳԲ/13.2ՀովԲ/5907-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Կրթության և գիտության նախարարություն, 10.10.2018թ., գրություն թիվ 01/10/14939-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Մշակույթի նախարարություն, 08.10.2018թ., գրություն թիվ 03/5.1/7034-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Պաշտպանության նախարարություն, 15.10.2018թ., գրություն թիվ ՊՆ/510-1592 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Սպորտի և երիտասարդության հարցերի նախարարություն, 05.10.2018թ., գրություն թիվ 1/12/1294-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Տրանսպորտի,կապի և տեղեկատվական տեխնոլոգիաների նախարարություն, 16.10.2018թ., գրություն թիվ 01/16.1/16378-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Տարածքային կառավարման և զարգացման նախարարություն, 15.10.2018թ., գրություն թիվ 01/21/8096-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարություն, 05.10.2018թ., գրություն թիվ 01/22.4/8010-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն, 10.10.2018թ., գրություն թիվ 1/06.1/12373-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Սփյուռքի նախարարություն, 09.10.2018թ., գրություն թիվ 01/16.1/2289-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Ազգային անվտանգության ծառայություն, 10.10.2018թ., գրություն թիվ 11/905 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Ոստիկանություն, 15.10.2018թ., գրություն թիվ 01.6/24/510676-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Քննչական կոմիտե, 04.10.2018թ., գրություն թիվ 01/22/12701-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Մարդու իրավունքների պաշտպան, 08.10.2018թ., գրություն թիվ 01/13.4/5499-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Հատուկ քննչական ծառայություն, 09.10.2018թ., գրություն թիվ 18-9366գ-18 | Նախագծով առաջարկվել է լրացում կատարել Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 64-րդ հոդվածում, որն առնչվում է օրենքով նախատեսվածից առավել մեղմ պատիժ նշանակելուն:  Մասնավորապես, Նախագծով առաջարկվում է վերոնշյալ հոդվածը լրացնել 3-րդ մասով, որպիսի կարգավորման պայմաններում դատավճիռը կայացնելու պահին տասնվեց տարին չլրացած անձանց կամ հղի կանանց կամ խնամքին մինչև ութ տարեկան երեխա ունեցող անձանց նկատմամբ օրենքով նախատեսվածից առավել մեղմ պատիժ կարող է նշանակվել միայն այն դեպքում, երբ համապատասխան հոդվածով նախատեսված ամենամեղմ պատժատեսակը կալանքն է:  Գտնում ենք, որ առաջարկվող լրացման անհրաժեշտությունը բացակայում է՝ ելնելով այն հանգամանքից, որ 64-րդ հոդվածի 1-ին մասով արդեն իսկ նախատեսվում է դատավճիռը կայացնելու պահին տասնվեց տարին չլրացած անձանց կամ հղի կանանց կամ խնամքին մինչև ութ տարեկան երեխա ունեցող անձանց նկատմամբ համապատասխան հոդվածով նախատեսված պատժից ավելի մեղմ պատժատեսակ կիրառելու օրենսդրական հնարավորությունը:  Այսինքն, Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածի 1-ին մասը հանցանքի շարժառիթների ու նպատակների, հանցավորի դերի, հանցանքը կատարելիս ու դրանից հետո նրա վարքագծի և այլ հանգամանքների հետ կապված բացառիկ հանգամանքների առկայության դեպքում, որոնք էականորեն նվազեցնում են հանցանքի՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանը, ինչպես նաև խմբակային հանցագործության մասնակցի կողմից խմբի կատարած հանցանքը բացահայտելուն ակտիվորեն աջակցելու դեպքում հնարավորություն է ընձեռում դատարանին նշանակել սույն օրենսգրքի Հատուկ մասի համապատասխան հոդվածով նախատեսված պատժի նվազագույն չափից ավելի ցածր պատիժ կամ ավելի մեղմ պատժատեսակ, քան նախատեսված է այդ հոդվածով, կամ չկիրառել որպես պարտադիր նախատեսված լրացուցիչ պատիժ: Իսկ նույն հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է վերը վկայակոչված բացառիկ հանգամանքների շրջանակը, որոնք են Օրենսգրքի 62-րդ հոդվածով նախատեսված մեղմացնող հանգամանքների կամ դրանց համակցության, որոնց շարքում ներառված են նաև 2) հանցանք կատարելու պահին հանցավորի անչափահաս լինելը, 3) հանցանք կատարելու կամ պատիժ նշանակելու պահին հանցավորի հղիությունը, ինչպես նաև 4) պատիժ նշանակելու պահին հանցավորի խնամքի տակ մինչև տասնչորս տարեկան երեխայի առկայությունը:  Հարկ է նկատել, որ օրենքով նախատեսվածից առավել մեղմ պատժի նշանակման հնարավորությունը կալանքի՝ որպես համապատասխան հոդվածով ամենամեղմ պատժի նախատեսված լինելու հանգամանքով պայմանավորելը հանգեցնում է այս նորմի չափազանց սահմանափակ կիրառմանը: Նշված պայմաններում ստեղծվում է այնպիսի իրավիճակ, երբ հանցանք կատարած անձի նկատմամբ օրենքով նախաեսվածից առավել մեղմ պատիժ չի կարող նշանակվել, եթե վերջինս կատարել է հանցագործություն, որի համար որպես առավել մեղմ պատիժ Օրենսգրքով նախատեսված է, օրինակ՝ տուգանքը կամ ազատազրկումը:  Ելնելով վերոգրյալից՝ կարելի է եզրահանգել, որ Նախագծով առաջարկվող կարգավորման պայմաններում դատավճիռը կայացնելու պահին տասնվեց տարին չլրացած անձանց կամ հղի կանանց կամ խնամքին մինչև ութ տարեկան երեխա ունեցող անձաց նկատմամբ Օրենգրքի 64-րդ հոդվածը կիրառելի կլինի միայն հիմնավորման մեջ թվարկված այն սահմանափակ թվով հոդվածների նկատմամբ, որոնցով կալանքը նախատեսված է որպես ամենից մեղմ պատժատեսակ, ինչը, ակներև է, որ չի բխում այդ անձանց շահերից, ավելին՝ սահմանափակում է նրանց իրավունքները:  Բացի այդ, հարկ է նկատել, որ Նախագծի քննարկվող կարգավորմամբ առաջարկվում է նախատեսել միայն վերոնշյալ սուբյեկտների նկատմամբ Օրենքով նախատեսվածից առավել մեղմ պատիժ նախատեսելու հնարավորություն, ի տարբերություն Օրենգրքի 64-րդ հոդվածի 1-ին մասի, որը վերը նշվածից բացի նախատեսում է նաև այդ անձանց նկատմամբ դատարանի կողմից Օրենսգրքի համապատասխան հոդվածով նախատեսված պատժի նվազագույն չափից ավելի ցածր պատիժ կամ հոդվածով նախատեսվածից ավելի մեղմ պատժատեսակ կիրառելու կամ որպես պարտադիր նախատեսված լրացուցիչ պատիժը չկիրառելու օրենսդրական հնարավորություն:  Միաժամանակ, հատկանշանական է այն հանգամանքը, որ Նախագծով առաջարկվող նորմի նախատեսման անհրաժեշտությունը չի բխում Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2012 թվականի ապրիլի 5-ի «Իրավական ակտերի նախագծերի մշակման մեթոդական ցուցումներին հավանություն տալու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 28-ի N 42 արձանագրային որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» N 13 արձանագրային որոշման 1-ին կետով հաստատված հավելվածի 300-րդ կետով նախատեսվող որևէ գործոնից (պրակտիկայում ի հայտ եկող իրավունքի բաց, դատական պրակտիկայում իրավունքի ոչ միատեսակ մեկնաբանում և այլն):  Հատկանշական է, որ Նախագծի հիմնավորման մեջ առկա պնդումն առ այն, որ 57-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ուժով դատարանը զրկվում է նման դեպքերում առավել մեղմ պատիժ նշանակելու հնարավորությունից, չի համապատասխանում իրականությանը: Մասնավորապես, այն հանգամանքը, որ Օրենսգրքի 57-րդ հոդվածի 2-րդ մասը արգելում է կալանքի նշանակումը դատավճիռը կայացնելու պահին տասնվեց տարին չլրացած անձանց կամ հղի կանանց կամ խնամքին մինչև ութ տարեկան երեխա ունեցող անձանց նկատմամբ, դեռևս չի նշանակում, որ դատարանը, ղեկավարվելով Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածի 1-ին մասով, չի կարող ավելի մեղմ պատժատեսակ նշանակել, քանի որ 57-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված կարգավորումը չի բացառում 64-րդ հոդվածի 1-ին մասի կիրառման հնարավորությունը:  Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ գտնում ենք, որ Նախագծով առաջարկվող լրացման օրենդրական անհրաժեշտությունը բացակայում է: | Չի ընդունվել | Քրեական օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 61-րդ հոդվածը, խոսելով պատիժ նշանակելու ընդհանուր սկզբունքների մասին, սահմանում է, որ հանցագործության համար մեղավոր ճանաչված անձի նկատմամբ նշանակվում է արդարացի պատիժ, որը որոշվում է սույն օրենսգրքի Հատուկ մասի համապատասխան հոդվածի սահմաններում՝ հաշվի առնելով սույն օրենսգրքի Ընդհանուր մասի դրույթները (մաս 1): Իսկ նույն հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է, որ պատժի տեսակը և չափը որոշվում են հանցագործության՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանով և բնույթով, հանցավորի անձը բնութագրող տվյալներով, այդ թվում՝ պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող կամ ծանրացնող հանգամանքներով: Այնուհետև, Օրենսգրքի 62-րդ և 63-րդ հոդվածները համապատասխանաբար սահմանում են պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները: Օրենսգրքի 61-րդ հոդվածի վերլուծությունից ակնհայտ է, որ պատժի տեսակը և չափը որոշելիս պետք է պարտադիր հաշվի առնվեն պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները, և դրանց հաշվառմամբ դատարանը պետք է համապատասխանաբար ավելի մեղմ կամ ավելի խիստ պատիժ նշանակի, սակայն միայն Հատուկ մասի համապատասխան հոդվածի սահմաններում:  Իսկ ինչ վերաբերում է Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածին (Օրենքով նախատեսվածից ավելի մեղմ պատիժ նշանակելը), ապա այն վերաբերում է այն դեպքերին, երբ թույլատրվում է դուրս գալ Հատուկ մասի համապատասխան հոդվածով նախատեսված սանկցիայի շրջանակներից: Այսպես, նշված հոդվածի 1-ին մասը սահմանում է՝ հանցանքի շարժառիթների ու նպատակների, հանցավորի դերի, հանցանքը կատարելիս ու դրանից հետո նրա վարքագծի և այլ հանգամանքների հետ կապված բացառիկ հանգամանքների առկայության դեպքում, որոնք էականորեն նվազեցնում են հանցանքի՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանը, ինչպես նաև խմբակային հանցագործության մասնակցի կողմից խմբի կատարած հանցանքը բացահայտելուն ակտիվորեն աջակցելու դեպքում կարող է նշանակվել սույն օրենսգրքի Հատուկ մասի համապատասխան հոդվածով նախատեսված պատժի նվազագույն չափից ավելի ցածր պատիժ կամ ավելի մեղմ պատժատեսակ, քան նախատեսված է այդ հոդվածով, կամ չկիրառել որպես պարտադիր նախատեսված լրացուցիչ պատիժ: Իսկ նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն բացառիկ կարող են ճանաչվել ինչպես առանձին մեղմացնող հանգամանքները, այնպես էլ այդ հանգամանքների համակցությունը:  Պետք է նշել, որ Օրենսգրքի 61-րդ և 64-րդ հոդվածների կիրառությանն իր մի շարք որոշումներում անդրադարձել է նաև Վճռաբեկ դատարանը: Մասնավորապես, Հ. Հաբեշյանի վերաբերյալ գործով 2007 թվականի օգոստոսի 30-ի ՎԲ-145/07 որոշման մեջ ասվում է՝ «Օրինականության սկզբունքն ամրագրած ՀՀ քրեական օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի համաձայն` արարքի հանցավորությունը, դրա պատժելիությունը և քրեաիրավական այլ հետևանքները որոշվում են միայն քրեական օրենքով: Պատիժ նշանակելիս օրինականության սկզբունքն արտահայտվում է նրանում, որ պատժի տեսակը և չափը որոշվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի Հատուկ մասի այն հոդվածի սանկցիայով, որի դիսպոզիցիայի հատկանիշներին համապատասխան անձը մեղավոր է ճանաչվել հանցագործության մեջ: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 61-րդ հոդվածի առաջին մասը պարտադրում է դուրս չգալ Հատուկ մասի հոդվածի սանկցիայի սահմաններից: Նշանակվող պատիժը չի կարող հոդվածի սանկցիայում նախատեսված պատժի առավելագույն կամ նվազագույն չափից ավելի խիստ կամ մեղմ լինել: Այս պահանջից բացառություն կարող է անել միայն ՀՀ քրեական օրենսգիրքը, որը Ընդհանուր մասում նախատեսված հատուկ նորմերի ուժով դատարանին իրավունք է վերապահում դուրս գալ այդ սահմաններից:»: Այնուհետև հենց որպես այդպիսի բացառություն նշում է Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածը:  Ինչ վերաբերում է Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածին, ապա դրա կապակցությամբ Վճռաբեկ դատարանի իրավական դիրքորոշումը հետևյալն է. «Ինչպես նշված է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 64-րդ հոդվածում, բացառիկ հանգամանքները կապված են հանցանքի շարժառիթների ու նպատակների, հանցավորի դերի, հանցանքը կատարելիս ու դրանից հետո նրա վարքագծի հետ: Այդպիսիք կարող են լինել նաև այլ հանգամանքներ, որոնք էականորեն նվազեցնում են հանցանքի՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանը: Ընդ որում, կարևորը ոչ թե պատիժը մեղմացնող տվյալների քանակն է, այլ այն, թե ինչքանով են դրանք էականորեն ազդել հանցանքի՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանի նվազեցման վրա: Օրենքում օգտագործված «բացառիկ» բառը ենթադրում է, որ տվյալ փաստական հանգամանքը կամ դրանց համակցությունը դուրս են գալիս սովորականի շրջանակներից: Այլ կերպ՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 64-րդ հոդվածի կիրառման համար հիմք հանդիսացած մեղմացնող հանգամանքը կամ մեղմացնող հանգամանքների համակցությունը պետք է այն աստիճան առանձնահատուկ լինեն, որ վերածվեն բացառության:» (Հ. Խաչատրյանի և Վ. Մինասյանի գործով 2010 թվականի դեկտեմբերի 23-ի թիվ ԵԱՔԴ/0195/01/09 որոշումը, Հ. Հովհաննիսյանի վերաբերյալ Վճռաբեկ դատարանի 2008 թվականի փետրվարի 29-ի թիվ ՎԲ-13/08 որոշումը, Վ. Մնացականյանի վերաբերյալ Վճռաբեկ դատարանի 2008 թվականի մայիսի 23-ի թիվ ՎԲ-25/08 որոշումը, Գ. Ավետիսյանի և Ա. Հովակիմյանի վերաբերյալ 2010 թվականի նոյեմբերի 5-ի թիվ ԵԱՔԴ/0164/01/09 որոշումը, Հ. Հաբեշյանի վերաբերյալ գործով Վճռաբեկ դատարանի 2007 թվականի օգոստոսի 30-ի ՎԲ-145/07 որոշումը):  Այսպիսով, Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածի կիրառումը, այսինքն՝ օրենքով նախատեսվածից ավելի մեղմ պատիժ նշանակելը, հնարավոր է միայն այնպիսի բացառիկ հանգամանքների դեպքում, որոնք էականորեն նվազեցնում են հանցանքի՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանը, իսկ եթե նման բացառիկություն առկա չէ, ապա պատիժ նշանակելիս հայեցողության շրջանակը սահմանափակվում է Օրենսգրքի 61-րդ հոդվածի շրջանակներով:  Ինչպես նշվում է Նախագծի հիմնավորման մեջ, երբ համապատասխան հոդվածի սանկցիան կալանք և ազատազրկում պատժատեսակներից բացի, այլ պատժատեսակ չի նախատեսում (թվով 24 հանցակազմերի դեպքում), տվյալ անձի նկատմամբ կիրառելի է դառնում միայն ազատազրկումը, ինչն ավելի խիստ պատժատեսակ է, քան կալանքը, իսկ ազատազրկում պատժատեսակի նշանակումը կոնկրետ գործով ոչ համաչափ գնահատելու դեպքում դատարանին ոչինչ չի մնում, քան Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածի կիրառմամբ նշանակել նախատեսվածից մեղմ պատիժ՝ անգամ դրա հիմքերի բացակայության դեպքում անձի իրավունքների խախտում թույլ չտալու նպատակով: Իսկ Նախագծով առաջարկվող լուծումը վերացնում է այս խնդիրը, և ազատազրկում պատժատեսակի կիրառումը ոչ համաչափ համարելու դեպքում դատարանին օրենսդրորեն հնարավորություն է ընձեռում նշանակել օրենքով նախատեսվածից ավելի մեղմ պատիժ՝ անկախ նրանից առկա են 64-րդ հոդվածով նապատեսված բացառիկ հանգամանքները, թե ոչ:  Նախագծով առաջարկվող կարգավորումը չի բացառում Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի կիրառումը այլ դեպքերում, այլ զուտ հնարավորություն է ընձեռում այդ կատեգորիայի անձանց նկատմամբ (հաշվի առնելով նրանց կարգավիճակի առանձնահատկությունները), օրենքով նախատեսվածից ավելի մեղմ պատիժ կիրառել նաև այն դեպքերում, երբ առկա չէ 64-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի պահանջ հանդիսացող հանգամանքների բացառիկությունը:  Ինչ վերաբերում է նրան, որ Նախագծում օգտագործվում է «օրենքով նախատեսվածից ավելի մեղմ պատիժ» արտահայտությունը սահմանափակ է, նշենք, որ այն համապատասխանում է Օրենսգրքի 64-րդ հոդվածի վերտառությանը, որի ներքո ներառվում են՝  - սույն օրենսգրքի Հատուկ մասի համապատասխան հոդվածով նախատեսված պատժի նվազագույն չափից ավելի ցածր պատիժ նշանակելը կամ  - ավելի մեղմ պատժատեսակ նշանակելը, քան նախատեսված է այդ հոդվածով, կամ  - որպես պարտադիր նախատեսված լրացուցիչ պատիժ չկիրառելը:  Ինչ վերաբերում է Կառավարության 2012 թվականի ապրիլի 5-ի N 13 արձանագրային որոշմանը, ապա նշենք, որ նախ այդ որոշման ընդունման հիմք հանդիսացած «Իրավական ակտերի» մասին օրենքը ուժը կորցրած է ճանաչվել 2018 թվականի ապրիլի 7-ին, բացի այդ էլ նշված որոշման 7-րդ կետի համաձայն նորմատիվ իրավական ակտի մշակման անհրաժեշտությունը կարող է բխել մի շարք գործոններից, որոնց թվում նշում է նաև Սահմանադրական դատարանի կողմից կայացված ակտերը, ինչն էլ տվյալ Նախագծի հիմք է հանդիսացել (2018 թվականի փետրվարի 6-ի ՍԴՈ-1400): |
|  | Գլխավոր դատախազություն, 19.10.2018թ., գրություն թիվ 04/11532-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | Բարձրագույն դատական խորհուրդ, 03.11.2018թ., գրություն թիվ 8849 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան | Ընդունվել է ի գիտություն |  |