**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| հ/հ | Առարկության, առաջարկության հեղինակը, Գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը | Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը | Եզրակացություն | Կատարված փոփոխությունը |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1. | ՀՀ սպորտի և երիտասարդության հարցերի նախարարություն 2018-12-11  1/12/1569-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 2. | ՀՀ արտաքին գործերի նախարարություն 2018-12-11  1111/4902-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 3. | ՀՀ Էներգետիկ ենթակառուցվածքների և բնական պաշարների նախարարություն 2018-12-12  01ԳԲ/13.2ՀովԲ/7446-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 4. | ՀՀ Պետական Վերահսկողական Ծառայություն  2018-12-12  Ե/598-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 5. | ՀՀ գյուղատնտեսության նախարարություն  2018-12-12  ԳԳ/ԳԱ-2/9188-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 6. | ՀՀ կրթության և գիտության նախարարություն  2018-12-12  01/10/19009-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 7. | ՀՀ մշակույթի նախարարություն  2018-12-12  01/5.1/8940-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 8. | ՀՀ բնապահպանության նախարարություն  2018-12-12  1/04.3/12781-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 9. | ՀՀ արտակարգ իրավիճակների նախարարություն  2018-12-12  1/06.1/14833-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 10. | ՀՀ աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն  2018-12-12  ԱԱՄ/19722-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 11. | ՀՀ Սփյուռքի նախարարություն 01/16.1/2740-18  2018-12-12 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 12. | ՀՀ Նախագահի աշխատակազմ  2018-12-12  ԱՂ-2532-2018 | 1. «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ սահմանադրական օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածն առաջարկում ենք համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 33-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի պահանջներին, համաձայն որոնցնորմատիվ իրավական ակտերում փոփոխությունները կատարվում են նախադասությունները ոչ թե ուժը կորցրած ճանաչելու,այլ՝ հանելու միջոցով: | 1.Ընդունվել է մասնակի: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 2. «Սահմանադրական դատարանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական օրենքի 17-րդ հոդվածի վերաբերյալ առաջարկում ենք՝  1)Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորություններն ավարտելու կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու դեպքերում տվյալ թափուր տեղի համար թեկնածու ընտրելու և Ազգային ժողովին առաջադրելու նպատակով համապատասխան իրավասու մարմինների համար նախատեսել վեցամսյա ժամկետ՝ Սահմանադրական դատարանի նախագահի կողմից համապատասխան տեղեկությունն ստանալուց հետո.  2)Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունները դադարեցվելու կամ դադարելու այլ դեպքերում տվյալ թափուր տեղի համար թեկնածու ընտրելու և Ազգային ժողովին առաջադրելու համար համապատասխան իրավասու մարմինների համար նախատեսել եռամսյա ժամկետ՝ Սահմանադրական դատարանի նախագահի կողմից համապատասխան տեղեկությունն ստանալուց հետո.  3)Սահմանադրական դատարանի դատավոր չընտրվելու դեպքում՝ քվեարկությունից հետո տվյալ իրավասու մարմնի համար նախատեսել եռամսյա ժամկետ՝ Սահմանադրական դատարանի դատավորի նոր թեկնածու առաջադրելու նպատակով. | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծով առաջարկվում է մեկամսյա ժամկետ, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 2018 թվականի նոյեմբերի 6-ի թիվ 1434 որոշման՝ Սահմանադրական դատարանի դատավորների թեկնածուներ առաջադրելու ժամկետները չեն կարող կամայականորեն տարբերակվել միմյանցից: Սահմանադրական դատարանի դատավոր չընտրվելու դեպքում Սահմանադրական դատարանի դատավորի թեկնածու առաջադրող մարմինը, ըստ էության, իրականացնում է առաջադրման նույն գործընթացը, ինչպես և նախորդ դեպքում, քանի որ այլ առանձնահատուկ գործընթաց օրենքով սահմանված չէ: Հիմք ընդունելով վերոգրյալը նպատակահարմար չէ սահմանել երկու տարբեր ժամկետներ նույն գործընթացի համար, միևնույն ժամանակ առաջարկվող ժամկետները անհիմն երկար են, որի արդյունքում կարող է խաթարվել սահմանադրական դատարանի գործունեությունը: |
|  |  | 4) քննարկել միևնույն թեկնածուն կրկին ներկայացնելու հնարավորության հարցը: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Կրկին անգամ նույն թեկնածուին առաջադրելու վերաբերյալ սահմանադրությամբ և օրենքով արգելք նախատեսված չէ: Ուստի չի բացառվում իրավասու մարմնի կողմից կրկին անգամ նույն թեկնածուին առաջադրելու հնարավորությունը: |
| 13. | ՀՀ առողջապահության նախարարություն  2018-12-13  ԱԹ/11.1/18249-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 14. | ՀՀ Տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարություն  2018-12-17  01/22.3/10371-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 15. | ՀՀ տրանսպորտի,կապի և տեղեկատվական տեխնոլոգիաների նախարարություն  2018-12-17  01/16.1/19850-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 16. | ՀՀ Տարածքային կառավարման և զարգացման նախարարություն  2018-12-17  01/21/9859-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 17. | ՀՀ ֆինանսների նախարարություն  2018-12-17  01/11-4/23329-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 18. | ՀՀ պաշտպանության նախարարություն  2018-12-17 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 19. | Ազգային անվտանգության ծառայություն  2018-12-18  11/1124 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 20. | ՀՀ ոստիկանություն  2018-12-21  01.6/24/516085-18 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| . | ՀՀ Սահմանադրական դատարան  2019-01-25  Ա-43 | I***. «Սահմանադրական դատարանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական օրենքի նախագծի վերաբերյալ***  1. Օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածի 1-ին կետում խախտվել է թեկնածուներ առաջադրող մարմինների Սահմանադրության 166-րդ հոդվածի 1-ին մասում սահմանված հաջորդականությունը: Թեև այս ձևակերպումը հիմնվում է որպես Սահմանադրության անցումային դրույթ շարադրված 213-րդ հոդվածի վրա, այդուհանդերձ, այդ հոդվածը պետք է կիրառվի միայն Սահմանադրության 7-րդ գլխի ուժի մեջ մտնելուն, այն է 2018 թվականի ապրիլի 9-ին հաջորդող ընտրությունների համար, երբ առաջանան թավտւր տեղեր ընդհուպ մինչև Կառավարության թեկնածուի առաջադրումը:  Ընդհանուր կանոնը, այդուհանդերձ, սահմանվում է Սահմանադրության 166-րդ հոդվածի 1-ին մասում: Ուստի առաջարկում ենք նախագծով առաջարկվող կանոնը սահմանել որպես նախագծի անցումային դրույթ, իսկ ընդհանուր կանոնը համապատասխանեցնել Սահմանադրության 166-րդ հոդվածի 1-ին մասում սահմանված հաջորդականությանը: | Ընդունվել է ի գիտություն: | 2015 թվականի փոփոխություններով սահմանադրության 166-րդ հոդվածով սահմանվում է ՍԴ կազմավորումը, մասնավորապես սահմանվում է ոչ թե թափուր տեղերի համար հաստիքների առաջադրման հաջորդականությունը, այլ թեկնածուների առաջադրման համամասնություն: Արդեն իսկ 213-րդ հոդվածով սահմանվում է ՍԴ դատավորների թափուր տեղերի համար առաջադրման միջոցով համալրման կարգը: Ուստի նախագծում իրավասու մարմինները հաջորդականությունը սահմանված է սահմանադրության 213-րդ հոդվածին համապատասխան: |
|  |  | 2. Օրենքի նախագծի նույն հոդվածի նույն մասից հետևում է, որ հանրապետության նախագահը, դատավորների ընդհանուր ժողովը և Կառավարությունը պետք է ինքնուրույն տեղեկություն ստանան դատավորի պաշտոնը թափուր մնալու մասին, իսկ Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորություններն ավարտվելու կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու դեպքերում համապատասխան տեղեկությունն ստանալու են Սահմանադրական դատարանի նախագահի կողմից:  Գտնում ենք, որ Սահմանադրական դատարանի դատավորի պաշտոնը թափուր մնալու մասին համապատասխան տեղեկությունը հանրապետության նախագահը, դատավորների ընդհանուր ժողովը և Կառավարությունը Սահմանադրական դատարանի նախագահի կողմից պետք է ստանան անկախ այն հանգամանքից, թե ինչ հիմքով է Սահմանադրական դատարանի դատավորի պաշտոնը թափուր մնացել: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Սահմանելու անհրաժեշտությունը բացակայում է, հաշվի առնեով, որ այն արդեն իսկ սահմանված է «Սահմանադրական դատարանի մասին» ՀՀ սահմանադրական օրենքի 12-րդ հոդվածի 5-դ մասով: |
|  |  | 3. Օրենքի նախագծի նույն հոդվածի 3-րդ կետում չի ամրագրվում այն ժամկետը, որի ընթացքում պետք է անցկացվի Սահմանադրական դատարանի դատավորի ընտրությունը պաշտոնը թափուր մնալու դեպքում ի տարբերություն Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունների ավարտի կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու դեպքերի:  Գտնում ենք, որ Սահմանադրական դատարանի դատավորի ընտրության կանխատեսելիության ապահովման, ինչպես նաև Ազգային ժողովում ընտրության ուղենիշ սահմանելու նպատակով նպատակահարմար է կոնկրետ ժամկետ սահմանել նաև Սահմանադրական դատարանի դատավորի պաշտոնը թափուր մնալու դեպքում նրա ընտրությունն անցկացնելու համար: | Ընդունվել է մասնակի: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 4. Օրենքի նախագծի նույն հոդվածի նույն կետով լրացվող սահմանադրական օրենքի 17-րդ հոդվածի 4-րդ մասում ամրագրվում է Սահմանադրական դատարեի ընտրված դատավորի պաշտոնն ստանձնելու ժամկետ, որը կարող է հակասության մեջ մտնել գործող սահմանադրական օրենքի 5-րդ հոդվածի հետ, համաձայն որի՝ Սահմանադրական դատարանի դատավորը պաշտոնն ստանձնում է Սահմանադրական դատարանի դատավորի ընտրությունից հետո Ազգային ժողովի նիստում տրված երդմամբ, որի տեքստը շարադրվում է:  Հարց է ծագում արդյոք հնարավոր է բոլոր դեպքերում երաշխավորել, որ նորընտիր դատավորը երդումը տա իր նախորդի լիազորությունների ավարտման կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու օրը, այսինքն, հենց այդ օրն անցկացնել Ազգային ժողովի նիստ: Անհասկանալի է, թե որն է նման կարգավորման նպատակը ն որքանով է այն իրատեսական:  Բացի այդ, այս դրույթում աոկա է նաև եզրութաբանական խնդիր, քանի որ պաշտոնավարման տարիքը լրանալը լիազորությունների ավարտման դեպքերից մեկն է, բացի այդ, հենց նույն հոդվածի 1֊ին մասում խոսք է գնում լիազորությունների դադարման կամ դադարեցման մասին, ուստի պարզ չէ մեկ հոդվածում նույն հարցի կարգավորման տարաբնույթ եզրույթների գործածման նպատակը: | Չի ընդունվել: | Հաշվի առնելով այն, որ պաշտոնավարման տարիքը լրանալը և լիազորությունների ավարտման ժամկետները կանխատեսելի են, նշված մեխանիզմը, որը ընդ որում ԱԺ կանոնակարգ սահմանադրական օրենքով նախատեսված է նաև ԱԺ-ի կողմից ընտրվող բոլոր մարմինների համար, հնարավորություն է տալիս ապահովել պաշտոնի հաջորդական ստանձնումը՝ խուսափելով անհիմն թափուր տեղերի առաջացումից: Միևնույն ժամանակ, հաշվի առնելով, որ երդման և լիազոություների ավարտման ժամկետները կարող են չհամընկնել, օրենսդիրը ԱԺ կողմից ընտրվող մարմինների համար նախատեսել է ընդհանուր կանոնից բացառություն: |
|  |  | ***II. «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» սահմանադրական օրենքի նախագծի վերաբերյալ***  1. Օրենքի նախագծով ուժը կորցրած են ճանաչվում Սահմանադրական դատարանի՝ 2018 թվականի նոյեմբերի 6-ի թիվ 1434 որոշմամբ Սահմանադրության հակասող ճանաչված իրավադրույթները (բացառությամբ Ազգային ժողովի կանոնակարգ» աստ անի ձանրապետությաե սահմանադրական օրենքի 141-րդ հոդվածի 7֊րդ մասի երկրորդ նախադասության), որոնց ուժը կորցնելու համար Սահմանադրական դատարանը վերջնաժամկետ է սահմանել սույն թվականի ապրիլի 1-ը:  2. Հարկ է նշել, որ եթե օրենքի նախագիծն ընդունվելու է և ուժի մեջ է մտնելու մինչև սույն թվականի ապրիլի 1-ը, ապա այն իմաստալից է, հակառակ դեպքում, բացառությամբ վերը հիշատակված մեկ դրույթի, այն իմաստազրկվում է, քանի որ ուժը կորցրած են ճանաչվում իրավադրույթներ, որոնք Սահմանադրական դատարանի որոշման ուժով ուժը կորցնելու են սույն թվական ապրիլի 1-ին: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 3.Գտնում ենք, որ Սահմանադրական դատարանի կողմից Սահմանադրությանը հակասող և անվավեր ճանաչվելուց կամ Սահմանադրությանը հակասող ճանաչված դրույթների ուժը կորցնելու Սահմանադրական դատարանի կողմից սահմանված վերջնաժամկետը լրանալուց հետո այդ դրույթներն Ազգային ժողովի կողմից ուժը կորցրած ճանաչելը հակասում է Սահմանադրության 170-րդ հոդվածի 2-րդ մասին, համաձայն որի Սահմանադրական դատարանի որոշումները վերջնական են: Դրանով կարող է կասկածի տակ դրվել նաև սահմանադրական արդարադատության իմաստը ե խաթարվել Սահմանադրական դատարանի անկախությունը, ինչպես նան Սահմանադրության 168-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետում սահմանված նրա լիազորությունը որոշելու այդ կետում հիշատակված իրավական ակտերի համապատասխանությունը Սահմանադրությանը:  Ի թիվս այլնի, վերոհիշյալ դրույթների համակարգային տրամաբանությունը հանգում է նրան, որ.  1) Սահմանադրական դատարանն է որոշում Սահմանադրության մեջ նշված իրավական ակտերի համապատասխանությունը Սահմանադրությանը, եթե ստացել է համապատասխան դիմում.  2) Սահմանադրական դատարանն այդ հարցով ընդունում է որաշում.  3)Սահմանադրական դատարանի հիշյալ որոշումը վերջնական է, այսինքն, Սահմանադրական դատարանն է տնօրինում վիճարկվող իրավական ակտի ճակատագիրը դրա վավերականության հարցը, բացի այդ, Սահմանադրական դատարանի որոշումը հանրային իշխանության որևէ այլ մարմնի կամ պաշտոնատար անձի կողմից վավերացման կամ հաստատման ենթակա չէ, առավել ևս եթե հենց այդ մարմինների իրավական ակտերն են հանդիսացել սահմանադրական վերահսկողության առարկա, ուստի որևէ այլ մարմին կամ պաշտոնատար անձ իրավասու չէ վերստին անդրադառնալու Սահմանադրական դատարանի որոշմանը կրկին ուժը կորցրած ճանաչելով արդեն իսկ անվավեր ճանաչված իրավադրույթներ. |  |  |
|  |  | 4)Իսկ եթե Ազգային ժողովը, ըստ օրենքի նախագծի հեղինակների ենթադրյալ մոտեցման' պարտավոր է ուժը կորցրած ճանաչել Սահմանադրական դատարանի կողմից անվավեր ճանաչված դրույթները, ապա դա հակասության մեջ կմտնի նան Ազգային ժողովի որպես իշխանության ինքնուրույն ճյուղի սահմանադրական կարգավիճակի ե լիազորությունների հետ Ազգային ժոդովը-ժողովրդի միակ ներկայացուցչական մարմինը- վերածելով պետական «նոտարի», բացի այդ, պարզ չէ, թե ինչպես է չեզոքացվելու Ազգային ժողովում պատգամավորների անհրաժեշտ թվով ձայներ չհավաքելու ոիսկը: Արդյոք նախագծի հեղինակները գտնում են, որ դա պետք է նշանակի անվավեր ճանաչված դրույթների վավերականության վերականգնում մինչև անհրաժեշտ թվով ձայների ապահովումը.  5)Առկա է նաև տրամադանական ներքին հակասություն արդեն իսկ անվավեր ճանաչված, այսինքն, աոանձին դեպքերում անգամ հետադարձ ուժով կամ իրենց ուժի մեջ մտնելու պահից (տես «Սահմանադրական դատարանի մասին» Հայաստանի հանրապետության սահմանադրական օրենքի 68-րդ հոդվածի 13-րդ և 15-րդ մասերը), իրավաբանական ուժը կորցրած իրավադրույթները, այլ խոսքերով իրավակարգում այլևս գոյություն չունեցող դրույթները վերստին ճանաչվում են ուժը կորցրած: Դա կարող է վտանգել նաև Սահմանադրության 1-ին հոդվածում ամրագրված իրավական պետության հիմնարար սկզբունքից ածանցվող իրավական անվտանգությունը: |  |  |
|  |  | 4. Իսկ եթե Ազգային ժողովը, ըստ օրենքի նախագծի հեղինակների ենթադրյալ մոտեցման' պարտավոր է ուժը կորցրած ճանաչել Սահմանադրական դատարանի կողմից անվավեր ճանաչված դրույթները, ապա դա հակասության մեջ կմտնի նան Ազգային ժողովի որպես իշխանության ինքնուրույն ճյուղի սահմանադրական կարգավիճակի ե լիազորությունների հետ Ազգային ժոդովը-ժողովրդի միակ ներկայացուցչական մարմինը- վերածելով պետական «նոտարի», բացի այդ, պարզ չէ, թե ինչպես է չեզոքացվելու Ազգային ժողովում պատգամավորների անհրաժեշտ թվով ձայներ չհավաքելու ոիսկը: Արդյոք նախագծի  հեղինակները գտնում են, որ դա պետք է նշանակի անվավեր ճանաչված դրույթների վավերականության վերականգնում մինչև անհրաժեշտ թվով ձայների ապահովումը. |  |  |
|  |  | 5. Աոկա է նաև տրամաբանական ներքին հակասություն արդեն իսկ անվավեր ճանաչված, այսինքն, աոանձին դեպքերում անգամ հետադարձ ուժով կամ իրենց ուժի մեջ մտնելու պահից (տես «Սահմանադրական դատարանի մասին» Հայաստանի հանրապետության սահմանադրական օրենքի 68-րդ հոդվածի 13-րդ և 15-րդ մասերը), իրավաբանական ուժը կորցրած իրավադրույթները, այլ խոսքերով իրավակարգում այլևս գոյություն չունեցող դրույթները վերստին ճանաչվում են ուժը կորցրած: Դա կարող է վտանգել նաև Սահմանադրության 1-ին հոդվածում ամրագրված իրավական պետության հիմնարար սկզբունքից ածանցվող իրավական անվտանգությունը: |  |  |
| 22. | ՀՀ վճռաբեկ դատարան  2019-01-22  ՎԴ-1-Ե-406 | Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |  |
| 23. | ՀՀ բարձրագույն դատական խորհուրդ  2019-01-21  255 | 1. ««Սահմանադրական դատարանի մասին» սահմանադրական օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» սահմանադրական օրենքի նախագծի (այսուհետ' Նախագիծ) 1-ին հոդվածի 1-ին կետով նախատեսվում է «Սահմանադրական դատարանի մասին» սահմանադրական օրենքի 17-րդ հոդվածի 1-ին մասը շարադրել հետնյալ խմբագրությամբ. «1. Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունները դադարելուց կամ դադարեցվելուց հետո թափուր տեղերի համար առաջադրումներ կատարում են հաջորդաբար Հանրապետության նախագահը, դատավորների ընդհանուր ժողովը ն Կառավարությունը' Սահմանադրական դատարանի դատավորի պաշտոնը թափուր մնալուց հետո' մեկամսյա ժամկետում, իսկ Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորություններն ավարտվելու կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու դեպքում' Սահմանադրական դատարանի նախագահի կողմից համապատասխան տեղեկությունն ստանալուց հետո' մեկամսյա ժամկետում»:  Այստեղ որոշակիորեն անորոշ է այն հարցը, թե Հանրապետության նախագահի, դատավորների ընդհանուր ժողովի և Կառավարության համար ո՞ր պահից է սկսվում հաշվարկվել սահմանված մեկամսյա ժամկետը: Ընդ որում, հարկ ենք համարում նկատել, որ «Սահմանադրական դատարանի մասին» Հայաստանի Հանրապետության  սահմանադրական օրենքի 12-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն' «Սահմանադրական  դատարանի դատավորի լիազորությունները դադարելուց կամ դադարեցվելուց հետո'  մեկօրյա ժամկետում, Սահմանադրական դատարանի նախագահն այդ մասին տեղյակ  է պահում համապատասխանաբար Հանրապետության նախագահին,  Կառավարությանը և Վճռաբեկ դատարանի նախագահին»: Ուստի գտնում ենք, որ Հանրապետության նախագահի, դատավորների ընդհանուր ժողովի U Կառավարության  համար Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունները դադարելուց կամ դադարեցվելուց հետո թափուր տեղերի համար առաջադրումներ կատարելու մեկամսյա ժամկետի հոսքի սկիզբ պետք է նախատեսել վերջիններիս կողմից Սահմանադրական դատարանի նախագահի կողմից համապատասխան տեղեկությունն ստանալու օրը: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 2. Առաջարկում ենք Նախագծի 1-ին հոդվածի 1-ին կետով նախատեսված «... իսկ Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորություններն ավարտվելու կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու դեպքում' Սահմանադրական դատարանի նախագահի կողմից համապատասխան տեղեկությունն ստանալուց հետո' մեկամսյա ժամկետում» ձևակերպումը հանել, քանի որ «Սահմանադրական դատարանի մասին» սահմանադրական օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 2-րդ կետերով լիազորությունների ժամկետի ավարտը և պաշտոնավարման տարիքը լրանալը նախատեսված են որպես Սահմանադրական դատարանի դատավորի  լիազորությունների դադարման հիմբեր. իսկ Նախագծի 1-ին հոդվածի 1-ին կետի'  «Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունները դադարելուց կամ դադարեցվելուց հետո թափուր տեղերի համար առաջադրումներ կատարում են հաջորդաբար Հանրապետության նախագահը, դատավորների ընդհանուր ժողովը և Կառավարությունը' ...» ձևակերպմամբ արդեն իսկ կարգավորվում է Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունների դադարման դեպքում թափուր տեղերի համար առաջադրումներ կատարելու կարգը և ժամկետը: | Չի ընդունվել: | Առաջարկվող հարցի վերաբերյալ տարբերակված մոտեցումը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու և ՍԴ դատավորի լիազորությունների ժամկետը ավարտվելու դեպքում այլ ընթացակարգ է սահմանված, մասնավորապես տվյալ դեպքում թափուր տեղ առաջանալու մասին նախապես է հայտնի դառնում և հետևաբար ամբողջ ընթացակարգը կազմակերպվում է մինչև թափուր տեղի առաջանալը: |
|  |  | 3. «Սահմանադրական դատարանի մասին» սահմանադրական օրենքի 12֊րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն' «Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունները դադարելուց կամ դադարեցվելուց հետո' մեկօրյա ժամկետում,  Սահմանադրական դատարանի նախագահն այդ մասին տեղյակ է պահում  համապատասխանաբար Հանրապետության նախագահին, Կառավարությանը և Վճռաբեկ դատարանի նախագահին»: Կարծում ենք, որ այս կարգավորման մեջ նույնպես պետք է փոփոխություն կատարել' նախատեսելով բացառություն: Մասնավորապես պետք է սահմանել, որ Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորություններն ավարտվելու կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու հիմքով Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունները դադարելու դեպքում Սահմանադրական դատարանի նախագահն այդ փաստին նախորդող վեցերորդ ամսվա համապատասխան օրն այդ մասին տեղյակ է պահում համապատասխանաբար  Հանրապետության նախագահին, Կառավարությանը և Վճռաբեկ դատարանի նախագահին: Հակառակ դեպքում կարող է իրավական հակասություն և  անհստակություն առաջանալ նշված կարգավորման U Նախագծի 1-ին հոդվածի 3-րդ կետով նախատեսված այն ձևակերպման միջև, ըստ որի' Սահմանադրական դատարանի դատավորի ընտրությունն անցկացվում է Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունների ավարտին կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալուն նախորդող վեց ամսվա ընթացքում: Այդ դեպքում կստացվի, որ Սահմանադրական դատարանի նախագահը Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորություններն ավարտվելու կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու դեպքում, միայն դրանց վրա հասնելուց հետո է տեղյակ պահում համապատասխան սուբյեկտներին: Իսկ այդ դեպքում փաստացի անհնար է իրացնել Սահմանադրական դատարանի դատավորի ընտրության անցկացումը Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունների ավարտին կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալուն նախորդող վեց ամսվա ընթացքում: | Ընդունվել է մասնակի: | Օրենքի 17-րդ հոդվածի 2-րդ մասով արդեն իսկ կարգավորված է Սահմանադրական դատարանի դատավորի լիազորությունների ժամկետն ավարտվելու կամ պաշտոնավարման տարիքը լրանալու հիմքով լիազորությունները դադարելուց առնվազն վեց ամիս առաջ իրավասու մարմիններին տեղեկացնելու ՍԴ նախագահի պարտականությունը: |
|  |  | 4. Առաջարկում ենք Նախագծի 1-ին հոդվածի 3-րդ կետով նախատեսված' «Սահմանադրական դատարանի մասին» սահմանադրական օրենքի 17-րդ հոդվածում լրացվող 3-րդ մասը խմբագրել հստակեցնելով նաև այն, թե ինչ ժամկետում պետք է անցկացվի Սահմանադրական դատարանի դատավորի ընտրությունը Սահմանադրական դատարանի դատավորի պաշտոնը թափուր մնալու դեպքում: | Ընդունվել է մասնակի: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |