**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՐՏԻ 23-Ի N 12 ԱՐՁԱՆԱԳՐԱՅԻՆ ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵՋ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ԱՐՁԱՆԱԳՐԱՅԻՆ ՈՐՈՇՄԱՆ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՍՏԱՑՎԱԾ ԴԻՏՈՂՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԵՎ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **հ/հ** | **Առարկության, առաջարկության հեղինակը, Գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | | **Եզրակացություն** | | **Կատարված փոփոխությունը** | |
| 1. | 2. | 3. | | 4. | | 5. | |
| 1. | ՀՀ հատուկ քննչական ծառայություն  18.10.2017թ., թիվ 18-7822գ-17 գրություն | Առաջարկություններ չկան: | |  | |  | |
| 2. | ՀՀ գլխավոր դատախազություն  20.10.2017թ., թիվ 05/22/7095-17 գրություն | **«Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի n 12 արձանագրային որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության արձանագրային որոշման նախագծի վերաբերյալ առաջարկում է՝**  1. Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետով նախատեսվում է ուժը կորցրած ճանաչել Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի նիստի N 12 արձանագրության 5-րդ կետով հավանության արժանացած «Իրավական համաուսուցման, դաստիարակության և իրավաբանական կրթության համակարգի վերակառուցման հայեցակարգից բխող միջոցառումների ծրագրին հավանություն տալու մասին» արձանագրային որոշման հավելվածի 3-րդ կետի 3.9-րդ ենթակետը, համաձայն որի իրավաբանի մասնագիտության դերը կարևորելու և դրա նշանակությունը բարձրացնելու նպատակով անհրաժեշտ է ընդունել «Իրավաբանի մասնագիտական տոն սահմանելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշում: Որպես նշված կետն ուժ կորցրած ճանաչելու հիմնավորում նշվում է մյուս բոլոր մասնագիտությունների համար ևս առանձին տոն սահմանելու պահանջի մտավախությունը:  Այդ մտավախությունը փարատելու համար հարկ է նշել, որ ՀՀ–ում արդեն իսկ առանձին մասնագիտությունների համար կան սահմանված տոն օրեր, ինչպես օրինակ՝ բուժաշխատողի օր (նշվում է հունիսի 21-ին), գրադարանավարի օր (նշվում է հոկտեմբերի 7-ին), ուսուցչի օր (նշվում է հոկտեմբերի 5-ին), հանքագործի և մետալուրգի օր (նշվում է հուլիսի երրորդ կիրակի օրը), հողաշինարարի և գեոդեզիստի օր (նշվում է հունիսի 30-ին) և այլն:  Բացի այդ, աշխարհի շատ երկրներում իրավաբանի օրը պաշտոնապես սահմանված է որպես տոն օր: Մասնավորապես. Ռուսաստանի Դաշնությունում (նշվում է դեկտեմբերի 3-ին), Բելառուսում (նշվում է դեկտեմբերի առաջին կիրակի օրը), Ղրղզստանում (նշվում է հունիսի վերջին կիրակի օրը), Մոլդովայում (նշվում է հոկտեմբերի 19-ին), Ուկրաինայում (նշվում է հոկտեմբերի 8-ին), Մեքսիկայում (նշվում է հուլիսի 12-ին), Հնդկաստանում (նշվում է դեկտեմբերի 3-ին), Բրազիլիայում (նշվում է օգոստոսի 11-ին), ԱՄՆ առանձին նահանգներում իրավաբանի օրը տոնվում է մայիսի 1-ին և այլն:  Հետևաբար, առաջարկում ենք Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետը հանել՝ ընդունելով «Իրավաբանի մասնագիտական տոն սահմանելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշում: | | Չի ընդունվել: | | «Հայաստանի Հանրապետության տոների և հիշատակի օրերի մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2001 թվականի հունիսի 24-ի թիվ ՀՕ-200 օրենքի 18-րդ հոդվածի համաձայն կառավարության որոշմամբ մասնագիտական և այլ տոներ ու հիշատակի օրեր կարող են սահմանվել:  Ներկա կարգավորումներով իրավաբանի մասնագիտության հետ կապված արդեն իսկ կան սահմանված տարբեր մասնագիտական օրեր, մասնավորապես ՀՀ կառավարության 2003 թվականի մարտի 7-ի թիվ 207-Ն որոշմամբ սահմանվել է Հայաստանի Հանրապետությունում հուլիսի 1-ը նշել դատախազության աշխատողի օր, ՀՀ կառավարության 2015 թվականի սեպտեմբերի 25-ի թիվ 1087-Ն որոշումը ՀՀ քննչական կոմիտեի ծառայողի օրը նշելու մասին և այլ մի շարք որոշումներ:  Ուստի լրացուցիչ կարգավորման անհրաժեշտությունը բացակայում է: | |
| 3. | ՀՀ արդարադատության ակադեմիա  20.10.2017թ. | Առաջարկություններ չկան: | |  | |  | |
| 4. | ՀՀ դատական դեպարտամենտ  26.10.2017թ., թիվ 7472 գրություն | Առաջարկություններ չկան: | |  | |  | |
| 5. | Երևանի պետական համալսարան  26.10.2017թ., թիվ 01/781 գրություն | **«Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի n 12 արձանագրային որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության արձանագրային որոշման նախագծի վերաբերյալ առաջարկում է՝**  փոփոխություններ կատարել ՀՀ կաոավարության 2017 թ. մարտի 23-ի N 12 արձանագրային որոշման 3-րդ կետի 3.2-րդ ենթակետի կատարման վերջնաժամկետի մեջ: Հիմնավորումներից մեկը, թե ինչու չի կարելի «վերանայել իրավաբանական կրթության բնագավառում բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների ընդունելության պահանջները» (տես ժամանակացույցի 3.2 կետ) այն է որ «հասարակագիտություն» առարկայի դասավանդումը սկսվում է 10-12-րդ դասարաններում 170 ժամով, որից միայն 32 ժամն է իրավական նյութ: Այս առաջարկի կապակցությամբ կարող ենք նշել, որ ԵՊՀ֊ին հասցեագրված նամակում' իրավագիտությանը հատկացված դպրոցական ժամաքանակի վերաբերյալ տվյալները չեն համապատասխանում իրականությանը հետևյալ պատճառաբանությամբ:  1. 11-րդ դասարանի «հասարակագիտության» դասընթացը կազմված է երկու մասից, որոնցից մեկը իրավունքի հիմունքներն է, իսկ մյուսը քաղաքագիտությունը ներառյալ պետականագիտությունը: Այդ բաժնում ներառված են «Պետություն,  պետական իշխանություն և ինքիշխանություն, պետական իշխանության իրականացման ձևերը, եղանակները, պետության կառավարման և կառուցվածքի ձևերը, պետության դերը հասարակության մեջ, պետության կառուցակարգը, պետաքաղաքական վարչաձևը, իրավական ն սոցիալական պետություն, պետական իշխանության կենտրոնացման և բաժանման հիմնախնդիրը, իրավական օրենք դասերը: Ենթադրում ենք, որ ՀՀ արդարադատության նախարարությանը նամակում բերված տվյալները փոխանցած ՀՀ ԿԳՆ-ի մասնագետները չեն կարող չիմանալ, որ իրավագիտության ճանաչողական ոլորտ է նաև պետությունը, կամ որ նույնն է իրավագիտություն ընդհանուր գիտական և իմացաբանական ոլորտը ներառում է նան պետականագիտությունը: Քաղաքագիտության մասով նույնպես կարող ենք պնդել, որ դրա իմացությունը ես պարտադիր է իրավաբանի համար: Մյուս կողմից  կառավարության կողմից հաստատված «Իրավական համաուսուցման, իրավական դաստիարակության և իրավաբանական կրթության համակարգի վերակառուցման հայեցակարգ»-ից չի բխում, որ ստուգվող գիտելիքները, այսինքն' սահմանվելիք քննական դասընթացը պետք է պարունակի զուտ և միայն օրենսդրության ճյուղերի վերաբերյալ գիտելիք: Այդ դասընթացը ենթադրում է նաև պետաքաղաքագիտական, տնտեսագիտական և այլ գիտելիքներ:  Զուտ իրավական բովանդակություն ունեն նաև 11-րդ դասարանի դասագրքի «Արտաքին քաղաքականությունը և միջազգային իրավունքը» բաժնի 8 դասերի մեծ մասը: Այսպիսով 11 ֊րդ դասարանի 68 ժամերի մեծ մասի դասանյութն ունի իրավական բովանդակություն, այսինքն 11-րդ դասարանի 68 ժամերի դասանյութերի 80-85%֊ն ունեն իրավական, պետկանագիտական բովանդակություն:  2. Հասարակագիտություն դասընթացը նախատեսված է նան 8-րդ և 9-րդ դասարաններում: Այդ դասարանների հասարակագիտություն դասընթացների չափորոշիչները, որ բերվում են ստորև, ցույց են տալիս, որ դրանք ևս ունեն պեաիրավական ուղղվածություն:  8-րդ դասարանին հատկացված է 34 ժամ, 9-րդ դասարանին 34 ժամ: Հատկապես 9-րդ դասարանի հիմնական մասն ունի իրավական և քաղաքագիտական բովանդակություն: Ատացվեց 34+34=68 ժամ:  Այսպիսով, զուտ պետաիրավական բովանդակության դասընթացների ընդհանուր ժամաքանակը ոչ թե 32 է, ինչպես նշված է նամակում, այլ 136: | | Ընդունվել է ի գիտություն: | |  | |
| 6. | Հայ-ռուսական (սլավոնական) համալսարան  31.10.2017թ., թիվ 17/814 գրություն | Առաջարկություններ չկան: | |  | |  | |
| 7. | Հայաստանի Ամերիկյան համալսարան  01.11.2017թ. | **«Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի n 12 արձանագրային որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության արձանագրային որոշման նախագծի վերաբերյալ առաջարկում է՝**  «Հայաստանի Ամերիկյան համալսարան» իրավագիտության ֆակուլտետում ուսումնական գործընթացն իրականացնում է մեկ կրթական համակարգով, և ուսանողներին շնորհվում է միայն մագիստրոսի կոչում:  Համալսարանի մագիստրատուրա ընդունվելու նախապայմաններից մեկն է, որ դիմորդներն ունենան բակալավրի դիպլոմ, հետևաբար, բակալավրի կրթական ծրագիր ընդունվելու ժամանակ այդ ուսանողներն արդեն իսկ հանձնել են «Հայոց լեզու և գրականություն», «Հայ ժողովրդի պատմություն» և «Օտար լեզու» առարկաները: | | Ընդունվել է ի գիտություն: | |  | |
| 8. | ՀՀ քննչական կոմիտե  20.10.2017թ., թիվ 05/22/7095-17 գրություն | **«Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի n 12 արձանագրային որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության արձանագրային որոշման նախագծի վերաբերյալ առաջարկում է՝**  1. Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետով նախատեսվում է ուժը կորցրած ճանաչել Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի նիստի N 12 արձանագրության 5-րդ կետով հավանության արժանացած «Իրավական համաուսուցման, դաստիարակության և իրավաբանական կրթության համակարգի վերակառուցման հայեցակարգից բխող միջոցառումների ծրագրին հավանություն տալու մասին» արձանագրային որոշման հավելվածի 3-րդ կետի 3.9-րդ ենթակետը, համաձայն որի իրավաբանի մասնագիտության դերը կարևորելու և դրա նշանակությունը բարձրացնելու նպատակով անհրաժեշտ է ընդունել «Իրավաբանի մասնագիտական տոն սահմանելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշում: Որպես նշված կետն ուժ կորցրած ճանաչելու հիմնավորում նշվում է մյուս բոլոր մասնագիտությունների համար ևս առանձին տոն սահմանելու պահանջի մտավախությունը:  Այդ մտավախությունը փարատելու համար հարկ է նշել, որ ՀՀ–ում արդեն իսկ առանձին մասնագիտությունների համար կան սահմանված տոն օրեր, ինչպես օրինակ՝ բուժաշխատողի օր (նշվում է հունիսի 21-ին), գրադարանավարի օր (նշվում է հոկտեմբերի 7-ին), ուսուցչի օր (նշվում է հոկտեմբերի 5-ին), հանքագործի և մետալուրգի օր (նշվում է հուլիսի երրորդ կիրակի օրը), հողաշինարարի և գեոդեզիստի օր (նշվում է հունիսի 30-ին) և այլն:  Բացի այդ, աշխարհի շատ երկրներում իրավաբանի օրը պաշտոնապես սահմանված է որպես տոն օր: Մասնավորապես. Ռուսաստանի Դաշնությունում (նշվում է դեկտեմբերի 3-ին), Բելառուսում (նշվում է դեկտեմբերի առաջին կիրակի օրը), Ղրղզստանում (նշվում է հունիսի վերջին կիրակի օրը), Մոլդովայում (նշվում է հոկտեմբերի 19-ին), Ուկրաինայում (նշվում է հոկտեմբերի 8-ին), Մեքսիկայում (նշվում է հուլիսի 12-ին), Հնդկաստանում (նշվում է դեկտեմբերի 3-ին), Բրազիլիայում (նշվում է օգոստոսի 11-ին), ԱՄՆ առանձին նահանգներում իրավաբանի օրը տոնվում է մայիսի 1-ին և այլն:  Հետևաբար, առաջարկում ենք Նախագծի 1-ին կետի 2-րդ ենթակետը հանել՝ ընդունելով «Իրավաբանի մասնագիտական տոն սահմանելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշում: | | Չի ընդունվել: | | «Հայաստանի Հանրապետության տոների և հիշատակի օրերի մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2001 թվականի հունիսի 24-ի թիվ ՀՕ-200 օրենքի 18-րդ հոդվածի համաձայն կառավարության որոշմամբ մասնագիտական և այլ տոներ ու հիշատակի օրեր կարող են սահմանվել:  Ներկա կարգավորումներով իրավաբանի մասնագիտության հետ կապված արդեն իսկ կան սահմանված տարբեր մասնագիտական օրեր, մասնավորապես ՀՀ կառավարության 2003 թվականի մարտի 7-ի թիվ 207-Ն որոշմամբ սահմանվել է Հայաստանի Հանրապետությունում հուլիսի 1-ը նշել դատախազության աշխատողի օր, ՀՀ կառավարության 2015 թվականի սեպտեմբերի 25-ի թիվ 1087-Ն որոշումը ՀՀ քննչական կոմիտեի ծառայողի օրը նշելու մասին և այլ մի շարք որոշումներ:  Ուստի լրացուցիչ կարգավորման անհրաժեշտությունը բացակայում է: | |
| 9. | ՀՀ փաստաբանների պալատ  17.11.2017թ., թիվ 01/02/1493-17 գրություն | **«Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի n 12 արձանագրային որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության արձանագրային որոշման նախագծի վերաբերյալ առաջարկում է՝**  «Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի ո 12 արձանագրային որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության արձանագրային որոշման նախագծի (այսուհետ' նաև Նախագիծ) հիմնավորման մեջ նշված է Կառավարության դիրքորոշումն իրավաբանի մասնագիտական տոն սահմանելու անհրաժեշտության բացակայության վերաբերյալ այն պատճառաբանելով մտավախությամբ, որ այդպիսով կպահանջվի բոլոր մասնագիտությունների համար սահմանել առանձին տոն:  Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների պալատի փորձագիտական խումբը գտնում է, որ Կառավարության նշված դիրքորոշումը հիմնավորված չէ հետևյալ պատճառաբանությամբ.  Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությամբ սահմանված իրավական արժեքների կենսագործումը մեծապես պայմանավորված է մարդկանց իրավագիտակցության զարգացմամբ, իրենց իրավունքների վերաբերյալ իրազեկվածության աստիճանով, իրավական մշակույթի անհրաժեշտ մակարդակ ունեցող պետական պաշտոնատար անձանց առկայությամբ և ժողովրդավարության ու սահմանադրական մյուս արժեքների կիրարկման և արմատավորման համար անհրաժեշտ այլ հիմնարար գործոններով:  Այս համատեքստում իրավաբանի մասնագիտությունն ունի առանձնահատուկ կարևորություն և յուրահատուկ դեր հասարակության և պետության կյանքում:  Մասնավորապես, իրավաբանների և այդ թվում նաև փաստաբանների հիմնական խնդիրն ու առաքելությունն է իրավական պետության կերտման, մարդու իրավունքների պաշտպանության, որակյալ պետական կառավարման, մարդու իրավունքների հանրային իրազեկվածության հարցերում ակտիվ դերակատարում իրականացնելը և պետության ու իրավունքի նկատմամբ ընդհանուր հարգանքի ձևավորմանն աջակցելը:  Իրավաբանի մասնագիտությունն այդպիսով տարբերվում է այլ մասնագիտություններից իր սոցիալական կարևորագույն նշանակությամբ և առաքելությամբ: Այն առնչվում է հասարակության և պետության կենսագործունեության գրեթե բոլոր ոլորտներին, ուստի' իրավաբանի մասնագիտության արժեևորումը հանրային U պետական մակարդակում մի կողմից ցույց կտա հասարակության և պետության գնահատանքն իրավաբանության և իրավաբանների նկատմամբ, իսկ մյուս կողմից կպարտավորեցնի իրավաբանների հանրույթին լինել առավել նախաձախնդիր ինքնակատարելագործման, հանրային և պետական շահի սպասարկման և մարդու իրավունքների պաշտպանության առումներով:  Ինչ վերաբերում է իրավաբանի մասնագիտական տոնի սահմանման դեպքում բոլոր այլ մասնագիտությունների համար տոն օրեր սահմանելու անհրաժեշտությանը, ապա հարկ է նշել, որ «Հայաստանի Հանրապետության տոների և հիշատակի օրերի մասին» ՀՀ օրենքի 18-րդ հոդվածին համապատասխան ընդունված Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 23.06.2005թ. թիվ 822-Ն որոշման համաձայն' Հայաստանի Հանրապետությունում արդեն գործում են ուսուցչի, էներգետիկի, երկրաբանի, բնապահպանի, հողաշինարարի և գեոդեզիստի, հանքագործի և մետալուրգի, ազգային անվտանգության մարմինների աշխատողի, ոստիկանության, աստղագիտության, քաղաքացիական ավիացիայի, բուժաշխատողի, դատախազության աշխատողի, գրադարանավարի, հայ մամուլի օրեր: Ինչպես տեսնում ենք, տարբեր  Մասնագիտություններին և աշխատողներին արդեն իսկ տրվել է հանրային արժևորում:  Հետևաբար, իրավաբանի մասնագիտական տոնի սահմանման պարագայում Հայաստանի Հանրապետության տոնացույցը կհամալրվի կարևոր մասնագիտության տեր անձանց արժևորող տոն օրով' միաժամանակ պետության համար չստեղծելով Կառավարության կողմից մատնանշված խնդիրը:  Հիմք ընդունելով վերոշարադրյալը' գտնում ենք, որ Կառավարության կողմից իրավաբանի մասնագիտական տոնի սահմանումը հիմնավորված է և պետության համար որևէ հավելյալ խնդիր չի առաջացնի: | | Չի ընդունվել: | | «Հայաստանի Հանրապետության տոների և հիշատակի օրերի մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2001 թվականի հունիսի 24-ի թիվ ՀՕ-200 օրենքի 18-րդ հոդվածի համաձայն կառավարության որոշմամբ մասնագիտական և այլ տոներ ու հիշատակի օրեր կարող են սահմանվել:  Ներկա կարգավորումներով իրավաբանի մասնագիտության հետ կապված արդեն իսկ կան սահմանված տարբեր մասնագիտական օրեր, մասնավորապես ՀՀ կառավարության 2003 թվականի մարտի 7-ի թիվ 207-Ն որոշմամբ սահմանվել է Հայաստանի Հանրապետությունում հուլիսի 1-ը նշել դատախազության աշխատողի օր, ՀՀ կառավարության 2015 թվականի սեպտեմբերի 25-ի թիվ 1087-Ն որոշումը ՀՀ քննչական կոմիտեի ծառայողի օրը նշելու մասին և այլ մի շարք որոշումներ:  Ուստի լրացուցիչ կարգավորման անհրաժեշտությունը բացակայում է: | |
| 10. | ՀՀ արդարադատության ակադեմիա  24.11.2017թ., թիվ 8867/31847-17 գրություն | Առաջարկություններ չկան: | |  | |  | |
| 11. | Երևանի «Գլաձորի» համալսարան  29.11.2017թ., թիվ 247 գրություն | Առաջարկություններ չկան: | |  | |  | |
| 12. | Հայաստանի ֆրանսիական համալսարան | **«Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2017 թվականի մարտի 23-ի n 12 արձանագրային որոշման մեջ փոփոխություն կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության կառավարության արձանագրային որոշման նախագծի վերաբերյալ առաջարկում է՝**  դիտարկելով միայն ծրագրի 3-րդ կետը (Բարձրագույն իրավաբանական կրթության համակարգի վերափոխմանն ուղղված միջոցառումներ):  Հայաստանում ֆրանսիական համալսարանը կարևորում է մասնագետների՝ մասնավորապես իրավաբանների մոտ գործնական գիտելիքների ձևավորումը: Մենք ողջունում ենք վերոնշյալ ծրագրի' պրակտիկային միտված իրավաբանական կրթություն տրամադրելուն ուղղված նպատակները, ինչպես օրինակ ուսանողներին տեսական գիտելիքներ տրամադրելուն զուգահեռ զարգացնել նաև նրանց կարողություններն ու հմտությունները, բարձրացնել մասնագիտական պրակտիկայի կարևորությունը: Այս նպատակների մեծ մասն արդեն հաշվի են առնված ՀՖՀՀ֊ի ուսումնական ծրագրերում և հաջողությամբ իրականացվում են: Շնորհիվ նման մոտեցման, մեր շրջանավարտների մասնագիտական աշխատանքի տեղավորման գործակիցը Հայաստանում կազմում է շուրջ 80 տոկոս:  Միաժամանակ, կցանկանայինք արտահայտել որոշ վերապահումներ օրենսդրական կարգավորումը որպես ծրագրի մի շարք նպատակների իրականացման գլխավոր միջոց ընտրելու վերաբերյալ:Ձեր ուշադրոււթյունն ենք հրավիրում օրենսդրությամբ բուհերի  ինքնավարությունն ու ակադեմիական ազատությունը սահմանափակելու և դրանից բխող ռիսկերի վրա, որոնք կարող են հանգեցնել առաջարկվող ծրագրի նպատակների իրականացման անարդյունավետության: Մասնավորապես, սահմանելով նվազագույն չափանիշներ և ուղղորդիչ սկզբունքներ, նպատակահարմար է զերծ մնալ ուսումնական պլանները օրենքով սահմանելուց բուհերին տալով հնարավորություն դրսևորելու ճկունություն աշխատանքի շուկայի և դատաիրավական համակարգի պահանջներին համապատասխան իրավաբանական կրթություն տրամադրելու համար: Ֆրանսիայում, օրինակ, կրթական ծրագրերի բովանդակության հաստատումը Բարձրագույն կրթության նախարարության կողմից իրականացվում է ոլորտի փորձագետների փորձագիտական երաշխավորությունների հիման վրա: Այսպիսով, Ֆրանսիայի կառավարությունն ու օրենսդրությունը, թողնելով վերահսկողության գործառույթը փորձագետներին, ապահովում են խստապահանջություն և միևնույն ժամանակ ճկունություն, որոնք նպաստում են համալսարաններում նորարարության զարգացմանը:  ՀՖՀՀ-ն հաջողված փորձ ունի Հայաստանում տեղայնացնելու բարձրագույն կրթության Ֆրանսիայի փորձառությունը: Հայաստանյան մեր թիմը Ֆրանսիայից մեր ակադեմիական գործընկեր ժան Մուլեն Լիոն 3 համալսարանի փորձագետների հետ համագործակցությամբ պատրաստ է ձեզ հետ կիսելու իրավաբանական կրթության ֆրանսիական փորձառությունը, մասնավորապես վերոնշյալ ծրագրի 3.1, 3.2, 3.3, 3.6 և 3.10 կետերի առնչությամբ: | Ընդունվել է ի գիտություն: | |  | |
| 13. | ՀՀ ոստիկանության կրթահամալիր | Ծրագրի 3.5,3.6 և 3.7-րդ ենթակետերի «Պատասխանատու մարմին/կազմակերպություն» սյունակից հանել «ՀՀ ոստիկանության կրթահամալիր» բառերը: |  | |  | |
| 14. | ՀՀ կրթության և գիտության նախարարություն  14.03.2018թ., թիվ 01/10/2763-18 գրություն | **1.** 2-րդ կետի 2.1. ենթակետի 2-րդ կետի՝ բարձրագույն մասնագիտական կրթության համակարգից միջին մասնագիտական կրթական համակարգ ուսանողների շարժունության ապահովման վերաբերյալ, տեղեկացնում եմ.  Բարձրագույն կրթության համակարգից՝ միջին մասնագիտական կրթական համակարգ ուսանողների շարժունությունը կարգավորվում է ՀՀ ԿԳ նախարարի 2011 թվականի դեկտեմբերի 5-ի թիվ 1278-Ն հրամանով հաստատված «Նախնական մասնագիտական (արհեստագործական) և միջին մասնագիտական կրթական ծրագրեր իրականացնող ուսումնական հաստատություններում ուսումնառությունն անավարտ թողած անձի ուսանողական իրավունքի վերականգնման» և ՀՀ ԿԳ նախարարի 2011 թվականի մարտի 12-ի թիվ 194-Ն հրամանով հաստատված «Մեկից ավելի արհեսագործական և միջին մասնագիտական կրթություն ստանալու» և ՀՀ ԿԳ նախարարի 2010 թվականի հոկտեմբերի 1-ի թիվ 1455-Ն հրամանով հաստատված «ՈՒսանողների (ունկնդիրների) մեկ մասնագիտական ուսումնական հաստատությունից այլ ուսումնական հաստատություն տեղափոխման» կարգերով: | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **2.**  Ուժը կորցրած ճանաչել 2-րդ կետի 2.1 ենթակետի <<Գործողություններ>> սյունակի 3-րդ կետը հետևյալ հիմնավորմամբ՝  ՀՀ ԿԳ նախարարի 2013թ. հունվարի 16-ի N 24-Ն հրամանով հաստատվել է միջին մասնագիտության կրթության «Իրավագիտություն» մասնագիտության պետական կրթական չափորոշիչը, իսկ 2018 թվականի հունվարի 11-ի ՀՀ կրթության և գիտության նախարարի № 09-Ն հրամանով «Իրավագիտություն մասնագիտությամբ մասնագետի զբաղմունքներում լրացվել է «Քրեակատարողական ծառայող» զբաղմունքը:  Եթե չափորոշիչով սահմանված «Իրավագիտություն» և «Իրավապահպան գործունեություն» մասնագիտությաունների համար սահմանված մասնագետի մասնագիտական գործունեության բնութագիրը բավարարում է առաջարկվող մասնագետների պահանջներին, ապա նոր չափորոշիչ մշակելու անհրաժեշտություն չի առաջանա և անհրաժեշտ կլինի ուժը կորցրած ճանաչել 2-րդ կետի 2.1 ենթակետի <<Գործողություններ>> սյունակի 3-րդ կետը: Իսկ եթե մասնագետի մասնագիտական գործունեության բնութագրերը (զբաղմունքները) չեն բավարարում առաջարկվող մասնագետների մասնագիտական պահանջներին՝ այդ դեպքում ակնկալում ենք Ձեր կողմից ներկայացնել մասնագետի մասնագիտական գործունեության բնութագրի նոր չափորոշիչ մշակելու առաջարկություն՝ կատարման վերջնաժամկետը երկարաձգելով մինչև 2018 թվականի 4-րդ եռամսյակը:  Միաժամանակ տեղեկացնում եմ, որ նոր չափորոշիչ մշակելու դեպքում լրացուցիչ գումարի անհրաժեշտություն է առաջանում, իսկ ՀՀ կրթության և գիտության նախարարությանը ՀՀ պետական բյուջեից 2018 թվականի չափորոշիչների մշակման համար հատկացված գումարը չի բավարարում: | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **3.** 3-րդ կետի 3.1 ենթակետը շարադրել նոր խմբագրությամբ (ըստ գրությամբ ներկայացված տարբերակի): | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **4**. 3-րդ կետի 3.2 ենթակետիկատարումն համարում եմ ռիսկային հետևյալ հիմնավորմամբ՝  ՀՀ հանրակրթական ուսումնական հաստատություներում դասավանդվող «Հասարակագիտություն» առարկայի իրավագիտություն բաժնի նյութերը բավարար չեն «Հայ ժողովրդի պատմություն», «Հայոց լեզու և գրականություն» և «Օտար լեզու» առարկաների հարցաշարերին համարժեք հարցաշար կազմելու և «Իրավունքի հիմունքները» որպես ընդունելության քննություն սահմանելու համար:  Ելնելով վերոգրյալից առաջարկում եմ «Հայ ժողովրդի պատմություն» առարկայի հարցաշարում «Հասարակագիտություն» առարկայի իրավագիտություն բաժնից հարցեր ներառելու հնարավորությունը:  Ամփոփելով վերոգրյալը առաջարկում եմ՝ 3-րդ կետի 3.2 ենթակետըշարադրել նոր խմբագրությամբ (ըստ գրությամբ ներկայացված տարբերակի): | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **5.** 3-րդ կետի 3.4 ենթակետի կատարումը համարում եմ ռիսկային, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ plagiarism համակարգչային ծրագրի ստեղծումը բուհական խնդիր չէ, այլ համապետական: Սակայն, մի շարք պատճառներով Հայաստանի Հանրապետության մասշտաբով դրա մշակումը և կիրառումը նպատակահարմար չէ: Հայոց լեզվով ծրագրի գործողությունը կարող է արդյունքներ տալ միայն զուտ հայագիտական մի քանի մասնագիտությունների կրթական ծրագրերով, որտեղ և՛ հիմնական աղբյուրները և՛ պատրաստվող ավարտական աշխատանքը հայալեզու են, իսկ նեղ ոլորտի համար ծրագրի մշակումը նպատակահարմար չէ: Ոչ հայագիտական մասնագիտություններով ու կրթական ծրագրերով նման համակարգչային ծրագիր մշակելը և կիրառելը հնարավոր չէ, որովհետև համեմատվող նմուշները օտարալեզու են լինելու: Ինչպես նաև նման ծրագրի մշակումը և ներդրումը պահանջում է ֆինանսական և նյութական ներդրումներ:  Ամփոփելով վերոգրյալը առաջարկում եմ՝ 3-րդ կետի 3.4 ենթակետըշարադրել նոր խմբագրությամբ (ըստ գրությամբ ներկայացված տարբերակի): | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **6.** 3-րդ կետի 3.7 ենթակետում առկա է նպատակի և գործողությունների (1-ին և 2-րդ) որոշակի հակասություն: Նախ, նպատակը ենթադրում է որոշակի կանոնակարգող գործողությունների իրականացում, որոնք չկան գործողությունների մեջ: Օրինակ՝ նպատակից բխում է, որ պետք է սահմանվի դասագրքերի երաշխավորման միասնական կարգ, բուհերը պետք է սահմանեն ուսումնական և ուսումնաօժանդակ նյութերի պատրաստման և ուսումնական գործընթացում կիրառման կարգեր: Մինչդեռ նպատակից բխող գործողությունները վերաբերում են միայն էլեկտրոնային իրավաբանական գրադարանին: Միասնական իրավաբանական էլեկտրոնային գրադարանի ստեղծումը ՀՀ բոլոր բուհերի ուսանողների համար մուտքի հնարավորությամբ, ինչպես նաև միջազգային էլեկտրոնային ռեսուրսներին բոլոր բուհերի միասնական մուտքի ապահովումը պահանջելու է ֆինանսական և նյութատեխնիկական միջոցներ:  Ամփոփելով վերոգրյալը առաջարկում ենք՝ 3-րդ կետի 3.7ենթակետըշարադրել նոր խմբագրությամբ (ըստ գրությամբ ներկայացված տարբերակի): | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **7.** 3-րդ կետի 3.8 ենթակետով նախատեսվող պրոֆեսորադասախոսական անձնակազմի՝ տարբեր գիտական, մասնագիտական և մեթոդական ծրագրերին արտասահմանում մասնակցության խթանման նպատակով **պետական** և հասարակական **հիմնադրամների ստեղծումն** առաջացնում է ֆինանսական լրացուցիչ միջոցների անհրաժեշտություն:  Ամփոփելով վերոգրյալը առաջարկում եմ՝ ուժը կորցրած ճանաչել 3-րդ կետի 3.8 ենթակետը: | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **8.** 3-րդ կետի 3.10 ենթակետի <<Գործողություններ>> սյունակի 1-ին և 2-րդ կետերի հանձնարարականները մասամբ իրականացվում են պետական ծրագրերով ու գրանտների միջոցով, ինչպես նաև բուհերի ջանքերով՝ ըստ հնարավորությունների: Ինչ վերաբերում է համակարգված և անընդհատ ապահովման կառուցակարգ ունենալուն, ապա, առայժմ դա հնարավոր չէ իրականացնել բուհերի ուժերով: Այն կարող է իրականացնել պետական ծրագիր ունենալու և համապատասխան ֆինանսավորման միջոցների առկայության դեպքում:  Ամփոփելով վերոգրյալը առաջարկում եմ՝ 3-րդ կետի 3.10ենթակետըշարադրել նոր խմբագրությամբ(ըստ գրությամբ ներկայացված տարբերակի): | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **9.** 3-րդ կետի 3.12 ենթակետի կատարման վերաբերյալ հայտնում եմ, որ «իրավունքի հիմունքներ» առարկայի պարտադիր պահանջ դարձնելը չի բխում բարձրագույն կրթության զարգացման քաղաքականությունից *(«Բարձրագույն և հետբուհական մասնագիտական կրթության մասին» ՀՀ օրենքի 4-րդ հոդվածի 7-րդ կետի՝ «Բարձրագույն և հետբուհական մասնագիտական կրթության բնագավառում պետական քաղաքականության սկզբունքներն են՝ բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների ակադեմիական ազատությունները և ինքնավարությունը խթանելն ու զարգացնելը»)*, ինչպես նաև չի համապատասխանում միջազգայնացմանն ուղղված միտումներին և Բոլոնիայի հռչակագրի պահանջներին (բուհական ինքնավարություն, ակադեմիական ազատություն, ինքնուրույնություն և այլն):  Ելնելով վերոգրյալից, համապատասխան առարկայի պարտադիր պահանջը հակասում է բարձրագույն կրթության բնագավառում պետական քաղաքականությանը և Եվրոպական բարձրագույն կրթական տարածքի ինտեգրման պահանջներին: Հարկ է նշել նաև, որ «Իրավունքի հիմունքներ» կամ դրան համապատասխան առարկայի դասընթացը մեծամասամբ ընդգրկված է բարձրագույն ուսումնական հաստատությունների կրթական ծրագրերում:  Ամփոփելով վերոգրյալը առաջարկում եմ՝ ուժը կորցրած ճանաչել 3-րդ կետի 3.12 կետը:  **2017 թվականի հունիսի 19-ի ՀՀ կառավարության N 646-Ա որոշմամբ հաստատված «2017-2022 ՀՀ կառավարության ծրագր»-ի 10.1 կետի ա) ենթակետով նախատեսված է մշակել որակավորումների ոլորտային շրջանակներ բարձրագույն կրթության որակավորումների ազգային շրջանակին համապատասխան: Հաշվի առնելով այն հանագամանքը, որ որակավորումների ոլորտային շրջանակները մշակվում են վերջնարդյունքների հիմքով, որոնք բխում են աշխատաշուկայում շրջանավարտների մրցունակության բարձրացման և տրամադրվող կրթության որակի բարձրացման փոխկապակցվածությունից, ուստի, կրթական ծրագրերի պահանջը պետք է բխի ուսումնառության վերջնարդյունքներից: Ամփոփելով վերոգրյալը տեղեկացնում եմ, որ կրթական ծրագրերում հստակ դասընթացի ներառումը բխում է ուսումնառության վերջնարդյունքի և մասնագիտության պահանջից:** | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
|  |  | **10.** 4-րդ կետի 4.1 ենթակետի կատարումն համարում եմ ռիսկային և ներքոնշյալ հիմնավորումները հաշվի առնելով առաջարկում եմ ուժը կորցրած ճանաչելկամ <<Պատասխանատու>> սյունակից հանել ՀՀ կրթության և գիտության նախարարությունը:  ՀՀ կրթության և գիտության նախարարությունը համապատասխան գրություններով դիմել է ՀՀ ֆինանսների նախարարություն՝ հաղորդաշարի ստեղծման ֆինանսավորումը ՀՀ պետական բյուջեի պահուստային ֆոնդից ապահովելու նպատակով, ինչպես նաև ՀՀ արդարադատության նախարարություն՝ ֆինանսավորման այլ աղբյուրներով հաղորդաշարի հիմնման առաջարկով: ՀՀ ֆինանսների նախարարության պատասխանի համաձայն՝ հաղորդաշարերի ներդնումը պետք է կատարվի ոչ թե ՀՀ պետական բյուջեի, այլ օրենքով չարգելված այլ աղբյուրների հաշվին, իսկ ՀՀ արդարադատության նախարարության պետական փորձագիտական եզրակացության համաձայն՝ համապատասխան ֆինանսական միջոցների բացակայությամբ պայմանավորված առաջարկվել է ուժը  կորցրած ճանաչել 4-րդ կետի 4.1 ենթակետը:  Համապատասխան /իրավունք/ ոլորտին վերաբերող հաղորդումների կամ հաղորդաշարերի պատրաստումը, ինչպես նաև այդ ոլորտին վերաբերող ԶԼՄ ներկայացուցիչների համար դասընթացների կազմակերպումը կարող է իրականացնել այդ ոլորտը կարգավորող կառույցը: | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | |
| 15. | Մշտապես գործող նախարարական պետաիրավական կոմիտե  11.01.2018թ. | 1. 3-օրյա ժամկետում ՀՀ կառավարության աշխատակազմի, ՀՀ կրթության և գիտության նախարար Լևոն Մկրտչյանի հետ համատեղ քննարկել որոշման նախագծի  2.2-րդ, 3.2-րդ և 3.12-րդ կետերը, ինչպես նաև այլ ռիսկային կետերը և ըստ այդմ խմբագրել. | Ընդունվել է: | | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություններ: Մասնավորապես, 2.2-րդ կետը կատարված է, 3.2-րդ կետը վերախմբագրվել է ՀՀ կրթության և գիտության նախարարության ներկայացրած առաջարկության հիման վրա, իսկ 3.12-րդ կետն ուժը կորցրած է ճանաչվել: | |
|  |  | 2. ՀՀ կառավարությանն առընթեր ՀՀ ոստիկանության գրավոր առաջարկության հիման վրա քննարկել 3.6-րդ կետից ՀՀ կառավարությանն առընթեր ՀՀ ոստիկանությանը որպես պատասխանատու կատարող մարմին հանելու հարցը. | Ընդունվել է: | | 3.6-րդ կետի «Պատասխանատու մարմին/կազմակերպություն» սյունակից «ՀՀ ոստիկանության ակադեմիա» բառերը հանվել են: | |