**ՏԵՂԵԿԱՆՔ-ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԻՐԱՎԱԽԱԽՏՈՒՄՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ**

**ԿԱՊԱԿՑՈՒԹՅԱՄԲ ՍՏԱՑՎԱԾ ԿԱՐԾԻՔՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Առաջարկության հեղինակը, գրության օրը, ամիսը, տարին, գրության համարը** | **Առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** |
| ՀՀ արդարադատության նախարարություն28.03.2019թ. թիվ 01/14/6580-19 | Նախագիծը համապատասխանում է Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրության պահանջներին: | Ընդունվել է ի գիտություն: |
| ՀՀ ֆինանսների նախարարություն17.04.2019թ.թիվ 01/11-4/6380-2019 | ՀՀ ֆինանսների նախարարությունն ուսումնասիրել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ» Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքի նախագիծը և հայտնում է, որ առաջարկություններ և դիտողություններ չունի:  | Ընդունվել է ի գիտություն: |
| Իրավական ակտերի նախագծերի հրապարակման միասնական կայքE-DRAFT.AMԼիլիթ Հարությունյան 02.03.2019 12:07:58 | Անձին վարչական պատասխանատվության ենթարկելու իրավական հիմքը վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունն է, ոչ թե ստուգման ակտը (Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգիրք, 256-րդ հոդված): 2. Ստուգման ակտը և վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը տարբեր փաստաթղթեր են: Ստուգման ակտը կազմվում է «Հայաստանի Հանրապետությունում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» ՀՀ օրենքին համապատասխան (ստուգման ակտում ամփոփվում են ստուգման արդյունքները): Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը կազմվում է, եթե առկա է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 9-րդ հոդվածով նախատեսված արարք. այն է՝ պետական կամ հասարակական կարգի, հանրային սեփականության, քաղաքացիների իրավունքների և ազատությունների, կառավարման սահմանված կարգի դեմ ոտնձգվող հակաիրավական, մեղավոր (դիտավորյալ կամ անզգույշ) այնպիսի գործողությունը կամ անգործությունը, որի համար օրենսդրությամբ նախատեսված է վարչական պատասխանատվություն: Արձանագրություն չի կազմվում, եթե առկա է նույն օրենսգրքի 247-րդ հոդվածով նախատեսված հիմքերից որևէ մեկը: 3. Վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը կազմվում է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 254-258-րդ հոդվածներին համապատասխան: | Չի ընդունվել հետևյալ հիմնավորումները հաշվի առնելով.Նախագծով կանոնակարգվող հարաբերություններով չի փոփոխվել անձին՝ ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 256-րդ հոդվածով սահմանված վարչական պատասխանատվության ենթարկելու իրավական հիմքը, այն է՝ արձանագրությունը: Քանի որ Նախագծի համաձայն վարչական իրավախախտման փաստն արձանագրվում է ստուգման արդյունքում կազմված ստուգման ակտով և տույժը նշանակվում է այդ ակտն անբողոքարկելի դառնալուց հետո ոչ ուշ, քան 2 ամսա ընթացքում՝ կրկին հիմք ընդունելով վերոնշյալ հոդվածով նախատեսված՝ վարչական իրավախախտման վերաբերյալ արձանագրությունը: |
| Իրավական ակտերի նախագծերի հրապարակման միասնական կայքE-DRAFT.AMՎարդան Պետրոսյան 01.03.2019 19:51:41 | 1․ Գտնում եմ, որ սույն փոփոխությամբ առաջին հերթին էլ ավելի է խորացվում ներկա պահին առկա խնդիրը, այն է՝ հարկային մարմնի կողմից իրականացվող ստուգման վարույթներին, որոնց արդյունքում կազմվում են միջամտող վարչական ակտեր, անմիջապես, երբեմն նույնիսկ՝ զուգահեռ, հետևում են վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսդրությամբ սահմանված պատասխանատվության ենթարկելու նպատակով վարչական վարույթների հարուցումը։ Այսինքն նույն անձի նկատմամբ միևնույն փաստական հանգամանքների առկայության պայմաններում իրականացվում է կրկնակի վարչարարություն, որը, բացի այն, որ անբարենպաստ ավելորդ անհանգստություն է պատճառում անձանց, այլև միևնույն ժամանակ հակասում է վարչարարության տնտեսավարության սկզբունքին՝ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի հոդված 12․ «Վարչական մարմինն իր լիազորություններն իրականացնելիս պարտավոր է գործել այնպես, որպեսզի առանց իր լիազորությունների կատարմանը վնասելու` առավել սեղմ ժամկետում, առավել բարենպաստ արդյունքի հասնելու համար ապահովի իր տնօրինմանը հանձնված միջոցների առավել արդյունավետ օգտագործումը։»։ 2․ ՀՀ Սահմանադրության 50-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի վարչական մարմինների կողմից իրեն առնչվող գործերի անաչառ, արդարացի և ողջամիտ ժամկետում քննության իրավունք: Գտնում եմ, որ առաջարկվող փոփոխությամբ ռիսկի տակ է դրվում նաև ողջամիտ ժամկետում անձի վերաբերյալ վարչական գործի քննության սահմանադրական իրավունքը, այն տեսանկյունից, որ ցանկացած իրավիճակում վաղեմության ժամկետի հաշվարկը պայմանավորված է լինելու նույն անձի նկատմամբ իրականացվող մեկ այլ վարչարարությամբ՝ ստուգմամբ, որը կարող է տարիներով երկարաձգվել (հաշվի առնելով դատական կարգով բողոքարկման գործընթացները)։ Գտնում եմ, որ այսօր գործող վաղեմության ժամկետի սահմանումը ինքնանպատակ չէ, բացի այն որ դրանով իրացվում է անձի պատշաճ վարչարարության սահմանադրական իրավունքը, միևնույն ժամանակ վարույթի մասնակիցներին հնարավորություն է տալիս հնարավորինս սեղմ ժամկետում, բազմակողմանի, լրիվ և օբյեկտիվ քննելու վարչական գործում առկա փաստական և իրավաբանական հանգամանքները, հակառակ դեպքում, վարչական գործի քննությունը երկարացնելը կարող է ազդել արձանագրման պահին առկա փաստական հանգամանքները արդյունավետ քննելու վրա՝ հաշվի առնելով, ի թիվս այլոց, գործի մասնակիցների՝ այդ թվում վկաների, ժամանակի ընթացքում այդ հանգամանքները վերհիշելու և ըստ էության ներկայացնելու հետ։ 3․ Գործող օրենսդրության պայմաններում նշված խնդիրը գրեթե կարգավորված է։ Համաձայն «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 49-րդ հոդվածի 1-ին մասի «ա» կետի ՝ «Վարչական մարմինը պարտավոր է կասեցնել վարչական վարույթը, եթե` ա․ անհնարին է տվյալ վարույթի արդյունքում ակնկալվող վարչական ակտի ընդունումը մինչև սահմանադրական, վարչական, քաղաքացիական կամ քրեական դատավարության կարգով քննվող գործով որոշում (դատական ակտ) կայացնելը.»։ Այսինքն հարկային մարմինը, ինչպես մյուս վարչական մարմինները, հնարավորություն ունեն կասեցնելու վարչական վարույթը դրա ցանկացած փուլում, եթե վարչական ակտի ընդունումը պայմանավորված է որևէ դատական ակտով՝ այսինքն բողոքարկվում է։ Ելնելով, վերոգրյալից առաջարկում եմ, խնդրի լուծման համար, ոչ թե փոփոխել վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 37-րդ հոդվածը, այլ լրացնել Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 49-րդ հոդվածը՝ հայեցողական լիազորություն տալով, ինչպես բոլոր վարչական մարմիններին, այնպես էլ, հարկային մարմնին, մտահոգող իրավիճակներում ժամանակին արդյունավետ կերպով քննելու փաստական հանգամանքները, այնուհետև կասեցնելու վարչական վարույթը մինչև ստուգման ակտի անբողոքարկելի դառնալը կամ դրա վերանալը։ | Չի ընդունվել՝ հետևյալ հիմնավորումները հաշվի առնելով.Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի 37-րդ հոդվածի՝ ներկայումս գործող խմբագրության համաձայն՝ եթե վարչական իրավախախտումը հնարավոր չէր հայտնաբերել առանց համապատասխան ստուգումներ կատարելու, ապա վարչական տույժը կարող է նշանակվել վարչական իրավախախտումը ստուգմամբ բացահայտելու օրվանից հետո ոչ ուշ, քան երկու ամսվա ընթացքում:Իսկ ՀՀ հարկային օրենսգրքի 398-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն հարկային մարմնի իրականացրած հարկային հսկողության արդյունքներով կազմված ստուգման կամ այլ վարչական ակտերով հարկային պարտավորություններ առաջադրված լինելու դեպքում նշված ստուգման կամ այլ վարչական ակտերը դառնում են անբողոքարկելի ուժի մեջ մտնելուց հետո՝ երկամսյա ժամկետում: Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ստուգման ակտերը ենթակա են կատարման անբողոքարկելի դառնալու դեպքում՝ հետևաբար դրանցով արձանագրված խախտումների դեպքում ՎԻՎ օրենսգրքով նախատեսված պատասխանատվության միջոցները կարող են կիրառվել միայն դրանց անբողոքարկելի դառնալուց հետո: Հիմք ընդունելով վերոնշյալ կարգավորումները՝ Նախագծով նախատեսվել է միայն, որ ՎԻՎ օրենսգրքով պատասխանատվության միջոցների կիրառման համար վաղեմության ժամկետները հաշվարկվեն նշված ստուգման ակտերն անբողոքարկելի դառնալուց հետո՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ առանց այդ ակտերի անբողոքարկելի դառնալու վարչական մարմինը հնարավորություն չունի պատասխանատվության միջոցներ կիրառել վարչական իրավախախտում կատարած անձի՝ իրավախախտի նկատմամբ: Եվ այդ փոփոխությունը պայմանավորված չէ վարչական վարույթի կասեցման հետ:  |
| ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմինների աշխատանքների համակարգման գրասենյակ10.05.2019թ. թիվ 02/10.5/21984-2019 | Վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմինների աշխատանքների համակարգման գրասենյակն ուսումնասիրել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու» մասին օրենքի նախագիծը (այսուհետ՝ Նախագիծ) և դրանով նախատեսվող փոփոխությունն ընդունելի չի համարում հետևյալ հիմնավորմամբ: Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի (այսուհետ նաև՝ ՎԻՎ օրենսգիրք) 37-րդ հոդվածի 4-րդ մասի գործող կարգավորման համաձայն, եթե վարչական իրավախախտումը հնարավոր չէր հայտնաբերել առանց համապատասխան ստուգումներ կատարելու, ապա վարչական տույժը կարող է նշանակվել վարչական իրավախախտումը ստուգմամբ բացահայտելու օրվանից հետո` ոչ ուշ, քան երկու ամսվա ընթացքում: Նախագծի 1-ին հոդվածի համաձայն՝ ՎԻՎ օրենսգրքի 37-րդ հոդվածի 4-րդ մասը պետք է շարադրվի հետևյալ խմբագրությամբ՝ «Եթե վարչական իրավախախտումը հնարավոր չէր հայտնաբերել առանց համապատասխան ստուգումներ կատարելու, ապա վարչական տույժը կարող է նշանակվել վարչական իրավախախտումն արձանագրող ստուգման ակտն անբողոքարկելի դառնալուց հետո ոչ ուշ, քան երկու ամսվա ընթացքում:»: Նախագծով ըստ էության նախատեսվում է, որ ՎԻՎ օրենսգրքով պատասխանատվության միջոցների կիրառման համար վաղեմության ժամկետները հաշվարկվեն նշված ստուգման ակտերն անբողոքարկելի դառնալուց հետո:Նախագծի ընդունման հիմնավորմամբ նշված փոփոխության կատարումը պայմանավորվում է Հարկային օրենսգրքի 398-րդ հոդվածի 6-րդ մասով սահմանված կարգավորումներին համապատասխանեցնելու անհրաժեշտությամբ, որի համաձայն՝ «Հարկային մարմնի իրականացրած հարկային հսկողության արդյունքներով կազմված ստուգման կամ այլ վարչական ակտերով հարկային պարտավորություններ առաջադրված լինելու դեպքում նշված ստուգման կամ այլ **վարչական ակտերը** դառնում են անբողոքարկելի ուժի մեջ մտնելուց հետո՝ երկամսյա ժամկետում, և դրանցով արձանագրված հարկային պարտավորությունները հարկ վճարողի կողմից ենթակա են կատարման նշված ակտերն անբողոքարկելի դառնալու օրվան հաջորդող 10-օրյա ժամկետում»: Հարկային օրենսգրքի նշված դրույթից հետևում է, որ Հարկային օրենսգրքի իմաստով ստուգման ակտը վարչական ակտ է, ինչը ոչ միայն ուղղակիորեն սահմանված է նշված դրույթում («... ստուգման կամ այլ վարչական ակտերը դառնում են անբողոքարկելի ... »), այլ նաև բխում է նշված նորմի բովանդակությունից, քանի որ նշված նորմի համաձայն ստուգման ակտով տնտեսավարող սուբյեկտի համար կարող են առաջանալ հարկային պարտավարություններ: Պետք է նկատի ունենալ, որ ՎԻՎ օրենսգրքի 37-րդ հոդվածի 4-րդ մասը վերաբերում է ոչ միայն հարկային օրենսդրության գործողության ոլորտում բացահայտված իրավախախտումներին, և «ստուգման ակտ» հասկացությունը պետք է ընկալվի ոչ միայն Հարկային օրենսգրքի իմաստով: «Ստուգման ակտ» հասկացությունը սահմանված է նաև «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» օրենքում, որի կիրառման շրջանակներն ավելի լայն է: Նշված օրենքում թեև «ստուգման ակտ» հասկացության իրավաբանական բնորոշումը նախատեսված չէ, սակայն 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասը բացահայտում է ստուգման ակտի բովանդակությունը, մասնավորապես, նշված մասի համաձայն՝ ակտում նշվում են` ակտի անվանումը, համարը, կազմելու տարին, ամիսը, ամսաթիվը և վայրը, ստուգում իրականացնող պետական մարմնի անվանումը, ստուգում նշանակելու մասին հրամանի կամ հանձնարարագրի ամսաթիվն ու համարը, ստուգում իրականացնող պաշտոնատար անձի (անձանց) պաշտոնը, անունը, ազգանունը, ստուգվող տնտեսավարող սուբյեկտի անվանումը, ինչպես նաև վերջինիս պաշտոնատար անձի կամ նրան փոխարինող անձի անունը, ազգանունը, ստուգում անցկացնելու ամսաթիվը, վայրը և ժամանակահատվածը, փորձագիտական եզրակացությունը՝ ստուգման ընթացքում փորձաքննություն անցկացնելու դեպքում: Փորձագիտական եզրակացությունը կցվում է ակտին և կազմում է դրա անբաժանելի մասը, ստուգաթերթի անվանումը, ընդունման ամսաթիվը, հերթական համարը, որում ընդգրկված հարցերի շրջանակներում իրականացվել է ստուգումը, ինչպես նաև ստուգաթերթի այն հարցերը, որոնց պատասխանները հիմք են հանդիսացել խախտումն արձանագրելու համար, բացառությամբ Հայաստանի Հանրապետության տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողովի, ինչպես նաև Հայաստանի Հանրապետության պետական բյուջեի կատարման ուղղությամբ տարվող աշխատանքների` ներառյալ պետական պատվերի տեղադրման (գնումների գործընթացի) ճշտության և օրինականության նկատմամբ հսկողության դեպքերի, **ստուգմամբ բացահայտված խախտումները, խախտումների նկարագրությունը, խախտման ժամկետը (եթե հնարավոր է որոշել) և այն իրավական նորմերը, որոնց պահանջները չեն կատարվել, պատասխանատվության կիրառման համապատասխան իրավական հիմքերը,** տնտեսավարող սուբյեկտի ղեկավարի կամ նրան փոխարինող պաշտոնատար անձի ներկայացրած առարկությունների ընդունման վերաբերյալ նշումները:Նույն հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ստուգող մարմնի պաշտոնատար անձը **ստուգման ակտի հիման վրա, օրենքով սահմանված իր իրավասությունների շրջանակներում, տնտեսավարող սուբյեկտին տալիս է հանձնարարականներ** (կարգադրագրեր) բացահայտված խախտումների և թերությունների վերացման ուղղությամբ` սահմանելով ժամկետներ դրանց վերացման համար:«Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքի 53-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ **վարչական ակտն արտաքին ներգործություն ունեցող այն որոշումը, կարգադրությունը, հրամանը կամ այլ անհատական իրավական ակտն է, որը վարչական մարմինն ընդունել է հանրային իրավունքի բնագավառում կոնկրետ գործի կարգավորման նպատակով, և ուղղված է անձանց համար իրավունքներ և պարտականություններ սահմանելուն, փոփոխելուն, վերացնելուն կամ ճանաչելուն:**Մինչդեռ «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» օրենքի իմաստով ստուգման ակտը չունի «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» օրենքով վարչական ակտի համար սահմանված հատկանիշները, այսինքն՝ «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» օրենքի իմաստով ստուգման ակտը ՀՀ իրավական համակարգում վարչական ակտ չէ: Այս խնդրին անդրադառձել է նաև Վճռաբեկ դատարանն իր 2007 թվականի նոյեմբերի 9-ի Տ-2346 որոշմամբ, որով սահմանել է, որ «... Տեսչության ստուգման ակտը վարչական վարույթի ընթացքում ընդունված և կոնկրետ իրավիճակ արձանագրող (տվյալ դեպքում` բնօգտագործման վճարի օբյեկտ համարվող ստորերկրյա ջրի պակաս հաշվարկված ծավալ) **փաստաթուղթ է, այլ ոչ թե վարչական ակտ**, քանի որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի 53-րդ հոդվածի իմաստով վարչական ակտը բնորոշող հատկանիշ է համարվում արտաքին ներգործությունը, հանրային իրավունքի բնագավառում կոնկրետ գործի կարգավորման նպատակ հետապնդելը, և այդ ակտը պետք է ուղղված լինի անձանց համար իրավունքներ և պարտականություններ սահմանելուն փոփոխելուն, վերականգնելուն կամ ճանաչելուն: Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ տեսչության ստուգման ակտը «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքի իմաստով չի կարող գնահատվել որպես վարչական ակտ, քանի որ այն անմիջականորեն ուղղված չէ անձանց համար իրավունքներ և պարտականություններ սահմանելուն փոփոխելուն, վերականգնելուն կամ ճանաչելուն»: Դատական պրակտիկայում բազմաթիվ են դեպքերը, երբ Վարչական դատարանը մերժել է հայցադիմումը վարույթ ընդունելը կամ կարճել է գործի վարույթը հենց այն հիմքով, որ ստուգման ակտը վարչական ակտ չէ և չի կարող լինել Վարչական դատավարության օրենսգրքի 66-րդ հոդվածով սահմանված վիճարկման հայցի օբյեկտ (ՎԴ/6237/05/14, ՎԴ/11053/05/17 վարչական գործեր):Այսպիսով, ի տարբերություն Հարկային օրենսգրքի՝ «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» օրենքի իմաստով ստուգման ակտը վարչական ակտ չէ, որի նկատմամբ չեն կարող կիրառվել Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությամբ վարչական ակտին վերաբերող դրույթները, այդ թվում՝ վիճարկման և աբողոքարկելի դառնալու վերաբերյալ: Նման պայմաններում ՎԻՎ օրենսգրքում Նախագծով սահմանված կարգավորումը նախատեսելու դեպքում ՎԻՎ օրենսգրքը կիրառող այլ մարմինների, այդ թվում՝ տեսչական մարմինների (որոնք ստուգումներն անցկացնում են «ՀՀ-ում ստուգումների կազմակերպման և անցկացման մասին» օրենքի հիման վրա) համար կստեղծվի մի իրավիճակ, երբ այդ մարմինների համար այլևս սահմանված չի լինի ստուգմամբ բացահայտված վարչական իրավախախտման համար վարչական տույժը նշանակելու ժամկետ:Ելնելով վերոնշյալից և հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որը Նախագծով սահմանված կարգավորումը կարող է վերաբերել միայն հատուկ հարկային օրենսդրության գործողության ոլորտում բացահայտվող իրավախախտումներին, առաջարկում ենք Նախագծով սահմանված փոփոխությունները ՎԻՎ օրենսգրքում նախատեսել առաձին՝ 4.1 մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ. «Հարկային մարմնի իրականացրած հարկային հսկողության արդյունքներով կազմված ստուգման կամ այլ վարչական ակտերով արձանագրված վարչական իրավախախտումների դեպքում վարչական տույժը կարող է նշանակվել ստուգման կամ այլ վարչական ակտն անբողոքարկելի դառնալուց հետո ոչ ուշ, քան երկու ամսվա ընթացքում»:  | Ընդունվել է: Նախագծով ՎԻՎ օրենսգրքի 37-րդ հոդվածը լրացվել է նոր՝ 8.1 մասով: |