**Ա Մ Փ Ո Փ Ա Թ Ե Ր Թ**

**«ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ԵՎ «ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ԿԱՏԱՐՎԱԾ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **հ/հ** | **Առարկության, առաջարկության հեղինակը, Գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** | | | **Կատարված փոփոխությունը** |
| 1. | 2. | 3. | 4. | | | 5. |
| 1. | ՀՀ կրթության և գիտության նախարարություն  11.03.2019 թիվ 01/10/3577-19 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | | | --- |
| 2. | ՀՀ գլխավոր դատախազություն  12.03.2019 թիվ 04/2916-19 | 1. Որպես Նախագծով լրացվող 223.1 հոդվածի 1-ին, 4-րդ և 6-րդ մասերով նախատեսված արարքների ծանրացնող հանգամանք՝ ի թիվս այլ ծանրացնող հանգամանքների, առաջարկվում է նախատեսել արարքների կատարումը «**պաշտոնատար անձի կողմից պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով»**: Գտնում ենք՝ ի համեմատություն արարքների հասարակ տեսակի՝ առավել բարձր հանրային վտանգավորություն ունի լրացվող հոդվածով նախատեսված արարքերի կատարումը ոչ միայն պաշտոնատար անձի կողմից՝ Նախագծով դրան տրված բնորոշմանը համաձայն, այլև առհասարակ դրանց կատարումը **հանրային ծառայողի կողմից**՝ «Հանրային ծառայության մասին» 2018 թվականի մարտի 23-ի ՀՀ օրենքի իմաստով:   Ըստ այդմ, առաջարկում ենք, որպես հոդվածով նախատեսված արարքների ծանրացնող հանգամանք՝ նախատեսել դրանց կատարումը «**հանրային ծառայողի կողմից»,** իսկ Նախագծով լրացվող հոդվածի 13-րդ մասում նախատեսել՝ «**Սույն հոդվածի իմաստով հանրային ծառայող է համարվում «Հանրային ծառայության մասին օրենքի» 3-րդ հոդվածի իմաստով հանրային ծառայող համարվող անձը**»:   1. Առաջարկում ենք Նախագծով լրացվող հոդվածի 9-րդ մասում «համակեցության ընդհանուր կանոնները» բառերը փոխարինել «պետության կողմից սահմանված վարքագծի համապարտադիր կանոնները» բառերով, քանի որ համակեցության ընդհանուր կանոններն իրենց բնույթով վերացական են, որևէ իրավական ակտում չեն սահմանվում և Նախագծի ընդունման պարագայում դրանց գնահատումը իրավակիրառողի կողմից խնդրահարույց է լինելու:   Նույն հիմնավորմամբ՝ առաջարկում ենք լրացում կատարել նաև հոդվածի 10-րդ մասում՝ քրեական ենթամշակույթը սահմանելով որպես «**քրեական միջավայրի կողմից սահմանված ու ճանաչված հատուկ վարքագծի կանոններ, որոնք հակասում են կամ չեն համապատասխանում պետության կողմից սահմանված վարքագծի համապարտադիր կանոններին**»: | 1. Ընդունվել է մասնակի:  2. Ընդունվել է: | | | 1. Բարձրացված հարցի առնչությամբ հարկ է նշել, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի որդեգրած տրամաբանության համաձայն՝ մի շարք հանցակազմերում որպես ծանրացնող հանգամանք նախատեսված է արարքը «պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով» կատարելը: Ելնելով նշվածից՝ Նախագծում, որպես ծանրացնող հանգամանք, նախատեսվել է արարքը «պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով» կատարելը:  2. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 3. | ՀՀ ֆինանսների նախարարություն 15.03.2019 թիվ 01/11-4/4139-19 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | | --- | ---- | | |
| 4. | ՀՀ ազգային անվտանգության ծառայություն  15.03.2019 թիվ 11/204 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | | --- | --- | | |
| 5. | ՀՀ պաշտպանության նախարարություն  14.03.2019 թիվ ՊՆ/510-398 | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | | --- | --- | | |
| 6. | ՀՀ հատուկ քննչական ծառայություն 14.03.2019 թիվ 18-1906գ-19 | **1.** Նախագծի շրջանակներում առաջարկվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքում (այսուհետ' Օրենսգիրք) լրացում կատարել` քրեական պատասխանատվություն սահմանելով քրեական միջավայր ստեղծելու կամ ղեկավարելու կամ քրեական միջավայրում ներգրավվելու կամ քրեական Ենթամշակույթին հարելու ու այն տարածելու համար:  Գտնում ենք, որ Նախագծով առաջարկվող կարգավորման ընդունման անհրաժեշտությունը բավարար չափով հիմնավորված չէ, որպիսի պայմաններում կասկած է հարուցում քրեական ենթամշակույթի լայն տարածում ունեցող ազդեցության նվազեցման դեմ նման հանցակազմի տեսքով պայքարի մեխանիզմների ներդրման անհրաժեշտությունը:  Բանն այն է, որ Նախագծի հիմնավորման մեջ քրեական օրենսգրքում քննարկվող լրացումը կատարելու անհրաժեշտությունը հիմնավորող փաստարկների շարքում նշվում է հանցագործներին բնորոշ ժարգոնային խոսքի հասարակական գրեթե բոլոր ոլորտներ ներթափանցելու և իր բացասական ազդեցությունը հասարակության վրա թողնելու, մարդկանց արժեհամակարգի բարելավման, վարքագծի կանոնների փոփոխման հանգամանքը:  Հատկանշական է, որ հանցագործությունների դեմ պայքարի համատեքստում քրեածին միջավայրի դեմ պայքարի ուղիների առավել համապարփակ ուսումնասիրման անհրաժեշտություն է առկա:  Այնուամենայնիվ, տվյալ հանցագործության քրեականացմամբ պայմանավորված դրական արդյունքի վերաբերյալ որևէ տեղեկություն հիմնավորման մեջ ներառված չէ: Ուստի գտնում ենք, որ նախևառաջ հարկ է ուսումնասիրել Վրաստանում տվյալ հանցատեսակի կիրառման վերաբերյալ վիճակագրական տվյալները, ինչի արդյունքում առավել ակնհայտ կլինի քննարկվող արարքի քրեականացման անհրաժեշտությունը:  Բացի այդ, Նախագծի ընդունման անհրաժեշտությունն ընդգծելու նպատակով ցանկալի կլիներ իրականացնել նաև այլ պետություններում քրեական ենթամշակույթի դեմ պայքարի արդյունավետ միջոցների և մեխանիզմների ուսումնասիրում: Միջազգային լավագույն փորձի ուսումնասիրումը, կարծում ենք, կնպաստի գործնականում տվյալ հանցատեսակի կիրառման հնարավորության ու արդյունավետության ապահովմանը:  2. Հատկանշական է նաև, որ Նախագծում տեղ են գտել որոշ խնդրահարույց և ոչ հստակ ձևակերպումներ:  Նախագծով առաջարկվող հոդվածի 8-րդ մասում նշված «տնօրինում է քրեական միջավայրի միջոցով ստացված անօրինական օգուտն ու իրացնում իրավունքը» ձևակերպումն անհասկանալի է, քանի որ պարզ չեն «անօրինական օգուտ» կամ «իրավունքի իրացում» հասկացությունների բովանդակային իմաստն ու նշանակությունը:  3. Անդրադառնալով Նախագծով առաջարկվող 223.1-րդ հոդվածի 7-րդ մասի 4-րդ կետով նախատեսված ծանրացնող հանգամանքին' գտնում ենք, որ «պաշտոնատար անձի կողմից պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով» արտահայտությունը անհրաժեշտ փոխարինել «պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով» արտահայտությամբ:  Բանն այն է, որ հոդվածի նշված կետում «պաշտոնատար անձ» ձևակերպման նախատեսմամբ պայմանավորված նույն հոդվածի 13-րդ մասում սահմանվել է հոդվածի իմաստով պաշտոնատար անձի հասկացությունը, որը նույնանում է Օրենսգրքի 308-րդ հոդվածի 3-րդ մասում ամրագրված պաշտոնատար անձի հասկացության հետ:  Ճիշտ է, Օրենսգրքի 308-րդ հոդվածի 3-րդ մասում նշվում է «սույն գլխում» արտահայտությունը, այնուամենայնիվ պաշտոնատար անձի այդ հասկացությունը որպես ելակետ է ընդունվում նաև Օրենսգրքի այլ գլուխներում զետեղված հանցակազմերով արարքների որակման համար' պայմանավորված այլ գլուխներում այդ հասկացության բացակայությամբ:  Հասկանալի է, որ քննարկվող առաջարկը միտված է իրավական որոշակիության սկզբունքի իրացմանը: Մեր կարծիքով, սակայն, կարգավորումը պարունակում է հենց նույն սկզբունքի խախտման ռիսկեր:  Արդյո՞ք միայն մեկ հոդվածում այս հասկացության ամրագրումն էլ ավելի չի բարդացնի այն հոդվածներով արարքների որակումը, որտեղ գործածվում է «պաշտոնատար անձ» հասկացությունը, սակայն բացակայում է այդ հասկացության մեկնաբանությունը:  Գտնում ենք, որ Նախագծի 223.1-րդ հոդվածի շրջանակներում վերստին պաշտոնատար անձի հասկացությունը սահմանելը կարող է հանգեցնել ձևավորված պրակտիկայի վերացմանն ու «պաշտոնատար անձ» ձևակերպումը նախատեսող բոլոր մյուս հոդվածներում դրա ամրագրման անհրաժեշտության առաջացմանը:  **Խնդրի իրավաչափ լուծումը, կարծում ենք՝ քննարկվող հասկացության՝ Օրենսգրքի ընդհանուր մասում ամրագրելն է:** | | 1. Ընդունվել է ի գիտություն:   2. Ընդունվել է մասնակի:  3. Ընդունվել է: | 1. Նախագիծը լրամշակվել է՝ հիմք ընդունելով այլ երկրների փորձը (մեծ ուշադրություն է դարձվել հատկապես Վրաստանի փորձին), ինչպես նաև կրիմինալոգիական վերլուծությունները: Միաժամանակ, հարկ է նշել, որ լրամշակվել է նաև Նախագծի ընդունման հիմնավորումը:  2. Բարձրացված հարցի առնչությամբ գտնում ենք, որ Նախագծում գործածվող «անօրինական օգուտ» հասկացությունը որոշակի է (օրինակ՝ քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորման կողմից անօրինական ճանապարհով գումար հավաքելը): Ինչ վերաբերում է «իրավունքի իրացում» հասկացությանը, ապա այն հանվել է Նախագծից:  3. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: Ինչ վերաբերում է «պաշտոնատար անձ» հասկացությանը, Նախագծի լրամշակված տարբերակից այն հանվել է: | | |
| 7. | ՀՀ քննչական կոմիտե 26.03.2019 թիվ 01/22/5373-19 գրություն | 1. Նախագծի 1-ին հոդվածով լրացվող 223.1-ին հոդվածը (Քրեական միջավայր ստեղծելը կամ ղեկավարելը կամ քրեական միջավայրում ներգրավվելը, կամ քրեական ենթամշակույթին հարելն ու այն տարածելը) կիրառելիության առումով խնդրահարույց է և խախտում է իրավական որոշակիությունը, քանի որ քրեական ենթամշակույթին հարելու փաստը հիմնավորելու համար լուրջ ապացուցողական բազա է հարկավոր, ինչը տվյալ պարագայում դժվար է ձեռք բերել:  2. Ի տարբերություն Նախագծի սկզբնական տարբերակի՝ Նախագծի լրամշակված տարբերակում տրվել են «քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձ», «քրեական միջավայր», «քրեական ենթամշակույթ» հասկացությունները, սակայն անդրադառնալով Նախագծում տրված «քրեական ենթամշակույթ» հասկացության բնորոշմանը՝ պետք է արձանագրել, որ հիմնավորման մեջ նույնիսկ չի ներկայացվել այնպիսի վարքագծի կանոնի գեթ մեկ օրինակ, որն ըստ Նախագծի հեղինակների` կարելի էր դիտել որպես «քրեական ենթամշակույթ»:  3. Նշված հանցակազմի նախատեսումը պահանջում է քրեագիտական և քրեաիրավական խորն ուսումնասիրություն, այդ թվում՝ Նախագծում օգտագործվող հասկացությունների, օրինակ՝ «քրեական ենթամշակույթ»-ի հստակեցում: Մինչդեռ Նախագծի հիմնավորման մեջ ներկայացված չեն նման հանցակազմ նախատեսելու իրավահամեմատական հիմքերը և կրիմինալոգիական վերլուծությունները:  4. Նախագծով լրացվող 223.1-ին հոդվածի 5-րդ մասի 3-րդ կետը պատասխանատվություն է սահմանում պաշտոնատար անձի կողմից պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով քրեական միջավայրում կամավոր ներգրավվելու համար: Սուբյեկտի առումով նշված կետը խնդիր չի առաջացնում, սակայն պարզ չէ, թե «պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով» բառակապակցությունը որակյալ հատկանիշի բաղկացուցիչ մաս դարձնելով՝ ինչ են ի նկատի ունեցել Նախագծի հեղինակները, պաշտոնից բխող ի՞նչ գործողություններ պետք է կատարի պաշտոնատար անձն արարքը նշված կետով որակելու համար:  5. Նշված հոդվածի 7-րդ մասի 2-րդ կետը պատասխանատվություն է սահմանում զինված ուժերում ծառայող զինծառայողի կողմից քրեական ենթամշակույթին հարելու և այն տարածելու համար: Այստեղ ևս պարզ չէ օրենքի Նախագծի հեղինակների տրամաբանությունը, քանզի զինված ուժերում ծառայող զինծառայողները որպես հանցագործության կատարման հատուկ սուբյեկտ ներառված չեն առաջարկվող հոդվածի 1-ին և 4֊րդ մասերում: Արդյո՞ք, ըստ հեղինակների, զինված ուժերում ծառայող զինծառայողները չեն կարող ստեղծել կամ ղեկավարել քրեական միջավայր կամ կամավոր ներգրավվել քրեական միջավայրում:  6. Ավելին, հոդվածի 8-րդ մասում նշված է «(...) քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունների և կանոնների (...) », 9-րդ և 10֊րդ մասերում «(...) սահմանված ու ճանաչում ստացած հատուկ վարքագծի կանոններ (...)» եզրույթները: Նշված սահմանումներն իրավակիրառ պրակտիկայում անխուսափելիորեն հանգեցնելու են տարաբնույթ մեկնաբանումների, քանի որ ընդհանուր համակեցության և քրեական միջավայրում գործող կանոնները հաճախ կարող են նման լինել և տարբերվել միայն դրանց «չպահպանման» կապակցությամբ վրա հասնող հետևանքների առումով: Բացի այդ, պարզ չէ, թե վարույթն իրականացնող մարմինն ինչ ապացույցներ պետք է ձեռք բերի, որպեսզի կարողանա հաստատված համարել այս կամ այն «կանոնի»՝ քրեական միջավայրում սահմանված կամ ճանաչված լինելու հանգամանքը և ինչ կերպ պետք է գնահատի այդ ապացույցը: Նույնը վերաբերելի է նաև լրացվող հոդվածի 8֊րդ մասում նշված «(...) քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանում համարվում է հեղինակություն» ձևակերպմանը: Այս պարագայում ողջամիտ հարց է առաջանում, թե ու՞մ կարող է վկայակոչել պաշտպանական կողմը, որը կկարողանա, առանց առաջարկվող հոդվածով քրեական հետապնդման և պատասխանատվության ենթարկվելու սպառնալիքի, պատասխանել պաշտպանյալի հեղինակություն հանդիսանալու հետ կապված հարցին:  7. Նախագծում օգտագործվում է նաև «քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ» եզրույթը, որը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի, քանի որ Նախագծի հեղինակների կողմից փորձ է արվում ձևակերպել, թե ու՞մ պետք է դիտարկել այդ կարգավիճակում, սակայն Նախագծի հեղինակների կողմից չի բացահայտվում «աստիճանակարգություն» եզրույթի բովանդակությունը և դրա էությունը, ինչի պայմաններում անհասկանալի է դառնում, թե ինչի՞ հիման վրա են Նախագծի հեղինակները թվարկված գործիքակազմը կրող անձին դիտարկել նման դերում:  8. Այս նոր հոդվածի լրացումը կբերի նաև նյութական իրավունքի խախտումների: Հանցակազմը պետք է հստակեցված լինի՝ կոնկրետ ինչն է համարվում քրեական ենթամշակույթ, քանի որ **թե՛ քրեական աշխարհի, թե՛ քրեագիտության ներկայացուցիչները տարբեր կերպ կմեկնաբանեն այդ հասկացողությունները:**  Ավելին, լրացվող հոդվածում առկա վերացական ձևակերպումը և օգտագործվող հասկացությունները, որոնք լիարժեք բնութագրություններ այդպես էլ չեն ստանում դրա մյուս մասերում, հնարավորություն չեն տալու իրավակիրառ պրակտիկայում ամբողջական գնահատական տալ անձի արարքներին ու որակել դրանք:  **Ուստի առաջարկվում է հարցը քննարկել նաև իրավաբան գիտնականների մասնակցությամբ, քանի որ լրացվող հոդվածն ունի լրացուցիչ հիմնավորման կարիք և իրավակիրառ պրակտիկայում կառաջացնի դժվարություններ:** | | 1. Ընդունվել է:  2. Ընդունվել է:  3. Ընդունվել է ի գիտություն:  4. Ընդունվել է:  5. Ընդունվել է:  6. Ընդունվել է:  7. Ընդունվել է:  8. Ընդունվել է ի գիտություն: | 1. Նախագծից «քրեական ենթամշակույթին հարել» հասկացությունը հանվել է:  2. Հարկ է նշել, որ Նախագծից «քրեական ենթամշակույթ» հասկացությունը հանվել է:  3. Նախագիծը լրամշակվել է՝ հիմք ընդունելով այլ երկրների փորձը (մեծ ուշադրություն է դարձվել հատկապես Վրաստանի փորձին), ինչպես նաև կրիմինալոգիական վերլուծությունները: Միաժամանակ, հարկ է նշել, որ լրամշակվել է նաև Նախագծի ընդունման հիմնավորումը:  4. Նախագծի 223.1 հոդվածը խմագրվել է, և ըստ այդմ՝ նախատեսվել նոր հանցակազմ (223.3-րդ հոդված), որի շրջանակներում առաջարկվում է քրեականացնել քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորմանը մասնակցելը կամ ներգրավելը: Խնդրո առարկա որակյալ հանցակազմով մեղադրանք առաջադրելու համար անհրաժեշտ է, որ պաշտոնատար անձը, օրինակ, իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, այլ անձանց, սպառնալիքի կամ հարկադրանքի այլ եղանակներով ներգրավի քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորմանը:  5. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ և լրացումներ՝ ապահովելով արարքների ծանրացնող հանգամանքների միասնականությունը:  6. Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ. հասկացությունները միասնականացվել են:  Միաժամանակ, անհրաժեշտ է նշել, որ Նախագծի հեղինակները փորձել են հնարավորինս ապահովել իրավական որոշակիությունը: Այս համատեքստում հարկ է արձանագրել, որ Սահմանադրական դատարանը, անդրադառնալով իրավական որոշակիության սկզբունքին, նշել է հետևյալը. **նույնիսկ իրավական նորմի առավելագույն հստակությամբ ձևակերպման դեպքում դատական մեկնաբանությունը չի բացառվում**: **Իրավադրույթների պարզաբանման և փոփոխվող հանգամանքներին` զարգացող հասարակական հարաբերություններին դրանց համապատասխանեցման անհրաժեշտությունը միշտ էլ առկա է**: Հետևաբար, օրենսդրական կարգավորման որոշակիությունը և ճշգրտությունը չեն կարող բացարձականացվել՝ **նույնիսկ ոչ բավարար հստակությունը կարող է լրացվել դատարանի մեկնաբանություններով**: Բացի այդ, Սահմանադրական դատարանը նշել է, որ **օրենքներում օգտագործվող առանձին հասկացություններ չեն կարող ինքնաբավ լինել**: Դրանց բովանդակությունը, բնորոշ հատկանիշների շրջանակը **ճշգրտվում են ոչ միայն օրինաստեղծ գործունեության արդյունքում, այլ նաև դատական պրակտիկայում**:  Բացի այդ, ՄԻԵԴ-ն իր նախադեպային որոշումներից մեկում արձանագրել է, որ թեև **օրենքում որոշակիությունը մեծապես ցանկալի է, սակայն դա կարող է հանգեցնել չափազանց կոշտության, և օրենքը պետք է կարողանա հարմարվել փոփոխվող հանգամանքներին**: Հետևաբար, շատ օրենքներ անխուսափելիորեն ձևակերպվում են այնպիսի հասկացություններով, որոնք քիչ թե շատ անորոշ են, և որոնց մեկնաբանությունը և կիրառումը պրակտիկայի խնդիր է («Busuioc v.Moldova», application no.61513/00, 21/12/2004):  Ինչ վերաբերում է «քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանում հեղինակություն» համարվող անձանց հեղինակության (Նախագծի լրամշակված տարբերակում՝ քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորման կողմից հեղինակություն) փաստը հաստատող վկաների պաշտպանությանը, որոնք կկարողանան, առանց առաջարկվող հոդվածով քրեական հետապնդման և պատասխանատվության ենթարկվելու սպառնալիքի, պատասխանել ամբաստանյալի հեղինակություն լինելու հարցին, ապա հարկ է նշել, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 98-րդ և 98.1-րդ հոդվածներով ամրագրված են քրեական դատավարությանը մասնակցող կամ հանցագործության մասին հաղորդում տվող անձանց պաշտպանությունը և պաշտպանության միջոցները, ուստի ապացուցողական բազան ձևավորելիս պաշտպանության միջոցների կիրառումը միանգամայն իրավաչափ կլինի:  7. Տե՛ս նախորդ մեկնաբանությունը:  8. Տե՛ս 7-րդ կետում տրված մեկնաբանությունը: Միաժամանակ, հարկ է նշել, որ Նախագիծը քննարկվել է իրավաբան գիտնականների հետ: | | |
| 8. | ՀՀ ոստիկանություն 29.03.2019 թիվ 01/24/8314-19 գրություն | 1. Նախագծով լրացվող 223.1-րդ հոդվածում «քրեական միջավայրում ընդունված հասկացություններ և կանոններ» (8-րդ մաս), «քրեական միջավայրի կողմից սահմանված ու ճանաչված հատուկ վարքագծի կանոններ» (9-րդ և 10-րդ մաս) անորոշ հասկացությունների առկայությունը կարող է բարդություններ առաջացնել իրավակիրառողի համար: Այսպես, օրինակ, նախաքննության մարմինը քրեական օրենսգրքի հոդված 223.1-ի 6-րդ մասով (քրեական ենթամշակույթին հարելը և տարածելը) հարուցված քրեական գործով մեղադրական եզրակացության մեջ պարտավորված է լինելու նշել, թե մեղադրյալը քրեական միջավայրում ընդունված հստակ վարքագծի կոնկրետ որ կանոններին հետևելու համար է համոզել այլ անձի: Եթե նախաքննության մարմինը մեղադրանքի փաստական կողմը նկարագրելիս չնշի այդպիսի կոնկրետ կանոներ, ապա պաշտպանության կողմը կարող է հայտարարել, որ մեղադրանքն անորոշ է, և ապահովված չեն դրանից արդյունավետորեն պաշտպանվելու հնարավորությունները: Իսկ եթե նախաքննության մարմինը նշի կոնկրետ կանոններ, ապա պաշտպանության կողմը կարող է կասկածի տակ դնել այն փաստը, որ այդ կանոնները սահմանված ու ճանաչված են քրեական միջավայրի կողմից: Հարց է ծագում՝ ինչպե՞ս է տվյալ դեպքում հաստատվելու, որ վարքագծի այս կամ այն կանոնը սահմանված ու ճանաչված են քրեական միջավայրի կողմից: Այդ հարցը պարզելու համար հնարավոր չի լինի ներգրավել մասնագետ կամ նշանակել փորձաքննություն: Այսպես՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 84-րդ հոդվածի 3-րդ մասը սահմանում է, որ քրեական գործով վարույթում իրավաբանական հարցերով մասնագետ չի ներգրավվում, իսկ 85-րդ հոդվածի 3-րդ մասը սահմանում է, որ քրեական գործով վարույթին իրավաբանական հարցերով փորձագետ չի ներգրավվում: Քրեական միջավայրին ու քրեական ենթամշակույթին առնչվող հարցերը մտնում են կրիմինալոգիայի ուսումասիրության առարկայի մեջ, իսկ ՀՀ կրթության և գիտության նախարարի 25.10.2016 թիվ 1079-Ն հրամանով հաստատված՝ Հայաստանի գիտական աստիճանաշնորհման անվանացանկի համաձայն՝ կրիմինալոգիան դասվում է իրավաբանական գիտությունների շարքին (ԺԲ.00.05):  Նախագծով առաջարկվող հոդվածում օգտագործված «քրեական միջավայրում ընդունված հասկացություններ և կանոններ», «քրեական միջավայրի կողմից սահմանված ու ճանաչված հատուկ վարքագծի կանոններ» հատկանիշները չեն կարող դիտարկվել նաև որպես գնահատողական հատկանիշներ: ՀՀ վճռաբեկ դատարանը իրավական դիրքորոշում է հայտնել առ այն, որ **քրեական օրենսգրքում ընդհանրական և գնահատողական հասկացությունների կիրառումը պետք է պայմանավորված լինի առավել որոշակի հասկացությունների օգտագործման անհնարինությամբ, հակառակ դեպքում կխախտվի օրինականության սկզբունքը:** Արարքը քրեականացնելիս գնահատողական հասկացություններ օգտագործելով՝ օրենսդիրը կարծես թե «լիազորում է» իրավակիրառողին դրանց բովանդակությունը բացահայտել յուրաքանչյուր կոնկրետ դեպքով՝ հաշվի առնելով գործի բոլոր հանգամանքները: Կարծում ենք, որ քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունները և քրեական միջավայրի կողմից սահմանված կանոնները չեն կարող կախված լինել գործի կոնկրետ հանգամանքներից: Ուստի, նախագծով առաջարկվող հոդվածում «քրեական միջավայրում ընդունված հասկացություններ և կանոններ» և «քրեական միջավայրի կողմից սահմանված ու ճանաչված հատուկ վարքագծի կանոններ» հատկանիշների օգտագործումը չի կարող hիմնավորվել դրանք գնահատողական հասկացություն դիտարկելով: Այսպիսով, գալիս ենք եզրահանգման, որ Նախագծով առաջարկվող հոդվածում օգտագործված՝ «քրեական միջավայրում ընդունված հասկացություններ և կանոններ» և «քրեական միջավայրի կողմից սահմանված ու ճանաչված հատուկ վարքագծի կանոններ» հասկացությունների բովանդակությունը բացահայտված չէ, և այն հնարավոր չէ բացահայտել նաև այլ նորմատիվ-իրավական ակտերով, դատական մեկնաբանությունների կամ իրավաբանական խորհրդատվության միջոցով: Այդ հասկացությունների բովանդակությունը բացահայտելու համար քրեական գործի քննության ընթացքում չի կարող նշանակվել նաև փորձաքննություն և չի կարող ներգրավվել փորձագետ: Այդպիսի հասկացությունները չեն կարող համարվել գնահատողական: Կարծում ենք, որ նման պայմաններում առանց այդ հասկացությունների բովանդակությունը օրենսդրորեն սահմանելու՝ Նախագիծն ընդունելը չի համապատասխանի քրեականացման թույլատրելիության չափանիշին, քանի որ առաջարկվող հոդվածն իր հերթին չի համապատասխանի օրենքի կանխատեսելիության չափանիշին՝ դրանով հակասելով թե՛ ՀՀ Սահմանադրությանը և թե՛ Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի 7-րդ հոդվածին:  Ելնելով վերոգրյալ հիմնավորումներից՝ կարծում ենք, որ անհրաժեշտ է քննարկել այն հարցը, թե արդյոք գործնականորեն հնարավոր է կրիմինալոգիայի ոլորտի մասնագետների ներգրավմամբ Նախագծով առաջարկվող հոդվածում բացահայտել քրեական միջավայրում ընդունված կոնկրետ հասկացությունների բովանդակությունը և թվարկել քրեական միջավայրում ընդունված կոնկրետ կանոնները: Տվյալ հարցին բացասական պատասխան տալու դեպքում, կարծում ենք, անհրաժեշտ է հրաժարվել Նախագծով առաջարկվող արարքների քրեականացումից:  2. Ներկայացված Նախագծի փոխարեն առաջարկվում է.   1. **ՀՀ քրեական օրենսգրքի 223-րդ հոդվածը լրացնել 1.1-րդ մասով՝ հետևյալ բովանդակությամբ.**   «1.1 Հանցավոր համագործակցության (հանցավոր կազմակերպության) և (կամ) կազմակերպված խմբի կազմակերպիչների, ղեկավարների կամ այլ ներկայացուցիչների հավաքին մասնակցելը՝ ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցագործություն կատարելու նպատակով՝  պատժվում է ազատազրկմամբ՝ յոթից տասներկու տարի ժամկետով:»:   1. **ՀՀ քրեական օրենսգիրքը լրացնել 223.1-րդ հոդվածով՝ հետևյալ բովանդակությամբ.**   «Հոդված 223.1 «Օրենքով գողի» կարգավիճակ ձեռք բերելը   1. «Օրենքով գողի» կարգավիճակ ձեռք բերելը՝   պատժվում է ազատազրկմամբ՝ յոթից տասը տարի ժամկետով՝ գույքի բռնագրավմամբ կամ առանց դրա:»: | | 1. Ընդունվել է գիտություն: 2. Ընդունվել է մասնակի: | 1. Բարձրացված հարցի առնչությամբ անհրաժեշտ է նշել, որ Նախագծի հեղինակները փորձել են հնարավորինս ապահովել իրավական որոշակիությունը: Այս համատեքստում հարկ է արձանագրել, որ Սահմանադրական դատարանը, անդրադառնալով իրավական որոշակիության սկզբունքին, նշել է հետևյալը. **նույնիսկ իրավական նորմի առավելագույն հստակությամբ ձևակերպման դեպքում դատական մեկնաբանությունը չի բացառվում**: **Իրավադրույթների պարզաբանման և փոփոխվող հանգամանքներին` զարգացող հասարակական հարաբերություններին դրանց համապատասխանեցման անհրաժեշտությունը միշտ էլ առկա է**: Հետևաբար, օրենսդրական կարգավորման որոշակիությունը և ճշգրտությունը չեն կարող բացարձականացվել՝ **նույնիսկ ոչ բավարար հստակությունը կարող է լրացվել դատարանի մեկնաբանություններով**: Բացի այդ, Սահմանադրական դատարանը նշել է, որ **օրենքներում օգտագործվող առանձին հասկացություններ չեն կարող ինքնաբավ լինել**: Դրանց բովանդակությունը, բնորոշ հատկանիշների շրջանակը **ճշգրտվում են ոչ միայն օրինաստեղծ գործունեության արդյունքում, այլ նաև դատական պրակտիկայում**:  Բացի այդ, ՄԻԵԴ-ն իր նախադեպային որոշումներից մեկում արձանագրել է, որ թեև **օրենքում որոշակիությունը մեծապես ցանկալի է, սակայն դա կարող է հանգեցնել չափազանց կոշտության, և օրենքը պետք է կարողանա հարմարվել փոփոխվող հանգամանքներին**: Հետևաբար, շատ օրենքներ անխուսափելիորեն ձևակերպվում են այնպիսի հասկացություններով, որոնք քիչ թե շատ անորոշ են, և որոնց մեկնաբանությունը և կիրառումը պրակտիկայի խնդիր է («Busuioc v.Moldova», application no.61513/00, 21/12/2004):  2. Գտնում ենք, որ առաջարկվող տարբերակը չի ընդգրկում Նախագծի կարգավորման ամբողջ առարկան: Հարկ է նշել, որ Նախագծի լրամշակված տարբերակում փոփոխություններ են կատարվել նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքի 222-րդ և 223-րդ հոդվածներում: Բացի այդ, հարկ է արձանագրել, որ Նախագծի լրամշակված տարբերակում «քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորման հավաքներ կազմակերպելը կամ մասնակցելը» նախատեսվել է ՀՀ քրեական օրենսգրքում լրացվող 223.3-րդ հոդվածի դիսպոզիցիայում: Ինչ վերաբերում է «օրենքով գողի կարգավիճակ ձեռք բերելը» որպես հանցակազմ նախատեսելուն, ապա հարկ է նշել, որ Նախագիծը լրամաշկվել է՝ պատասխանատվություն նախատեսելով քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ տալու կամ ստանալու կամ պահպանելու համար: | | |
| 9. | Մարդու իրավունքների պաշտպան 16.04.2019 թիվ 01/14.3/1645-19 գրություն | 1. Նախագծով առաջարկվում է ՀՀ քրեական օրենսգիրքը լրացնել 223.1-րդ հոդվածով, որը պատասխանատվություն է նախատեսում քրեական միջավայր ստեղծելու կամ ղեկավարելու, քրեական միջավայրում ներգրավվելու, քրեական ենթամշակույթին հարելու ու այն տարածելու համար: Առաջարկվող լրացման 9-րդ մասը սահմանում է քրեական միջավայրի հասկացությունը, որի համաձայն՝ *քրեական միջավայր է համարվում այն անձանց միավորումը, որը չի ընդունում ու պահպանում համակեցության ընդհանուր կանոնները, գործում է իր կողմից սահմանված ու ճանաչված հատուկ վարքագծի կանոնների համաձայն՝ պայմանավորված խմբի անդամների միջև քրեական աստիճանակարգության ու միջանձնային հիերարխիկ հարաբերություններով, նրանց ընդհանուր ցանկությամբ, շահերով և փոխօգնությամբ,* ***որի նպատակն է ահաբեկելու, սպառնալու, հարկադրելու, բռնության, (վեճի լուծումը սպառնալիքներով, հարկադրանքի, բռնության, ահաբեկման կամ այլ անօրինական գործողություններով), հանցագործությունների կատարման կամ հանցագործությունների կատարմանը հովանավորելու, հանցավոր արարքների կատարմանն այլ անձանց ներգրավելու միջոցով ստանալ անօրինական օգուտ, իրավունք կամ շահույթ***:   Այսպիսով, քրեական միջավայրի պարտադիր հատկանիշ է դրա նպատակը՝ այնպիսի արարքների կատարման միջոցով անօրինական օգուտ, իրավունք կամ շահույթ ստանալը, որոնք պարունակում են այլ հանցակազմեր, օրինակ՝ դիտավորությամբ առողջությանը տարբեր աստիճանի վնաս պատճառելը, անչափահասին հանցանքի կատարմանը ներգրավելը, սպանության, առողջությանը ծանր վնաս պատճառելու կամ գույքը ոչնչացնելու սպառնալիքը և այլն: Միևնույն ժամանակ, քրեական միջավայրի նպատակին հասնելու միջոցներ են նաև այնպիսի արարքները, որոնք պարտադիր կերպով չեն պահանջում քրեաիրավական բնույթի արարքների կատարում (վեճի լուծում սպառնալիքներով, հարկադրանքով կամ այլ անօրինական գործողություններով): Այսպիսի արարքները, լինելով անօրինական, միշտ չէ, որ հանդիսանում են հանցագործություն, քանի որ ներկայացնում են նվազ հանրային վտանգավորություն, իսկ որոշ դեպքերում կարող են առաջացնել իրավական այլ պատասխանատվություն: Ուստի, «քրեական միջավայրի» առաջարկվող հասկացության մեջ կարող են ընդգրկվել նաև անձանց այնպիսի միավորումներ, որոնք չեն համապատասխանում քրեական ենթամշակույթին բնորոշ կազմակերպված խմբերին և իրենցից ներկայացնում են հանրային նվազ վտանգավորություն, օրինակ՝ 16 տարին լրացած անչափահասների «ընկերական» խմբեր, որոնց բնորոշ են միջանձնային հարաբերություններ, աստիճանակարգություն, գործում են հատուկ վարքագծի կանոններով և վեճի լուծման համար օգտագործում են քրեաիրավական բնույթ չունեցող անօրինական գործողություններ:  Ինչ վերաբերում է քրեական միջավայրի նպատակին հասնելու համար քրեական հանցագործություններ կատարելուն, հարկ է նշել, որ ՀՀ քրեական օրենսգիրքը պատասխանատվություն է նախատեսում բանդիտիզմի և հանցավոր համագործակցության համար: Բանդայի պարտադիր հատկանիշների շարքում են դրա նպատակը՝ անձանց կամ կազմակերպությունների վրա հարձակումներ գործելը և դրա զինվածությունը: Հանցավոր համագործակցության սուբյեկտիվ կողմից պարտադիր հատկանիշ է ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցանքներ կատարելու նպատակը: Հետևաբար, քրեական միջավայրի պարտադիր հատկանիշ հանդիսացող նպատակին հասնելու համար հանրորեն վտանգավոր արարք կատարելու դեպքում, ըստ դրա ծանրության աստիճանի, արարքը կարող է որակվել որպես հանցավոր համագործակցություն, իսկ բանդիտիզմի համար պարտադիր հատկանիշների առկայության պարագայում՝ որպես բանդիտիզմ՝ հանցավոր համագործակցության կամ բանդայի կողմից կատարված բոլոր հանցագործությունների հետ համակցությամբ:  ՀՀ քրեական օրենսգիրքը պատասխանատվություն է սահմանում ինչպես բանդայում, այնպես էլ հանցավոր համագործակցությունում մասնակցության համար:  Ստացվում է, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի իմաստով լրացվող 223.1-րդ հոդվածով նախատեսված արարքի կատարումը բոլոր հանրորեն վտանգավոր դեպքերում կարող է որակվել օրենսգրքի այլ հոդվածներով նախատեսված հանցակազմերով: Սրա մասին է վկայում նաև այն, որ լրացվող 223.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անձը կարող է ենթարկվել պատասխանատվության քրեական միջավայր ստեղծելու կամ ղեկավարելու համար, եթե նրա արարքում բացակայում են հանցավոր համագործակցության հատկանիշները, այսինքն՝ ցանկացած դեպքում, երբ առկա լինեն հանցավոր համագործակցության կամ բանդիտիզմի հատկանիշներ, արարքը համապատասխանաբար որակվելու է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 223-րդ և 222-րդ հոդվածներով: Հետևաբար, գործող քրեական օրենսդրության պայմաններում Նախագծի նպատակահարմարության հարցը միանշանակ չէ:  Այս կապակցությամբ հարկ է նշել նաև քրեական ենթամշակույթի դեմ պայքարի Ուկրաինայի փորձը, որտեղ 2016 թվականի մայիսին քրեական օրենսգրքում համապատասխան փոփոխություններ իրականացնելու վերաբերյալ նախագիծը չի ընդունվել օրենսդիր մարմնի կողմից: Նշված նախագծի հիմնական նպատակը եղել է քրեական օրենսդրությամբ սահմանել «օրենքով գող» հասկացությունը և վերջինիս գործունեության համար նախատեսել քրեական պատասխանատվություն: Օրենսդրական նախաձեռնությամբ առաջարկվել է սահմանել, որ *քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձ («օրենքով գող») է համարվում այն անձը, ով քրեական աշխարհում (քրեական միջավայրում) ընդունված վարքագծի հատուկ կանոնների համաձայն ցանկացած ձևով կազմակերպում և/կամ ղեկավարում է «գողական աշխարհը» (հանցավոր աշխարհի ներկայացուցիչների շրջանում համարվում է հեղինակություն, քրեական աշխարհի կողմից հետապնդվող նպատակների իրականացման համար տալիս է առաջադրանքներ և հրահանգներ, կազմակերպում և/կամ մասնակցում է «օրենքով գող» հանդիսացող անձանց հավաքներին)*:  Պատգամավորներից շատերը համաձայն չեն եղել որոշ ձևակերպումների հետ, նրանցից ոմանք ընդհանրապես դեմ են եղել քրեական աշխարհում գործածվող հասկացություններն օրենսդրությամբ սահմանելուն: Ընդհանուր առմամբ ողջունելով քրեական ենթամշակույթի դեմ պայքարի նախաձեռնությունը՝ պատգամավորները նախագծում օգտագործվող որոշակի ձևակերպումներ և հասկացություններ համարել են խիստ անորոշ և ոչ իրավական:   1. Նախագծով ՀՀ քրեական օրենսգրքում լրացվող 223.1-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսվում է քրեականացնել քրեական միջավայր **ստեղծելը կամ ղեկավարելը**, իսկ 3-րդ մասն առավել խիստ պատասխանատվություն է սահմանում նույն արարքը հատուկ սուբյեկտի՝ քրեական միջավայրում քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձի կողմից կատարելու համար: Նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ *քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձ է համարվում այն անձը, ով քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունների և կանոնների համաձայն քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանում համարվում է հեղինակություն և քրեական միջավայրի կողմից հետապնդվող նպատակների իրականացման համար տալիս է առաջադրանքներ կամ հրահանգներ կամ կազմակերպում կամ մասնակցում է քրեական ենթամշակույթ կրող անձանց հավաքներին կամ կազմակերպում կամ ղեկավարում է ապօրինի դրամահավաքություններ (այդ թվում նաև մոլեխաղերի միջոցով) կամ տնօրինում է քրեական միջավայրի միջոցով ստացված անօրինական օգուտն ու իրացնում իրավունքը:*   Պետք է նշել, որ միավորում (օրինակ` հանցավոր համագործակցություն) ղեկավարելն ինքնին նշանակում է մշակել միավորման ծրագրեր, ցուցումներ և առաջադրանքներ տալ միավորման անդամներին, նրանց միջև բաժանել դերերը, հետևել կարգապահությանը, հսկողություն իրականացնել միավորման ֆինանսական վիճակի նկատմամբ և այլն: Ղեկավարողի գործառույթներից ինքնին ենթադրելի է միավորման աստիճանակարգության շրջանակում նրա բարձրագույն կարգավիճակը:  Նախագծի նախկին տարբերակը, որը Մարդու իրավունքների պաշտպանին է ներկայացվել 2018 թվականի հուլիսի 26-ին, որպես «քրեական միջավայրում քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձ» նկատի է ունեցել «օրենքով գող» հանդիսացող անձանց: Այս կապակցությամբ Մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի կողմից ներկայացված առաջարկի համաձայն՝ քրեական միջավայր ստեղծելը կամ ղեկավարելը կարող է իրականացվել այդ միջավայրի ընկալմամբ «օրենքով գող» չհանդիսացող անձի կողմից, և օրենսդրական մակարդակում «օրենքով գող» հասկացությունը, բնորոշվելով միայն իր ղեկավար դերով (կազմակերպելով կամ ղեկավարելով) և քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանում բարձր հեղինակությամբ, գործնականում կարող է խնդիրներ առաջացնել արարքի որակման տեսանկյունից:  Թեև Նախագծի լրամշակված տարբերակով լրացվող 223.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասում առկա չէ «օրենքով գող» եզրույթը, սակայն առաջարկվող կարգավորումների շրջանակում չի լուծվել քննարկվող հոդվածով սահմանվող հիմնական հանցակազմը որակյալ հանցակազմից տարբերակելու խնդիրը՝ դրանց միջև համընկնումների մասով, ինչը գործնականում ևս կարող է առաջացնել խնդիրներ: Քննարկվող արարքների տարանջատման օրենսդրական չափանիշների ոչ հստակությունը կարող է արդարացված մտավախություն առաջացնել, որ քրեական միջավայր ղեկավարելու (հիմնական հանցակազմ) սուբյեկտը կնույնանա քննարկվող հոդվածի 3-րդ մասի հատուկ սուբյեկտի՝ քրեական միջավայրում քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձի հետ՝ հաշվի առնելով վերջիններիս գործառույթները:  Ուստի Նախագծում անհրաժեշտ է կատարել համապատասխան փոփոխություններ՝ վերացնելով 223.1-րդ հոդվածի տարբեր մասերի բովանդակային համընկնումներն ու ապահովելով ըստ հանրային վտանգավորության դրանց արդարացի տարբերակվածություն:   1. Նախագծով առաջարկվող ՀՀ քրեական օրենսգրքի 223.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասով սահմանված «քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձի» հասկացության մեջ գործածվում է «քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունների և կանոնների համաձայն» եզրույթը: Թեև պարզ է, որ այդ կանոնները կամ հասկացությունները, իրավական բնույթ չունենալով, չեն կարող ուղղակի օրենսդրական ամրագրում ստանալ, այդուհանդերձ, նման ընդհանրական և անորոշ բնորոշմամբ ևս չի հստակեցվում, թե իրավակիրառ պրակտիկան ինչ իրավական չափանիշներ է կիրառելու դրանց շրջանակի որոշակիացման համար:      1. Նախագծով առաջարկվող՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 223.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ *քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձ է համարվում այն անձը, ով քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունների և կանոնների համաձայն քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանում* ***համարվում է հեղինակություն և*** *քրեական միջավայրի կողմից հետապնդվող նպատակների իրականացման համար տալիս է առաջադրանքներ կամ հրահանգներ* ***կամ*** *կազմակերպում* ***կամ*** *մասնակցում է քրեական ենթամշակույթ կրող անձանց հավաքներին* ***կամ*** *կազմակերպում* ***կամ*** *ղեկավարում է ապօրինի դրամահավաքություններ (այդ թվում նաև մոլեխաղերի միջոցով)* ***կամ*** *տնօրինում է քրեական միջավայրի միջոցով ստացված անօրինական օգուտն ու իրացնում իրավունքը*:   Հարկ է նշել, որ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 16-րդ հոդվածի 1-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ *նորմատիվ իրավական ակտում նորմի կիրառման համար թվարկված բոլոր պայմանների առկայությունը պարտադիր է, եթե իրավական ակտում նշված նորմի կիրառումը պայմանավորված է միայն «և» կամ «ու» շաղկապով բաժանված պայմաններով:*  Նախագծով առաջարկվող՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 223.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասի շարադրանքի համաձայն՝ դրույթը առնվազն 2 պարտադիր պահանջ է ներկայացնում քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձի համար. առաջինը՝ անձը պետք է քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունների և կանոնների համաձայն քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանում համարվի հեղինակություն, իսկ երկրորդը՝ այդ նույն անձը պետք է **իրականացնի հետևյալ գործողություններից որևէ մեկը՝**   1. քրեական միջավայրի կողմից հետապնդվող նպատակների իրականացման համար տա առաջադրանքներ կամ հրահանգներ, 2. կազմակերպի կամ մասնակցի քրեական ենթամշակույթ կրող անձանց հավաքներին, 3. կազմակերպի կամ ղեկավարի ապօրինի դրամահավաքություններ (այդ թվում՝ նաև մոլեխաղերի միջոցով), 4. տնօրինի քրեական միջավայրի միջոցով ստացված անօրինական օգուտն ու իրացնի իրավունքը:   Ստացվում է, որ քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունների և կանոնների համաձայն քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանում հեղինակություն համարվող անձը (հեղինակություն վայելելն ամենևին կախված չէ միավորման մեջ ղեկավար դերով կամ ղեկավարի գործառույթների իրականացմամբ), **ընդամենը, օրինակ, մասնակցելով քրեական ենթամշակույթ կրող անձանց հավաքներին, հանդիսանա Նախագծով առաջարկվող հոդվածի որակյալ հանցակազմի սուբյեկտ,** ինչը նույնպես գործնականում արարքի որակման խնդիրներ է առաջացնելու:  Միևնույն ժամանակ, նույն հասկացությունը պարունակում է նաև այլ անհստակություններ: Այսպես, քննարկվող դրույթի համաձայն՝ քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձը քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունների և կանոնների համաձայն պետք է համարվի հեղինակություն քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանում: Պարզ չէ, թե ինչպես են որոշվելու քրեական միջավայրում ընդունված հասկացությունների և կանոնների (տե՛ս նշված կարծիքի 3-րդ կետը) ու քրեական ենթամշակույթին հարող անձանց շրջանակները: Քրեական ենթամշակույթին հարելն ու տարածելն, իր հերթին, առաջարկվում է քրեականացնել 223.1-րդ հոդվածի 6-րդ մասով: Հետևաբար, պարզ չէ, թե արդյոք այս իմաստով քրեական ենթամշակույթին հարող անձինք են հանդիսանում նրանք, ովքեր դատարանի կողմից օրինական ուժի մեջ մտած դատավճռով մեղավոր են ճանաչվել քրեական ենթամշակույթին հարելու ու այն տարածելու համար: Ուստի, հատուկ սուբյեկտին վերագրվող պարտադիր հատկանիշների առկայությունն ապացուցելու կապակցությամբ կարող են առաջանալ խնդիրներ:  Նախագծով առաջարկվող 223.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասը նախատեսում է նաև, որ քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձը (…) *տնօրինում է քրեական միջավայրի միջոցով ստացված անօրինական օգուտն ու* ***իրացնում իրավունքը***: Հստակ չէ, թե դրույթում ինչ իրավունքի մասին է խոսքը, ինչպես է այն իրացվում, և ինչում է կայանում իրավունքի իրացման հանրային վտանգավորությունը:   1. Նախագծով առաջարկվող՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 223.1-րդ հոդվածի 11-րդ մասը սահմանում է քրեական միջավայրում կամավոր ներգրավվելու հասկացությունը, որի համաձայն՝ *քրեական միջավայրում կամավոր ներգրավվել է համարվում 16 տարին լրացած ցանկացած մեղսունակ ֆիզիկական անձի կողմից քրեական միջավայրի կողմից հետապնդվող նպատակների իրականացմանը անմիջական մասնակցություն ցուցաբերելը,* ***կամ հավաքներ կազմակերպելը, կամ դրանց մասնակցելը****, ինչպես նաև* ***քրեական միջավայրին ֆինանսավորելը***:   Պետք է նշել, որ հավաքներ կազմակերպելու կամ դրանց մասնակցելու մասով քրեական միջավայրում ներգրավվելու հասկացությունից դուրս է մնացել այդ հավաքների վերաբերելիությունը քրեական միջավայրին, ինչի հետևանքով «հավաք» բառի ներքո կարող են ընկալվել եզրույթի բոլոր նշանակությունները, այդ թվում՝ ՀՀ Սահմանադրության 44-րդ հոդվածով երաշխավորված հավաքների ազատությունը:  Քրեական միջավայրին, այսինքն՝ անձանց միավորմանը ֆինանսավորելը Նախագծի կարգավորումներով նույնպես հանդիսանում է քրեական միջավայրին կամավոր ներգրավվելու դրսևորում: Պետք է նշել, որ ձևակերպման համաձայն՝ քրեական միջավայրում կամավոր ներգրավվելու սուբյեկտ կարող է հանդիսանալ նաև այն անձը, ով, թեև ֆինանսավորելով անձանց միավորումը (տվյալ դեպքում՝ քրեական միջավայրը), չի ցուցաբերել ուղղակի դիտավորություն, այսինքն՝ չի շարժվել այն հանցավոր մտադրությամբ կամ գիտակցությամբ, որ իր կողմից տրամադրած ֆինանսական միջոցներն օգտագործվելու են քրեական միջավայրի նպատակների իրականացման համար: Այս առումով հատկանշական է, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 217.1-րդ հոդվածի 1-ին մասը, պատասխանատվություն սահմանելով ահաբեկչության ֆինանսավորման համար, նախատեսում է սուբյեկտիվ կողմի պարտադիր հատկանիշ՝ ուղղակի դիտավորություն առ այն, որ գույքի ուղղակի կամ անուղղակի, ցանկացած եղանակով տրամադրող կամ հավաքագրող սուբյեկտը պետք է գիտակցի, որ այն ամբողջությամբ կամ մասամբ օգտագործվելու է կամ կարող է օգտագործվել ահաբեկչության կամ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 218-րդ հոդվածով նախատեսված արարքների կատարման համար կամ ահաբեկչական կազմակերպության կամ անհատ ահաբեկչի կողմից:  Ուստի, քրեական միջավայրում կամավոր ներգրավվելու կապակցությամբ Նախագծում առկա է շտկումների և հստակեցման անհրաժեշտություն:   1. Նախագծով առաջարկվող՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 223.1-րդ հոդվածի 12-րդ մասը պատասխանատվություն է սահմանում քրեական ենթամշակույթին հարելու ու այն տարածելու համար:   Նախագծի նախկին տարբերակի կապակցությամբ Մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի կողմից ներկայացված կարծիքում նշվել է, որ «հարել» բառը քրեաիրավական եզրույթ չէ, և պարզ չէ, թե ինչ գործողության կամ գործողությունների կատարմամբ է այն դրսևորվում (քրեական ենթամշակույթն ընդունել, կրել, հետևել և այլն):  Նախագծի լրամշակված տարբերակով ներկայացվել է քրեական ենթամշակույթին հարելու ու այն տարածելու հասկացությունը, որի համաձայն՝ *քրեական ենթամշակույթին հարել ու այն տարածել է համարվում 16 տարին լրացած ցանկացած մեղսունակ ֆիզիկական անձի կողմից* ***քրեական միջավայրում ընդունված հատուկ վարքագծի կանոններին հետևելու, դրանց պայմաններով առաջնորդվելու, դրանք պահպանելու ուղղությամբ գործողություններ կատարելու համար մեկ այլ անձին համոզելը****,* ***կամ******քրեական միջավայրի անդամին կամ քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձին դիմելը****՝* ***վերջիններիս անօրինական ազդեցությունն օգտագործելու միջոցով նյութական կամ ոչ նյութական օգուտ ստանալու համար****:*  Նշված ձևակերպումը երկու եզրույթների՝ քրեական ենթամշակույթին հարելու ու այն տարածելու համար տվել է մեկ հասկացություն: Այսինքն՝ քրեական ենթամշակույթին հարելն ու այն տարածելը նշանակում է՝   1. քրեական միջավայրում ընդունված հատուկ վարքագծի կանոններին հետևելու, դրանց պայմաններով առաջնորդվելու, դրանք պահպանելու ուղղությամբ գործողություններ կատարելու համար մեկ այլ անձին համոզել, **կամ** 2. քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձին դիմելը՝ վերջիններիս անօրինական ազդեցությունն օգտագործելու միջոցով նյութական կամ ոչ նյութական օգուտ ստանալու համար:   Ստացվում է, որ քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձին դիմելը հանդիսանում է քրեական ենթամշակույթին և՛ հարել, և՛ այն տարածել, թեև տարածմանն ուղղված որևէ գործողություն հանցագործության սուբյեկտի կողմից կարող է չիրականացվել: Հետևաբար, պարզ չէ, թե ինչու է 223.1-րդ հոդվածի 6-րդ մասը պատասխանատվություն սահմանելիս որպես օբյեկտիվ կողմի դրսևորում նախատեսում երկու գործողությունների (հարել ու տարածել) կատարում, որոնց միաժամանակյա առկայությունն արարքը որակելու համար պարտադիր է, եթե այդ երկու եզրույթները նույն հոդվածի 12-րդ մասում բնութագրվելու են միասնական նշանակությամբ:  Հարկ է նշել, որ քրեական ենթամշակույթին հարելու ու այն տարածելու հասկացության մեջ առկա են «հատուկ վարքագծի կանոններ» և «անօրինական ազդեցություն» ընդհանրական բնորոշումները, որոնք չեն հստակեցնում, թե իրավակիրառ պրակտիկան ինչ իրավական չափանիշներ է կիրառելու դրանց շրջանակի որոշակիացման համար (տե՛ս սույն կարծիքի 3-րդ կետը):  Քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձին դիմելու կապակցությամբ հարկ է նշել, որ, երբ նշված կատեգորիայի անձանց դիմելը կրում է հանցագործություն կատարելու նպատակ և դա իրականացվում է համոզելու կամ նյութապես շահագրգռելու միջոցով, արարքը գործող օրենսդրությամբ կարող է որակվել որպես հանցագործության դրդչություն: Սակայն Նախագծի ընդունման հիմնավորման մեջ անդրադարձ չի կատարվել հանրային վտանգավորություն չներկայացնող դեպքերում քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձին դիմելը քրեականացնելու անհրաժեշտությանը: Հետևաբար, հարց է առաջանում՝ արդյոք նշված կատեգորիայի անձանց դիմելն ինքնին, առանց այլ հանցակազմեր պարունակելու, քրեորեն պատժելի արարքներին բնորոշ բարձր հանրային վտանգավորություն է ներկայացնում:  Ուստի, գտնում ենք, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքում նման գործողությունների համար քրեական պատասխանատվություն սահմանելու անհրաժեշտությունը պետք է հստակ կերպով հիմնավորված լինի, ինչպես նաև համապատասխանի իրավական որոշակիության սկզբունքին: | | 1. Ընդունվել է ի գիտություն: 2. Ընդունվել է:   3. Ընդունվել է ի գիտություն:  4. Ընդունվել է մասնակի:  5. Ընդունվել է:  6. Ընդունվել է: | 1. Հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագիծը նպատակ է հետապնդում կանխարգելիչ նշանակություն ունենալ հատկապես երիտասարդության շրջանում «ընկերական» խմբերի ձևավորումը խափանելուն՝ հաշվի առնելով այն, որ այդպիսի խմբերի արարքները գուցեև քրեաիրավական բնույթ չունենան և նրանց կատարած արարքներին հնարավոր չլինի տալ քրեաիրավական գնահատական: Ինչ վերաբերում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 222-րդ և 223-րդ հոդվածներին, ապա Նախագծում կատարվել է փոփոխություն՝ նախատեսելով կարգավորում առ այն, որ արարքը կորակվի լրացվող 223.2-րդ հոդվածով այն պարագայում, երբ բացակայում են ՀՀ քրեական օրենսգրքի 222-րդ և 223-րդ հոդվածով նախատեսված հանցագործության հատկանիշները:   2. Բարձրացված հարցի առնչությամբ անհրաժեշտ է նշել, որ Նախագծի հեղինակները փորձել են հնարավորինս ապահովել իրավական որոշակիությունը: Այս համատեքստում հարկ է արձանագրել, որ Սահմանադրական դատարանը, անդրադառնալով իրավական որոշակիության սկզբունքին, նշել է հետևյալը. **նույնիսկ իրավական նորմի առավելագույն հստակությամբ ձևակերպման դեպքում դատական մեկնաբանությունը չի բացառվում**: **Իրավադրույթների պարզաբանման և փոփոխվող հանգամանքներին` զարգացող հասարակական հարաբերություններին դրանց համապատասխանեցման անհրաժեշտությունը միշտ էլ առկա է**: Հետևաբար, օրենսդրական կարգավորման որոշակիությունը և ճշգրտությունը չեն կարող բացարձականացվել՝ **նույնիսկ ոչ բավարար հստակությունը կարող է լրացվել դատարանի մեկնաբանություններով**: Բացի այդ, Սահմանադրական դատարանը նշել է, որ **օրենքներում օգտագործվող առանձին հասկացություններ չեն կարող ինքնաբավ լինել**: Դրանց բովանդակությունը, բնորոշ հատկանիշների շրջանակը **ճշգրտվում են ոչ միայն օրինաստեղծ գործունեության արդյունքում, այլ նաև դատական պրակտիկայում**:  Բացի այդ, ՄԻԵԴ-ն իր նախադեպային որոշումներից մեկում արձանագրել է, որ թեև **օրենքում որոշակիությունը մեծապես ցանկալի է, սակայն դա կարող է հանգեցնել չափազանց կոշտության, և օրենքը պետք է կարողանա հարմարվել փոփոխվող հանգամանքներին**: Հետևաբար, շատ օրենքներ անխուսափելիորեն ձևակերպվում են այնպիսի հասկացություններով, որոնք քիչ թե շատ անորոշ են, և որոնց մեկնաբանությունը և կիրառումը պրակտիկայի խնդիր է («Busuioc v.Moldova», application no.61513/00, 21/12/2004): Բացի այդ, հարկ է նշել, որ լրամշակվել է նաև Նախագծի ընդունման հիմնավորումը:  Ըստ այդմ՝ Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություններ. Նախագծի լրամշակված տարբերակում փոփոխություններ և լրացումներ են նախատեսվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 222-րդ, 223-րդ հոդվածներում: Բացի այդ, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 222-րդ, 223-րդ, 223.2-րդ և 223.3-րդ հոդվածներում որպես ծանրացնող հանգամանք նախատեսվել է հանցանքը քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձի կողմից կատարելը:  Վերոգրյալից զատ, հարկ է նշել, որ հանցակազմը ենթարկվել է բովանդակային փոփոխությունների:  3. Սկզբունքորեն համաձայն լինելով իրավական որոշակիության սկզբունքի պահպանման գաղափարին՝ այդուհանդերձ, հարկ է փաստել, որ գործնականում կարող են լինել դեպքեր, երբ օբյեկտիվորեն հնարավոր չի լինի լիարժեքորեն իրացնել իրավական որոշակիության սկզբունքը: Ինչպես արձանագրում է ՄԻԵԴ-ը, թեև օրենքում որոշակիությունը մեծապես ցանկալի է, սակայն դա կարող է հանգեցնել չափազանց կոշտության, և օրենքը պետք է կարողանա հարմարվել փոփոխվող հանգամանքներին: Հետևաբար, շատ օրենքներ անխուսափելիորեն ձևակերպվում են այնպիսի հասկացություններով, որոնք քիչ թե շատ անորոշ են, և որոնց մեկնաբանությունը և կիրառումը պրակտիկայի խնդիր է («Busuioc v.Moldova», application no.61513/00, 21/12/2004): Այդուհանդերձ, Նախագծի հեղինակները փորձել են հնարավորինս ապահովել իրավական որոշակիության սկզբունքը:  4. Հարկ ենք համարում արձանագրել, որ Նախագծի որդեգրած տրամաբանության համաձայն՝ անձը ենթակա է պատասխանատվության, եթե, օրինակ, քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորման կողմից սահմանված ու ճանաչված վարքագծի կանոնների համաձայն՝ համարվում է հեղինակություն և քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորման կողմից հետապնդվող նպատակների իրականացման համար տալիս է հրահանգներ:  Ինչ վերաբերում է «քրեական ենթամշակույթին հարող անձ» և «իրացնում իրավունքը» ձևակերպումներին, ապա հարկ է նշել, որ դրանք Նախագծի լրամշակված տարբերակից հանվել են:  5. Հարկ է նշել, որ Նախագծի լրամշակված տարբերակում «քրեական միջավայրում կամավոր ներգրավվելը» ձևակերպումը հանվել է:  Բացի այդ, հարկ է նշել, որ Նախագծի լրամշակված տարբերակում հստակեցվել է նաև «հավաքներին մասնակցելու» ձևակերպումը (տե՛ս Նախագծի 223.3-րդ հոդվածի 1-ին մաս):  6. Հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագիծը լրամշակվել է, և, ըստ այդմ, «քրեական ենթամշակույթին հարել ու այն տարածել» հասկացությունները հանվել են:  Հարկ է նշել նաև, որ Նախագծի լրամշակված տարբերակում քրեական պատասխատվություն է նախատեսվել «քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորմանը մասնակցելու կամ ներգրավելու» համար (տե՛ս Նախագծի 223.3-րդ հոդվածի 1-ին մաս), ինչպես նաև «քրեական ենթամշակույթ կրող խմբավորման մասնակցին կամ քրեական աստիճանակարգության բարձրագույն կարգավիճակ ունեցող անձին դիմելու համար»՝ վերջիններիս անօրինական ազդեցությունն օգտագործելու միջոցով նյութական կամ ոչ նյութական օգուտ ստանալու կամ առավելություն ստանալու կամ իրական կամ ենթադրյալ իրավունքներն իրականացնելու համար (տե՛ս Նախագծի 223.4-րդ հոդված 1-ին մաս):  Ինչ վերաբերում է «անօրինական ազդեցություն» հասկացությանը, ապա այն առավելապես համապատասխանում է իրավական որոշակիության սկզբունքին: Այս առնչությամբ հարկ է նշել նաև, որ ՄԻԵԴ-ն արձանագրել է, որ թեև օրենքում որոշակիությունը մեծապես ցանկալի է, սակայն դա կարող է հանգեցնել չափազանց կոշտության, և օրենքը պետք է կարողանա հարմարվել փոփոխվող հանգամանքներին: Հետևաբար, շատ օրենքներ անխուսափելիորեն ձևակերպվում են այնպիսի հասկացություններով, որոնք քիչ թե շատ անորոշ են, և որոնց մեկնաբանությունը և կիրառումը պրակտիկայի խնդիր է («Busuioc v.Moldova», application no.61513/00, 21/12/2004): | | |