|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ՀՀ Նախագահի աշխատակազմ** | 1. Նախագծի 14-րդ հոդվածի՝  - 3-րդ մասում «համարվում» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «հանդիսանում» բառով, քանի որ համարվելը իրավաբանական ֆիկցիա է։ Նույն նկատառումը վերաբերում է նաև նախագծի մի շարք այլ հոդվածների.  - 3-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ Սահմանադրական դատարանի դատավորի կողմից վարքագծի կանոնների խախտում է Սահմանադրական դատարանի դատավորին ոչ վայել վարքագծի դրսևորումը, որտեղ «ոչ վայել» եզրույթը որոշակիության սահմանադրական պահանջին բավարարող ձևակերպում չէ.  - 4-րդ մասում պարզ չէ, թե Սահմանադրական դատարանի դատավորի վարքագծի կանոնագրքով ինչպիսի՞ կանոններ են սահմանվելու՝ հաշվի առնելով նաև սույն նկատառման վերոհիշյալ նկատառումը։ | Ընդունվել է ի գիտություն | Նախագծի 14-րդ հոդվածը էական փոփոխություններ է կրել:  Նախագծից հանվել է վարքագծի կանոնագիր ընդունելու պահանջը: Սահմանադրական դատարանի դատավորի վարքագծի կանոնները սպառիչ սահմանվել են սույն օրենքի նախագծով: |
|  | 2. Նախագծի 19-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ Սահմանադրական դատարանի դատական ծառայողներին դասային աստիճաններ շնորհվում են օրենքով սահմանված կարգով։ Նախագծի 19-րդ հոդվածին ընդհանրապես, և հիշատակված դրույթին մասնավորապես, առաջարկում ենք անդրադառնալ` հաշվի առնելով հանրային ծառայության ոլորտի բարեփոխումների արդյունքները։ | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | 3. Նախագծի 20-րդ հոդվածն առաջարկում ենք առավել մոտարկել ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքի 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ձևակերպումներին, քանի որ այն ի պաշտոնե քննության սկզբունքի ավելի հղկված ձևակերպումներ է պարունակում։ | Ընդունվել է | Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  | 4. Նախագծի 27-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Սահմանադրական դատարանին դիմումը ներկայացվում է թղթային եղանակով, իսկ Սահմանադրական դատարանում համապատասխան տեխնիկական հնարավորությունների դեպքում կարող է ներկայացվել նաև էլեկտրոնային եղանակով: Կարծում ենք, որ սահմանադրական օրենքում ապագայում որոշակի փոփոխությունների ակնկալիքներից (որոնք կարող են նաև չլինել) ելնելով համապատասխան դրույթների սահմանման անհրաժեշտությունը բացակայում է: | Ընդունվել է ի գիտություն | Դիմումը ներկայացնելու եղանակի մասին նշումն ավելի հստակ է դարձնում դրույթը: Հաշվի առնելով, որ դիմումին ներկայացվող պահանջները չպահպանելը այն վերադարձնելու հիմք է, առավել նպատակահարմար է պահպանել առկա կարգավորումը` ձերբազատելով դիմող սոււբյեկտներին անհարկի քաշքշուկներից: |
|  | 5. Նախագծի 29-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսվել է, որ եթե դիմումում բարձրացված հարցն ակնհայտորեն ենթակա չէ Սահմանադրական դատարանին կամ այն ներկայացրել է Սահմանադրական դատարան դիմելու իրավունք չունեցող մարմինը կամ անձը, ապա Սահմանադրական դատարանի աշխատակազմը հնգօրյա ժամկետում վերադարձնում է դիմումը` բողոքարկելու կարգի մասին համապատասխան նշմամբ:  Գտնում ենք, որ բողոքարկելու կարգի մասին համապատասխան նշմամբ ձևակերպումը հաջող չէ: Նույն խնդիրն առկա է նաև նույն հոդվածի 4-րդ մասում: | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | 6. Նախագծի 34-րդ հոդվածը վերնագրված է` վիճարկվող իրավական ակտի կամ իրավական նորմի գործողության կասեցումը Սահմանադրական դատարանի աշխատակարգային որոշմամբ: Գտնում ենք, որ հոդվածի վերնագրում որոշման տեսակը նշելու անհրաժեշտություն չկա: | Ընդունվել է | Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  | 7. Նախագծի 42-րդ հոդվածը վերնագրված է Սահմանադրական դատարանի դատավորի իրավունքները, իսկ 43-րդ հոդվածը` Սահմանադրական դատարանի դատավորի պարտականությունները: Գտնում ենք, որ նախագծի 42-րդ հոդվածի մասով խոսքը Սահմանադրական դատարանի դատավորի հայեցողական լիազորության մասին է և ոչ թե իրավունքների, իսկ 43-րդ հոդվածի մասի դեպքում` ՍԴ դատավորի պարտադիր լիազորության: Նշվածի հաշվառմամբ առաջարկում ենք նախագծում կատարել համապատասխան փոփոխություն: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նշված դրույթները հանվել են նախագծից: |
|  | 8. Նախագծի 53-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն` եթե փորձագետն անհարգելի պատճառով չի ներկայացել Սահմանադրական դատարանի նիստին, ապա նա Սահմանադրական դատարանի աշխատակարգային որոշմամբ կարող է բերման ենթարկվել Սահմանադրական դատարան` «Ոստիկանության մասին» ՀՀ օրենքով սահմանված կարգով: Կարծում ենք, որ սահմանադրական օրենքում չպետք է սովորական օրենքի անվանման համար երաշխիքներ ստեղծել, բավարար է ուղղակի նշել` օրենքով սահմանված կարգով: Նույն խնդիրն առկա է նաև նախագծի 55-րդ հոդվածի 2-րդ մասում: | Ընդունվել է | Կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
|  | 9. Նախագծի 61-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված կարգավորման (Սահմանադրական դատարանը Սահմանադրության 168-րդ հոդվածում նախատեսված հարցերի վերաբերյալ ընդունում է որոշումներ և եզրակացություններ) ամրագրումն իմաստալից չէ: | Ընդունվել է | Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  | 10. Նախագծի 67-րդ հոդվածի 1-ին մասի վերջին նախադասությունում պարզ չէ, թե ի՞նչ «համապատասխան մարմինների և պաշտոնատար անձանց» մասին է խոսքը, որոնց պետք է ուղարկվի Սահմանադրական դատարանի որոշումների կատարման վիճակի վերաբերյալ հաղորդումը: | Ընդունվել է | Նշված հատվածը հանվել է նախագծից: |
|  | 11. Օրինագծի՝ «Սահմանադրական դատարանում գործերի քննության և լուծման առանձնահատկությունները» վերտառությամբ 10-րդ գլխի հոդվածների վերնագրերից հանվել են դրանց հակիրճ բնութագրիչները, որոնք առկա են գործող օրենքում: Օրինակ, «իրավանորմերի վերացական վերահսկողություն». պարզ չէ հանելու նպատակը, քանի որ դրանք մեծ դիդակտիկ էֆեկտ ունեին, քանզի խոսքը բարդագույն տարբեր վարույթների միջև հստակ տարանջատում դնելու մասին է, ինչը կարևոր է նման բարդ օրենքի ընկալումը բարձրացնելու համար: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նման բնութագրիչների կիրառումն ընդունված է տեսության մեջ: Պրակտիկ տեսնակյունից օրենքում դրանց առկայությունը կամ բացակայությունը որևէ նշանակություն չունի: Բացի այդ տարբեր երկրների օրենսդրությունների ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ դա ընդունված մոտեցում չէ: |
|  | 12. Նախագծի 68-րդ հոդվածի 2-րդ մասում խոսվում է ՀՀ միջազգային պայմանագրերի վավերացման վերաբերյալ օրենքների մասին, մինչդեռ օգտագործվում է «տվյալ որոշման» արտահայտությունը: | Ընդունվել է | Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  | 13. Նախագծի 68-րդ հոդվածի 7-րդ մասի՝ «… կամ դրա բանավոր դատաքննությունը կնպաuտի գործի հանգամանքների առավել արդյունավետ կերպով բացահայտմանը» ձևակերպումն հաջողված չէ և, ըստ այդմ, վերանայման կարիք ունի:  Նույն խնդիրն առկա է օրինագծի 72-րդ հոդվածի 6-րդ մասում: | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | 14. Նախագծի 68-րդ հոդվածի 14-րդ մասի 2-րդ մասի համաձայն՝ Uահմանադրական դատարանը նույն հոդվածի 1-ին մաuում նշված որևէ գործով ընդունված ըuտ էության որոշումն այդ oրենքով uահմանված կարգով ներկայացված համապատաuխան դիմումի հիման վրա կարող է վերանայել, եթե ի հայտ է եկել տվյալ գործով կիրառված Uահմանադրության դրույթի այնպիuի նոր ընկալում, որի առկայությամբ նույն հարցի վերաբերյալ կարող է ընդունվել Սահմանադրական դատարանի այլ որոշում, և եթե տվյալ հարցն ունի uկզբունքային uահմանադրաիրավական նշանակություն։  Թեև Սահմանադրական դատարանի որոշումների վերանայման համար գործող օրենքով նախատեսված 7 տարվա ժամկետային սահմանափակումը վերանայելու մասով Վենետիկյան հանձնաժողվի դիրքորոշումը մասնակորեն ընդունելի է, հատկապես Սահմանադրության փոփոխման պարագայում, այդուհանդերձ, ժամկետային որևէ սահմանափակման բացակայությունը, այսինքն՝ լրիվ ազատականացումը, տեսականորեն հնարավորություն կտա Սահմանադրական դատարանին ցանկացած առիթի դեպքում փոփոխելու իր պոզիտիվ որոշումը, ինչն անպատասխանատվության և սահմանադրական իրավունքի զարգացման տեսանկյունից խեղաթյուրման առիթ կարող է դառնալ և խաթարել իրավական կանխատեսելիությունը: Հետևապես, սահմանադրական իրավունքի ընկալման փոփոխության որոշակի սահմանափակումներ, ըստ ամենայնի, անհրաժեշտ են, առնվազն գոնե Սահմանադրական դատարանի վրա ծանրակշիռ հիմնավորման բեռ դնելու տեսքով, քանզի հնարավոր չէ մեկ ամիս անց արմատապես փոփոխել սահմանադրական իրավունքի ընկալումը և Սահմանադրությանը համապատասխանող ճանաչված իրավադրույթն անակնկալ կերպով հակասահմանադրական և անվավեր ճանաչել, ինչը մեր իրականության մեջ՝ հատկապես օրենսդրական խոչընդոտների բացակայության պայմաններում, միանգամայն հնարավոր է: | Ընդունվել է ի գիտություն | Հաշվի առնելով Սահմանադրական դատարանի բարձր կարգավիճակը և նրա դերը Սահմանադրության գերակայության ապահովման գործում` նման ենթադրություններ անելը հիմնավոր չէ:  Նախատեսվել է, որ սույն գործերով դիմումները Սահմանադրական դատարանն ընդունում է պատճառաբանված աշխատակարգային որոշմամբ: Ուստի Սահմանադրական դատարանը յուրաքանչյուր կոնկրետ դեպքում իր որոշմամբ հիմնավորում է համապատասխան հիմքերի առկայությունը: |
|  | 15. Նախագծի 72-րդ հոդվածի 5-րդ և 6-րդ մասերով ամրագրված կարգավորումների փոխարեն հարկ է պարզապես հղում տալ գործերի քննության ժամկետներին և ընթացակարգին առնչվող ընդհանուր դրույթներին (ինչպես վերաբերելի մյուս հոդվածներում է արված), քանի որ քննարկվող դրույթներով որևէ առանձնահատկություն չի նախատեսվում:  Բացի այդ, հիշյալ հոդվածում առկա չէ այդ վարույթի շրջանակներում ընդունվելիք որոշումների իրավական հետևանքներին վերաբերող որևէ կանոն: | Ընդունվել է | Հոդվածի 5-րդ մասում նախատեսված ժամկետը փոփոխվել է (նախատեսվել է երեք ամիս):  Ինչ վերաբերում է որոշումների իրավական հետևանքներին, ապա ավելացվել է 7-րդ մաս հետևյալ բովանդակությամբ`  «7. Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրական դատարանի կողմից Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության փոփոխությունների նախագծի, ինչպես նաև իրավական ակտերի նախագծերի՝ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությանը հակասող ճանաչելու մասին որոշում ընդունելու դեպքում նախագիծը հանվում է շրջանառությունից:»: |
|  | 16. Նախագծի 72-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ Uահմանադրական դատարանի պատճառաբանված աշխատակարգային որոշմամբ գործի քննության ժամկետը կարող է երկարաձգվել, բայց ոչ ավելի, քան երեք ամuով։  Հաշվի առնելով այն, որ նշվածը դրույթը որևէ առանձնահատկություն չի պարունակում, ապա անհրաժեշտ է դրա փոխարեն պարզապես հղում կատարել նախագծի համապատասխան դրույթին: Նույնը վերաբերում է նաև նախագծի 74-րդ հոդվածի 5-րդ մասին: | Ընդունվել է ի գիտություն |  |
|  | 17. Նախագծի 74-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 3-րդ կետի համաձայն՝ Սահմանադրական դատարանը, մեկնաբանելով Սահմանադրության համապատասխան դրույթը, սահմանադրական մարմինների միջև նրանց լիազորությունների վերաբերյալ վեճերով որոշման մեջ նշում է այն սահմանադրական մարմինը, որն իրավասու է իրականացնել վեճի առարկա լիազորությունը, և Սահմանադրական մարմնի կողմից վեճի առարկա լիազորության իրականացման արդյունքում կատարված գործողությունը կամ անգործությունը ճանաչում է Սահմանադրությանը հակասող:  Գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է հստակեցնել, որ խոսքը մեկ այլ սահմանադրական մարմնի մասին է, այլ ոչ թե այն նույն մարմնի, որն իրավասու է իրականացնել հիշյալ լիազորությունը: | Ընդունվել է | Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  | 18. Օրինագծի 78-րդ հոդվածի 11-րդ մասի 2-րդ կետի համաձայն՝ պատգամավորի լիազորությունները դադարեցնելու հարցը որոշելու վերաբերյալ գործերով Սահմանադրական դատարանը կարող է ընդունել պատգամավորի լիազորությունները դադարեցնելու հիմքերի բացակայության մասին որոշում:  Գտնում ենք, որ նախ անհրաժեշտ է սահանել, թե ինչ որոշման է հանգում Սահմանադրական դատարանը՝ բավարարում, թե մերժում է դիմումը, և միայն դրանից հետո սահմանել եզրահանգումը: Նույնը վերաբերում է նախագծի 80-րդ հոդվածի 9-րդ մասի 2-րդ կետին, 82-9-2: |  |  |
|  | 19. Նախագծի 79-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ Ազգային ժողովը իր որոշման մեջ պետք է նշի Հանրապետության նախագահի այն իրավական ակտը, գործողությունը կամ անգործությունը, որի ընդունումը կամ իրականացումն իր մեջ պարունակում է պետական դավաճանության կամ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքով նախատեսված այլ առանձնապես ծանր կամ ծանր հանցագործության հատկանիշներ կամ Սահմանադրության կոպիտ խախտման հատկանիշներ, Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի կամ Սահմանադրության այն հոդվածը, որի խախտումը հիմք է Հանրապետության նախագահին պաշտոնանկ անելու համար:  Գտնում ենք, որ քրեական օրենսգրքի կամ Սահմանադրության հոդվածը նշելը ավելորդ է: | Ընդունվել է | Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն |
|  | 20. Նախագծի 79-րդ հոդվածի 13-րդ մասի 1-ին կետի համաձայն՝ պետական, ծառայողական կամ օրենքով պահպանվող այլ գաղտնիք պարունակող տեղեկություններին Սահմանադրական դատարանը կարող է ծանոթանալ օրենքով սահմանված կարգով,  Գտնում ենք, որ ձևակերպման տեսանկյունից իր տեղում չէ: Բացի այդ, այն ամրագրելն ավելորդ է թվում, քանի որ այլ օրենքի կարգավորման առարկա է: | Ընդունվել է | Նշված դրույթը նախագծից հանվել է: |
|  | 21. Նախագծի 79-րդ հոդվածի 14-րդ մասի համաձայն՝ դատական նիստը բացվելուց հետո Ազգային ժողովի ներկայացուցիչը ներկայացնում է դիմող կողմի դիրքորոշումը:  Պարզ չէ, թե արդյո՞ք քաղաքական փոքրամասնության ներկայացուցիչը նույնպես դիտվում է որպես Ազգային ժողովի ներակայցուցիչ: | Ընդունվել է ի գիտություն | Սահմանադրական դատարանում որպես ԱԺ ներկայացուցիչ հանդես գալու իրավունք ունեցող սուբյեկտների վերաբերյալ կարգավորումները նախատեսված են «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» ՀՀ սահմանադրական օրենքով. 5-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 19-րդ կետի համաձայն ԱԺ նախագահն է նշանակում Սահմանադրական դատարանում Ազգային ժողովի ներկայացուցիչ, իսկ 156-րդ և 157-րդ հոդվածներով նախատեսված գործերով` ԱԺ խորհորդը: |
|  | 22. Նախագծի 86-րդ հոդվածով նախատեսվում է, որ Սահմանադրական դատարանի աշխատակազմում մասնագիտական գործունեությունը, բացառությամբ տեխնիկական սպասարկման գործառույթների հետ կապված աշխատանքային գործունեության, դատական ծառայություն է, իսկ աշխատակազմում համապատասխան հաստիքներ զբաղեցնող աշխատողները դատական ծառայողներ են: Թեև նշված կարգավորումը առկա է նաև գործող «Սահմանադրական դատարանի» մասին գործող օրենքում, բայց, գտնում ենք այն անհրաժեշտ չէ, քանի որ տեխնիկական անձնակազմը հանրային ծառայության տեսանկյունից, բոլոր դեպքերում, մասնագիտական գործունեություն չի իրականացնում: | Ընդունվել է ի գիտություն | Նման ձևակերպումն ապահովում է առավել հստակություն և բացի այդ կիրառվում է նաև այլ իրավական ակտերում: Ուստի միասնական մոտեցում ու հստակություն ապահովելու նպատակով ավելի ճիշտ է նման կարգավորումը: |
|  | 23. Նախագծի 87-րդ հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսվել է, որ եթե սույն պարբերությամբ սահմանված կարգով հաշվարկված կենսաթոշակի չափը ցածր է սույն մասի առաջին պարբերությամբ սահմանված կարգով հաշվարկված կենսաթոշակի չափից, ապա կենսաթոշակը նշանակվում է «Պետական պաշտոններ զբաղեցրած անձանց սոցիալական երաշխիքների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված կարգով հաշվարկված չափով:  Նշված դրույթը անհասկանալի է, քանի որ նախագծի նշված մասը ընդամենը մեկ պարբերություն է, մինչդեռ նախագծի ամրագրումից բխում է, որ առկա են մի քանի պարբերություններ, ինչը անհարկի շփոթ է առաջացնում, որի արդյունքում նախատեսված կարգավորումը բովանդակային առումով դառնում է անհասկանալի: | Ընդունվել է | Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  | 24. Նախագծի 87-րդ հոդվածով նշվում է, որ «Պետական պաշտոններ զբաղեցրած անձանց սոցիալական երաշխիքների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքով սահմանված կարգով և չափով կարող է նշանակվել կենսաթոշակ անկախ տարիքից, եթե նա Ազգային ժողովին կենսաթոշակի անցնելու նպատակով լիազորությունների դադարման վերաբերյալ հրաժարականի մասին դիմում է ներկայացրել և ներկայացնելուց հետո ոչ ուշ, քան մեկ շաբաթյա ժամկետում այն հետ չի վերցրել:  Նշվածից անհասկանալի է կարող է նշանակվել դրույթը, պետք է որոշակիացվի կենսաթոշակը կարո՞ղ է նշանակվել, թ՞ե պետք է նշանակվի: Իսկ նշված հրաժարականի մասով նախատեսված դրույթը անհարկի բարդացված է, այդ մասով գտնում ենք, որ պարզապես պետք է նշել, որ հրաժարական տալու միջոցով լիազորություններ դադարեցվել են: | Ընդունվել է | Կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |