**ՏԵՂԵԿԱՆՔ**

**«Մովսեսյանն ընդդեմ Հայաստանի» գործով (թիվ 27524/09 գանգատ)**

**Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի կայացրած վճռի վերաբերյալ**

**Գործի ելակետային տվյալները**

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը (այսուհետ՝ Եվրոպական դատարան) 2017 թվականի նոյեմբերի 16-ին հրապարակել է *«Մովսեսյանն ընդդեմ Հայաստանի»* գործով վճիռը, որով արձանագրել է Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ՝ Կոնվենցիա) 2-րդ հոդվածի ընթացակարգային բաղադրիչի խախտում:

**Գործի փաստական հանգամանքները**

2007 թվականի սեպտեմբերի 7-ին Դիմումատուի դուստրը, որն այդ ժամանակ գտնվել է հղիության վաղ փուլում, կորցրել է գիտակցությունը և սկսել է ցնցվել։ Շտապօգնությունը ժամանել է կանչից 40-45 րոպե անց։

Ըստ Դիմումատուի՝ այդ պահին բժշկին ասվել է, որ իր դուստրը հղի է: Բժիշկը ախտորոշել է ցնցումային համախտանիշ, երկու ներարկում է արվել, և նրան տեղափոխել են հիվանդանոց: Չնայած Դիմումատուի դուստրը ներարկումներից հետո գիտակցության չի եկել, բժիշկը նախընտրել է հիվանդանոց տանող ճանապարհին չնստել նրա կողքին և փոխարենը նստել է վարորդի խցիկում:

2007 թվականի սեպտեմբերի 14-ին Դիմումատուի դուստրը հիվանդանոցում մահացել է՝ այդպես էլ գիտակցության չգալով:

Նույն օրը Երևանի Ավան և Նոր Նորք վարչական շրջանների դատախազությունը նրա մահվան առնչությամբ հետաքննություն է սկսել և նշանակել է դիահերձում, որը ևս կատարվել է նույն օրը:

Հետաքննության ընթացքում քննիչը ցուցմունք է վերցրել բժշկական օգնություն ցուցաբերած բուժանձնակազմից:

Հետաքննության ընթացքում քննիչը նշանակել է փորձագետների հանձնաժողովի կողմից կատարվող դատաբժշկական փորձաքննություն: Եզրակացության մեջ նշվել է, որ Դիմումատուի դստերը ցուցաբերած բժշկական օգնությունը ճիշտ է եղել և համապատասխանել է ախտորոշմանը:

Քննիչը որոշել է մերժել քրեական վարույթի հարուցումը՝ հանցակազմի բացակայության պատճառով:

Դիմումատուն դիմում է ներկայացրել Երևանի Ավան և Նոր Նորք վարչական շրջանների դատախազություն՝ պնդելով, որ իր դուստրը մահացել է բժշկի անփութության պատճառով: Դիմումատուն նաև պնդել է, որ շտապօգնության մեքենան ժամանել է ուշացումով, դրանում բացակայել են առաջին անհրաժեշտության բժշկական սարքավորումներ, և որ շտապօգնության բրիգադն ընդհանուր առմամբ չի գործել պատշաճ ջանասիրությամբ:

Վարչական շրջանի դատախազությունը որոշել է լրացուցիչ քննություն կատարելու համար գործը վերադարձրել է քննիչին:

Քննիչը նշանակել է լրացուցիչ դատաբժշկական փորձաքննություն փորձագետների հանձնաժողովի կողմից:

Փորձագետների հանձնաժողովը կայացրել է իր եզրակացությունը, որով եզրահանգել է, որ շտապօգնության բրիգադի կողմից և հիվանդանոցում ցուցաբերված բժշկական օգնությունը եղել է պատշաճ և բավարար, առանց բացթողումների, ինչը հիմնավորված է բժշկական փաստաթղթերի տվյալներով և գործի նյութերում եղած ապացույցներով:

Քննիչը որոշել է մերժել քրեական վարույթի հարուցումը՝ հանցակազմի բացակայության պատճառով:

Նույն օրը քննիչը դիմել է Երևանի քաղաքապետարանի «Շտապբուժօգնություն» փակ բաժնետիրական ընկերության (Շտապբուժօգնություն) տնօրենին՝ շտապօգնության բրիգադի նկատմամբ պատասխանատվության համապատասխան միջոց կիրառելու պահանջով:

Քննիչը հանգել է այն եզրակացության, որ շտապօգնության մեքենան ժամանել է զգալի ուշացմամբ, և պատշաճ բժշկական օգնություն չի ցուցաբերվել:

Դիմումատուն քննիչի որոշման առնչությամբ բողոք է ներկայացրել Երևանի Ավան և Նոր Նորք վարչական շրջանների դատարան՝ պահանջելով բժշկի և բուժքրոջ դեմ քրեական վարույթ հարուցել։

Արդյունքում, աշխատանքային կանոնակարգերը և բժշկական էթիկան լրջորեն խախտելու համար բժիշկը ստացել է նկատողություն:

Երևանի Ավան և Նոր Նորք վարչական շրջանների դատարանը մերժել է Դիմումատուի բողոքը՝ գտնելով, որ Դիմումատուի դստեր մահվան առնչությամբ իրականացված քննությունը եղել է պատշաճ և բավարար:

Դիմումատուն սույն որոշման դեմ վերաքննիչ բողոք է ներկայացրել Վերաքննիչ քրեական դատարան:

Վերաքննիչ քրեական դատարանը մերժել է Դիմումատուի վերաքննիչ բողոքը և Վարչական շրջանի դատարանի որոշումը թողել է անփոփոխ:

Դիմումատուն Վերաքննիչ դատարանի որոշման դեմ վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել Վճռաբեկ դատարան:

Վճռաբեկ դատարանը որոշել է վճռաբեկ բողոքը թողնել առանց քննության, քանի որ այն չի ներկայացվել Վճռաբեկ դատարանում հավատարմագրված փաստաբանի կողմից:

**Սույն գործով Եվրոպական դատարանն արձանագրել է** **Կոնվենցիայի 2-րդ հոդվածի ընթացակարգային բաղադրիչի խախտում:**

Դատարանն ի սկզբանե նշում է, որ դիմումատուի դստեր մահվան առնչությամբ, որպես այդպիսին, որևէ քրեական վարույթ չի հարուցվել: Այս առնչությամբ Դատարանը նկատում է, որ պաշտոնապես հարուցված քրեական վարույթի բացակայության պայմաններում, հարցաքննված անձանց, այդ թվում՝ շտապօգնության բժշկին և բուժքրոջը պարզապես խնդրել են իրադարձությունների վերաբերյալ բացատրություն տալ։ Ավելին, չնայած շտապօգնության բժշկի և բուժքրոջ կողմից տրված՝ իրադարձությունների վերաբերյալ բացատրությունները հակասել են միմյանց, քննիչը որևէ լուրջ քայլ չի ձեռնարկել նրանց սկզբնական ցուցմունքների միջև անհամապատասխանությունները պարզաբանելու համար:

Դատարանը նաև նշում է, որ քննություն իրականացնող մարմինը հետաքննության ժամանակ չի ապահովել դիմումատուի անմիջական մասնակցությունը։ Քանի որ չի հարուցվել քրեական վարույթ, դիմումատուն վարույթում չի ունեցել տուժողի պաշտոնական կարգավիճակ, որը նրան թույլ կտար օգտվելու այդ կարգավիճակին հատուկ իրավունքներից:

Դատարանն այնուհետև նշում է, որ ո՛չ դիահերձմամբ և ո՛չ էլ լրացուցիչ դատաբժշկական փորձաքննությամբ վերջնականապես չի պարզվել դիմումատուի դստեր մահվան պատճառը: Այդպիսի հանգամանքներում Դատարանը գտնում է, որ իշխանությունները չեն գործել բավարար ջանասիրությամբ և խնամքով, որպեսզի պարզեն դիմումատուի դստեր մահվան պատճառը:

Ի վերջո, Դատարանը նշում է, որ հետաքննությամբ պարզվել է, որ շտապօգնության բրիգադը դիմումատուի դստերը պատշաճ բժշկական օգնություն չի ցուցաբերել:

Դատարանը համարում է, որ քրեական իրավունքում առկա իրավական պաշտպանության միջոցով հնարավոր չէր լինի պարզել դիմումատուի դստեր մահվան պատճառը և պատասխանատվության ենթարկել պատասխանատու անձանց:

Դատարանը նկատում է, որ տվյալ ժամանակահատվածում դիմումատուն հնարավորություն չի ունեցել պետության դեմ քաղաքացիական հայց ներկայացնելու՝ իր դստեր մահվան հետևանքով կրած ոչ նյութական վնասի հատուցման պահանջով:

Հետևաբար, տեղի է ունեցել Կոնվենցիայի 2-րդ հոդվածի ընթացակարգային պարտավորության խախտում:

**Արդարացի փոխհատուցում**

**Գործի քննության արդյունքում Եվրոպական դատարանը վճռել է դիմումատուին շնորհել 12,000 եվրո ոչ նյութական վնասի դիմաց:**