**ՏԵՂԵԿԱՆՔ**

***«Ավագյանն ընդդեմ Հայաստանի»* գործով (թիվ 1837/10 գանգատ)**

**Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի կայացրած վճռի վերաբերյալ**

**Գործի ելակետային տվյալները**

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը (այսուհետ` Եվրոպական դատարան) 2018 թվականի նոյեմբերի 22-ին հրապարակել է «Ավագյանն ընդդեմ Հայաստանի» վճիռը, որով արձանագրել է Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ` Կոնվենցիա) 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի և 3-րդ կետի «դ» ենթակետի խախտում:

**Գործի փաստական հանգամանքները**

2007 թվականին երկու քույրեր՝ Մ.Գ.-ն և Վ.Գ.-ն վերջինիս բնակարանում հայտնաբերվել են մահացած: Նրանց մահվան փաստի առթիվ քրեական հետապնդման մարմինները սկսել են քննություն: Վ.Գ.-ն, որին ըստ երևույթին ճանաչում էր դիմումատուն, վերջինիս կտակել էր իր բնակարանը՝ համաձայն 2006 թվականի ապրիլի 5-ին կազմված կտակի:

Նույն օրը հանձնարարվել էր կատարել դատաբժշկական փորձաքննություն՝ ի թիվս այլնի քույրերի մահվան պատճառը որոշելու համար, որի արդյունքում ներկայացված երկու եզրակացությունների համաձայն՝ Մ.Գ.-ի մահը վրա էր հասել սուր սրտային անբավարարությունից, որի պատճառն էր մարմնի ջերմաստիճանը, իսկ Վ.Գ.-ի մահը՝ հիպոթերմիայից:

Հիմնվելով դատաբժշկական փորձաքննության արդյունքների վրա՝ դատախազը եզրահանգել է, որ քույրերի մահը չի եղել դիտավորության կամ անզգուշության հետևանք, և որոշել է ավարտել քննությունը:

2007 թվականի փետրվարի 14-ին դիմումատուն Վ.Գ.-ի կտակը ներկայացրել է նոտարին և տվել բնակարանը ժառանգելու իր համաձայնությունը:

2007 թվականի հունիսի 1-ին Մ.Գ.-ի և Վ.Գ.-ի զարմուհին, ում ըստ Վ.Գ.-ի՝ 1991 թվականին նոտարով հաստատված կտակի՝ պետք է անցներ մահացածի բնակարանը, դիմել է դատախազություն՝ պնդելով, որ 2006 թվականին կազմված կտակում իր հորաքրոջ ստորագրությունը կեղծված է:

2007 թվականի հուլիսի 11-ին մահացածների դիակների արտաշիրմումից հետո կատարվել է վերջիններիս կրկնակի դատաբժշկական փորձաքննություն՝ որոշելու, թե արդյոք նախորդ եզրակացություններով ճիշտ են որոշվել մահվան պատճառները:

2007 թվականի օգոստոսի 7-ին քննիչը որոշել է կտակի կեղծման առթիվ քննություն սկսել:

Դիմումատուն քննության ընթացքում հայտնել է, որ երբեք չի այցելել Վ.Գ.-ի բնակարան, չի իմացել՝ որտեղ է այն գտնվում. Վ.Գ-ն է 2006 թվականին եկել իր տուն՝ հանձնելու կտակը և նոտարի կողմից տրվող այլ փաստաթղթեր՝ տեղեկացնելով դիմումատուին, որ նա իր բնակարանը նրան է կտակել:

2007 թվականի սեպտեմբերի 25-ին հայտնի դարձած կրկնակի հետմահու դատաբժշկական փորձաքննության արդյունքներով քույրերը մահացել են ֆոսֆորօրգանական միացություններով թունավորման հետևանքով:

2007 թվականի սեպտեմբերի 26-ին դիմումատուին մեղադրանք է առաջադրվել խարդախության և շահադիտական դրդումներով սպանության համար՝ երկու դրվագով, իսկ հաջորդ օրը նա կալանավորվել է:

2008 թվականի փետրվարի 8-ին ստացվել են դիմումատուի դատահոգեբանական, դատահոգեբուժական փորձաքննության արդյունքները: Վերջիններիս եզրակացությունների առնչությամբ փորձագետները ցուցմունք են տվել:

2008 թվականի մայիսի 26-ին Վ.Գ.-ի և Մ.Գ.-ի դիակների լրացուցիչ արտաշիրմումից հետո նշանակվել է կրկնակի հետմահու դատաբժշկական փորձաքննություն: Ներկայացված եզրակացություններով հաստատվել է տուժողների մարմիններում ֆոսֆորօրգանական միացությունների առկայությունը:

2008 թվականի հուլիսի 8-ին դիմումատուի գործն ուղարկվել է դատական քննության Երևանի քրեական դատարան: Դատական նիստի ընթացքում բարձրաձայն հրապարակվել են բոլոր փորձագետ-վկաների եզրակացությունները, որից հետո դիմումատուն խնդրել է իրեն հնարավորություն տալ դատարանում հարցաքննելու այն փորձագետ-վկաներին, ովքեր ներկայացրել էին հակասական եզրակացություններ: Դատարանը որոշել է հետաձգել գործի քննությունը:

2008 թվականի սեպտեմբերի 25-ին դատական նիստի ընթացքում դիմումատուի ներկայացուցիչը կրկին խնդրել է հարցաքննել փորձագետ-վկաներին, բայց առաջին ատյանի դատարանի դատավորի կողմից նրա խնդրանքը մերժվել է այն պատճառաբանությամբ, որ վերջիններիս կանչելու անհրաժեշտություն չկա:

2008 թվականի հոկտեմբերի 21-ին Երևանի քրեական դատարանը դիմումատուին մեղավոր է ճանաչել երկու դրվագներով՝ շահադիտական դրդումներով ծանրացնող հանգամանքներում սպանություն կատարելու համար և դատապարտել ցմահ ազատազրկման՝ հիմնվելով ի թիվս այլնի փորձագիտական եզրակացությունների վրա:

Դիմումատուն ներկայացրել է վերաքննիչ բողոք՝ պնդելով, որ ի թիվս այլնի ինքը զրկված է եղել փորձագետների հակասական եզրակացությունների առնչությամբ նրանց հարցաքննելու հնարավորությունից, որը վերաքննիչ դատարանի կողմից 2009 թվականի փետրվարի 12-ին մերժվել է՝ առանց անդրադառնալու դատական քննության ընթացքում փորձագետներին հարցաքննելու անհնարինության վերաբերյալ նրա բերած բողոքին:

Դիմումատուն նմանատիպ բողոք է ներկայացրել վճռաբեկ դատարան, որը ճանաչվել է անընդունելի՝ հիմքերի բացակայության պատճառով:

**Սույն գործով Եվրոպական դատարանն արձանագրել է Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի և 3-րդ կետի «դ» ենթակետի խախտում:**

Եվրոպական դատարանը նկատել է, որ դիմումատուն զրկված է եղել իր դեմ ցուցմունք տված փորձագետ-վկային հարցաքննելու հնարավորությունից իր գործով դատավորի առջև այն դեպքում, երբ իր համար կարող էին հետևանքներ ունենալ վերջինիս դիտարկումները տվյալ փորձագետ-վկայի վարքագծի և վստահելիության վերաբերյալ: Նրա փորձագետներին հարցաքննելու պահանջը, որը մերժվել էր, անհիմն չէր՝ ըստ Եվրոպական դատարանի, քանի որ փորձագիտական եզրակացությունների հիման վրա ներպետական դատարանները պետք է պարզեին տուժողների մահվան պատճառը: Բացի այդ դիմումատուն զրկված է եղել փորձագիտական եզրակացությունը նախապատրաստողների վստահելիությունը ուղիղ հարցաքննության միջոցով վիճարկելու իրավունքից, քանի որ նա դատապարտվում էր ցմահ ազատազրկման այն փորձագետ-վկաների ցուցմունքների հիման վրա, որոնք երբեք չեն կանչվել և չեն հարցաքննվել դատական նիստերի ժամանակ:

Եվրոպական դատարանը գտել է, որ վերոնշյալ հանգամանքները կարող էին մեծապես ազդել դիմումատուի արդար դատաքննության իրավունքի, մասնավորապես՝ «մրցակցային դատավարության» և «կողմերի հավասարության» երաշխիքների վրա:

Ուստի տեղի է ունեցել Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի և 3-րդ կետի «դ» ենթակետի խախտում:

**Արդարացի փոխհատուցում**

**Գործի քննության արդյունքում Եվրոպական դատարանը վճռել է դիմումատուին շնորհել 900 եվրո ոչ նյութական վնասի դիմաց:**