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***«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» և կից օրինագծերի փաթեթի վերաբերյալ ստացված առաջարկությունների***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Առարկության, առաջարկության հեղինակը, գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը*** | ***Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը*** | ***Եզրակացություն*** | ***Կատարված փոփոխությունները*** |
|  |  |  |  |
| ***ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն***  ***23.04.2019թ.***  ***02/10.5/19665-2019*** | 1. «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենսգրքի նախագծի (այսուհետ՝ նախագիծ) 4-րդ և 5-րդ հոդվածների համադրված վերլուծությունից բխում է, որ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքի *կասեցում* և *զրկում* վարչական տույժերի հիմնական տարբերությունը տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքի *սահմանափակման ժամկետներն են*։ Մինչդեռ, գտնում են, որ նշված վարչական տույժերը միմյանցից պետք է տարբերվեն նաև իրավական հետևանքներով, մասնավորապես՝ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից *զրկման դեպքում* անձը պետք է համարվի տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունք չունեցող անձ և միայն սահմանված ժամկետի ավարտից հետո հնարավություն ունենա կրկին տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունք ձեռք բերել։ 2. Նախագծի 4-րդ հոդվածով Օրենսգրքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող 28․1-ին հոդվածի 2-րդ մասով սահմանվում է, որ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքի կասեցում չի կարող նշանակվել այն անձի նկատմամբ, ով տրանսպորտային միջոցից օգտվում է *հաշմանդամության վիճակից ելնելով (…)*: Նշվածից պարզ չէ, թե ինչ է իրենից ենթադրում «հաշմանդամության վիճակից ելնելով» դրույթը։ 3. Օրենսգրքի նոր խմբագրությամբ շարադրվող մի շարք հոդվածներում (123․1-ին հոդվածի 2-րդ, 123․5-րդ հոդվածի 4-րդ և 10-րդ, 124-րդ հոդվածի 31-րդ, 126-րդ հոդվածի 2-րդ և 4-րդ մասեր) նախատեսված իրավախախտումների համար որպես վարչական պատասխանատվության միջոց նախատեսված է տրանսպորտային միջոցներ վարելու *իրավունքից զրկում` մեկ տարի ժամկետով*։   Գտնում ենք, որ նշված իրավախախտումների համար *բացարձակ որոշակի սանկցիայի* նախատեսումը որոշակիորեն խնդրահարույց է, քանզի վարչական տույժ կիրառող մարմինը այդ դեպքում, ըստ էության, զրկվում է Օրենսգրքի 34-րդ հոդվածի 2-րդ պարբերությունում նշված հանգամանքները հաշվի առնելու հնարավորությունից (կատարված իրավախախտման բնույթը, խախտողի անձը, նրա մեղքի աստիճանը, գույքային դրությունը, պատասխանատվությունը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները)։ Առաջարկվող կարգավորումը որոշակիորեն խնդրահարույց է նաև ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2010թ. ՍԴՈ–924 և 2013թ. ՍԴՈ-1130 որոշումների համատեքստում։   1. Նախագծով առաջարկվող որոշ դրույթներ անհրաժեշտ է վերանայել Սահմանադրության 78-րդ հոդվածում ամրագրված՝ համաչափության սկզբունքի համատեքստում։ Մասնավորապես՝ անհրաժեշտ է նկատի ունենալ, որ Օրենսգրքով նախատեսված *առավել խիստ* վարչական տույժ կարող է կիրառվել միայն այն դեպքում, երբ *նվազ խիստ* վարչական տույժի միջոցով հնարավոր չէ հասնել հետապնդվող նպատակին։ Այս համատեքստում գտնում են, որ նախագծի մի շարք կարգավորումներ լրացուցիչ քննարկման և անհրաժեշտության դեպքում վերանայման կարիք ունեն (մասնավորապես՝ 123․1-ին հոդվածի 2-րդ, 123․5-րդ հոդվածի 4-րդ և 10-րդ, 124-րդ հոդվածի 31-րդ, 126-րդ հոդվածի 2-րդ և 4-րդ մասերը, բացի այդ 124-րդ հոդվածի 5-րդ և 9-րդ, 124․4-րդ հոդվածի 2-5-րդ, 129․3-րդ հոդվածի 1-3-րդ մասերը)։   Ի լրումն նշենք, որ նախագծի վերը նշված հոդվածներում նախատեսված որոշ սանկցիաներ, նշված տրամաբանության ներքո, համադրելի չեն նաև «Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում լրացումներ և փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի2-րդ հոդվածով նախատեսված հանցագործության համար նախատեսված սանկցիաների հետ, որոնք, ըստ էության, առավել մեղմ են, քան Օրենսգրքի քննարկվող հոդվածներում նախատեսված որոշ սանկցիաները։   1. Նախագծի 36-րդ հոդվածով (նոր խմբ.՝ 37 հոդ.) առաջարկվող լրացման տրամաբանության համատեքստում գտնում ենք, որ վերանայման կարիք ունի նաև Օրենսգրքի 317-րդ հոդվածը, ըստ որի՝ տրանսպորտային միջոց (…) վարելու իրավունքից *զրկված* անձի կողմից *աշխատանքի նկատմամբ բարեխիղճ վերաբերմունք և օրինակելի վարք դրսևորելու դեպքում* տույժ նշանակած մարմինը նշանակված ժամկետի առնվազն կեսն անցնելուց հետո կարող է նշված իրավունքից զրկելու ժամկետը կրճատել հասարակական կազմակերպության, աշխատավորական կոլեկտիվի միջնորդությամբ։   Գտնում ենք, որ առկա իրավակարգավորումը խնդրահարույց է այն համատեքստում, որ պարզ չէ «աշխատանքի նկատմամբ բարեխիղճ վերաբերմունք և օրինակելի վարք դրսևորել» դրույթի բովանդակությունը, միևնույն ժամանակ անհրաժեշտ է հիմնավորել, թե այն արդյո՞ք բավարար հիմք է՝ հասարակական կազմակերպության կամ աշխատավորական կոլեկտիվի միջնորդությամբ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկելու ժամկետը կրճատելու համար։  6. «Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում լրացումներ և փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվում է *քրեականացնել* տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունք չունեցող անձի կողմից տրանսպորտային միջոց վարելը։ Գտնում ենք, որ առաջարկվող կարգավորումը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի, հատկապես հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ վարչական իրավախախտումների մասին ՀՀ օրենսգրքի գործող կարգավորումները քննարկվող իրավախախտման համար նախատեսում են բավականին նվազ վարչական տուգանք, այն է՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանապատիկի չափով։ | 1. Չի ընդունվել:  Նախագծով և գործող իրավակարգավորումներով հստակ տարանջատվում են տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքը կասեցնելու և այդ իրավունքից զրկելու հետ կապված հարաբերությունները, և ակնհայտ է հետևանքների տարբերությունը (ՎԻՎ օրենսգրքի 29-րդ գլուխ, «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» օրենքի 29-րդ հոդված): Մասնավորապես, կասեցման դեպքում վարորդական վկայականը չի վերցվում անձից, իսկ վարելու իրավունքը վերականգնվում է կասեցման ժամկետն ավարտվելուց հետո: Բացի այդ, կասեցման պարագայում նախատեսված է ժամկետի կեսն անցնելուց հետո տեսական քննություն հանձնելու միջոցով կասեցված իրավունքի վերականգնման հնարավորություն: Ինչ վերաբերում է վարելու իրավունքից զրկելուն, ապա այդ դեպքում վարորդական վկայականը վերցվում է անձից, իսկ վարելու իրավունքը վերականգնելու համար անձը պետք է զրկման ժամկետի ավարտից հետո հանձնի որակավորման քննություններ, այսինքն՝ տրանսպորտային միջոց վարելու իրավունքի վկայական ստանալու տեսական և գործնական քննություններ:  2. Նշված կարգավորումը նախագծում ներառվել է՝ հիմք ընդունելով ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից մշակված և կառավարության կողմից հավանության արժանացած նոր ՎԻՎ օրենսգրքի համապատասխան ձևակերպումները: Այնուամենայնիվ, հաշվի առնելով եզրակացությամբ ներկայացված առաջարկությունը, ինչպես նաև խտրական մոտեցումը բացառելու նպատակով դրույթը հանվել է նախագծից:  3. Ընդունվել է մասնակիորեն:  ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2010թ. ՍԴՈ-924 որոշման մեջ հղում է կատարում իր 2010թ. ՍԴՈ-920 որոշման վրա, որով բացահայտված է վարչական պատասխանատվության հիմքում ընկած համաչափության սահմանադրական սկզբունքի բովանդակությունը: Այսպես. 2010թ. ՍԴՈ-920 որոշման 5-րդ կետում Սահմանադրական դատարանը նշում է՝ *«օրենսդրի բացառիկ իրավասությանն է վերապահված ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց պարտականությունների և պատասխանատվության տեսակների, չափերի ու հարկադրանքի միջոցների սահմանումը: Իր այդ լիազորությունն իրականացնելիս օրենսդիրն ինքնուրույնաբար որոշում է, մասնավորապես, վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսդրության դրույթների բովանդակությունը, այն արարքների շրջանակը, որոնց կատարումը հանգեցնում է վարչական պատասխանատվության, վարչական պատասխանատվության ենթակա սուբյեկտների շրջանակը, սահմանում է վարչական պատասխանատվության միջոցներն ու չափերը: Նշված հարցերում օրենսդրի հայեցողությունը, սակայն, ունի իր սահմանադրական շրջանակները, և օրենսդիրն իր նշված լիազորությունն իրականացնելիս կաշկանդված է առանձին սահմանադրական սկզբունքներով»:*  2010թ. ՍԴՈ-924 որոշման մեջ Սահմանադրական դատարանը նշել է, որ *«իրավաբանական պատասխանատվության հիմքում ընկած համաչափության սահմանադրական սկզբունքը պահանջում է նաև, որ սահմանված պատասխանատվության չափը լինի տարբերակված` ելնելով կատարված արարքի ծանրությունից, հանրային վտանգավորության աստիճանից, պատճառված վնասից, մեղքի աստիճանից և այլ էական հանգամանքներից: Ըստ այդմ, օրենսդրից պահանջվում է սահմանել պատասխանատվության այնպիսի իրավակարգավորում, որը պատասխանատվության ենթարկող իրավասու մարմնին հնարավորություն ընձեռի որոշելու նշանակվող պատասխանատվության կոնկրետ չափը` ելնելով զանցանքի բնույթից և լրջությունից»:*  Այնուամենայնիվ, իր 2013թ. ՍԴՈ-1130 որոշման շրջանակներում, երբ դատարան դիմած ֆիզիկական անձը վկայակոչել է ՍԴՈ-920 և ՍԴՈ-924 որոշումներում պատասխանատվության չափի համաչափության վերաբերյալ դատարանի արտահայտած իրավական դիրքորոշումները, 5-րդ կետում Սահմանադրական դատարանն արձանագրել է. *«Սահմանադրական դատարանն իր` 16.11.2010թ. ՍԴՈ-924 որոշման 7-րդ կետում, անդրադառնալով իրավաբանական պատասխանատվության հիմքում ընկած` պատժաչափի տարբերակման սկզբունքին` ընդգծել է* ***զանցանքի բնույթը և լրջությունը:*** *Վերահաստատելով իր` 16.11.2010թ. ՍԴՈ-924 որոշման 7-րդ կետում արտահայտած իրավական դիրքորոշումները` սույն գործի քննության շրջանակներում սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ կախված զանցանքի բնույթից և լրջությունից, այսինքն` զանցանքի առանձնահատկություններից`* ***ոչ բոլոր դեպքերում է, որ անհրաժեշտություն է առաջանում սահմանելու տվյալ զանցանքի համար նախատեսված պատժաչափի ստորին և վերին սահմանները`*** *չբացառելով նշված դեպքերում այդպիսիք սահմանելու` օրենսդիր մարմնի բացառիկ հայեցողական իրավասությունը:* ***Խոսքն այն դեպքերի մասին է, երբ զանցանքի բնույթը միանշանակ է ու պայմանավորված է կոնկրետ փաստով և ոչ որևէ այլ հանգամանքներով:****…….* *Տվյալ դեպքում առանձնակի կարևորություն է ստանում այդպիսի զանցանքների համար պատժաչափի համաչափության սկզբունքի պահպանումը: Այս կապակցությամբ սույն գործի քննության շրջանակներում սահմանադրական դատարանը, հաշվի առնելով օրենսգրքի վիճարկվող նորմով նախատեսված արարքի բնույթը և լրջությունը, դրանով հետապնդվող նպատակը, նախատեսված տուգանքի չափը, գտնում է, որ տվյալ դեպքում օրենսգրքի վիճարկվող նորմով սահմանված վարչական պատասխանատվությունն իրավաչափ նպատակ է հետապնդում` ապահովել այդ նորմով կարգավորվող հասարակական հարաբերությունները` երաշխավորելով մարդկանց անվտանգությունը, և համապատասխանում է համաչափության սկզբունքին:*  *Հաշվի առնելով վերոգրյալը` սահմանադրական դատարանը հիմնավոր չի համարում տարբերակված մոտեցման սկզբունքի և Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 33-րդ հոդվածով նախատեսված` մեղմացուցիչ և ծանրացուցիչ հանգամանքների կիրառման վերաբերյալ դիմողի փաստարկները, և գտնում է, որ տվյալ դեպքում սահմանադրական դատարանի որոշումներին կատարվող հղումները դիմողի կողմից սահմանադրական դատարանի 16.11.2010թ. ՍԴՈ-924 որոշման 7-րդ կետում արտահայտած իրավական դիրքորոշումների ոչ ճիշտ ընկալման և մեկնաբանման արդյունք է:»:*  Սահմանադրական դատարանի վերը ներկայացված դիրքորոշումների լույսի ներքո ակնհայտ է, որ խնդրո առարկա հոդվածներով սահմանված իրավախախտումների համար նախագծով առաջարկվող բացարձակ որոշակի՝ վարելու իրավունքից զրկում սանկցիան ուղղակիորեն ելնում է հենց կատարված իրավախախտումների բնույթից և լրջությունից: Այլ խոսքով, քննարկվող զանցանքները կարող են կատարվել միայն ուղղակի դիտավորությամբ, ուստի դրանց բնույթը միանշանակ է և պայմանավորված է կոնկրետ փաստով և ոչ որևէ այլ հանգամանքներով:  4. Ընդունվել է մասնակիորեն:  Տե՛ս՝ 3-րդ առաջարկության հիմնավորումը:  Միաժամանակ, հաշվի առնելով առաջարկության երկրորդ պարբերությունը՝ խմբագրվել է «ՀՀ քրեական օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 2-րդ հոդվածը՝ վերանայելով օրենսգրքի 243.1 հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքի համար սահմանված պատիժը և մի քանի իրավախախտումների համար սահմանված տույժեր:  5. Քննարկվող ձևակերպումը արդեն իսկ առկա է գործող օրենսգրքում՝ որպես խրախուսական նորմ: Անուամենայնիվ, եզրակացությամբ ներկայացված առաջարկությունը հաշվի առնելով` տվյալ դրույթը հանվել է:  6. Չի ընդունվել:  Արարքների քրեականացման հիմնավորումները հստակ ներկայացված են նախագծին կից հիմնավորման մեջ: Ինչ վերաբերում է գործող կարգավորմանը, որի համաձայն տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունք չունեցող անձանց կողմից տրանսպորտային միջոցներ վարելու համար նախատեսված է 20 հազար դրամի չափով տուգանք, ապա այն բացարձակ չի համապատասխանում քրեականացվող արարքների իրական վտանգավորության աստիճանին և բնույթին, չի հանդիսանում նշված իրավախախտումները կանխարգելող արդյունավետ միջոց, ուստի սանկցիայի չափերն օրենսդրորեն վերաարժևորվել են ըստ անհրաժեշտության: | 2. Դրույթները հանվել են 28.1 և 29-րդ հոդվածներից:  3. Որոշ խախտումների համար նախատեսվել են հարաբերական որոշակի սանկցիաներ:  4. Խմբագրվել է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 243.1 հոդվածի 1-ին մասի սանկցիան: Միաժամանակ, վերանայվել են որոշ իրավախախտումների համար նախատեսված զրկման ժամկետներն ու տուգանային միավորների չափը (նվազեցման միտումով):  5. Նախագծով խմբագրվել է օրենսգրքի 317-րդ հոդվածը, որի արդյունքում 1-ին մասի դրույթը հանվել է: |
| ***ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի պաշտպանության, անվտանգության և արդարադատության հարցերի վարչություն***  ***19.04.2019թ.***  ***02/10.5/19210-2019*** | *I. «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ներկայացված նախագծի վերաբերյալ*  1. Գործող օրենսգրքի 283-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին կետով սահմանված է, որ որոշումը համարվում է անձամբ հանձնված, եթե այն ստորագրությամբ առձեռն հանձնվել է հասցեատիրոջը, *կամ հասցեատերը որոշումն ստանալու անդորրագրի վրա* ***ստորագրել է որոշումն ստանալուց հրաժարվելու մասին:***  Նախագծի 27-րդ հոդվածով կատարվող փոփոխությամբ ստացվում է, որ այսուհետ որոշումը համարվելու անձնամբ ստացված, եթե հասցեատերը ոչ թե ստորագրել է ստանալուց հրաժարվելու մասին, այլ պարզապես ***հրաժարվել է որոշումը ստանալուց***:  Գտնում ենք, որ այս մոտեցումը չափազանց ռիսկային է հնարավոր չարաշահումների տեսանկյունից: Բացի այդ, միանգամայն անհասկանալի է, թե ինչպես է վարչական մարմինն ապացուցելու որոշման հասցեատիրոջ կողմից դրա ստանալուց հրաժարվելու փաստը. արդյոք սոսկ վարույթն իրականացնող պաշտոնատար անձի բանավոր խոսքը համարվելու է պատշաճ ապացույց:  Նշվածի համատեքստում ամենևին պարզ չէ, թե որն է առաջարկվող փոփոխությամբ հետապնդվող իրավաչափ նպատակը՝ հատկապես այն պարագայում, որ օրենսդիրն արդեն իսկ բավականաչափ այլընտրանքներ է նախատեսել գործը քննող մարմնի համար՝ ընդհուպ անգամ սահմանելով, որ բոլոր հնարավոր միջոցները սպառելուց հետո որոշումը տեղադրվում է ՀՀ հրապարակային ծանուցումների պաշտոնական ինտերնետային կայքում, որից հետո հինգերորդ օրը անձը համարվում է պատշաճ ծանուցված:  2. Նախագծի 28-րդ հոդվածով գործող օրենսգրքի 287-րդ հոդվածում լրացվող դրույթի համաձայն՝ *տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումներով վարույթ իրականացնող մարմնի* ***որոշումները կարող են գանգատարկվել դատական կարգով` վարչական կարգով գանգատարկվելուց և գանգատը ամբողջությամբ կամ մասնակի մերժվելուց հետո****:*  Մեջբերված դրույթն այն մասով, որով անձանց դատական պաշտպանության հիմնական իրավունքի իրացումը պայմանավորում է բացառապես վարչական կարգով բողոք ներկայացված և բողոքն ամբողջությամբ կամ մասամբ մերժված լինելու հանգամանքով, լրջորեն հիմնավորման կարիք ունի: Մասնավորապես, հարկ է ծանրակշիռ փաստարկների մատնանշմամբ հավաստել, որ տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումներով գործերն այնպիսի արմատական առանձնահատկություններ ունեն, որ դրանց արդյունքում ընդունված որոշումների՝ դատական կարգով վիճարկմանը պետք է պարտադիր կերպով նախորդած լինի վարչական կարգով գանգատարկումը:  3. Հարկ է նկատել նաև, որ նախագծով վերանայվող սանկցիաները լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունեն հատկապես համաչափության սահմանադրական սկզբունքի համատեքստում:  Մասնավորապես, արդյոք առանց համապատասխան թույլտվության տրանսպորտային միջոցների վրա կարմիր և (կամ) կապույտ լուսային ազդանշանով առկայծող փարոսիկներ կամ հատուկ ձայնային ազդանշաններ արձակելու սարքավորումներ տեղադրելը, ինչպես նաև օպերատիվ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների համար նախատեսված գունագծապատկերներն օգտագործելը (նմանեցնելը) հանրային վնասակարության տեսանկյունից առավել վտանգավոր զանցանք է, քան, օրինակ, երթևեկության սահմանված արագությունը 81 կմ/ժ և ավելի գերազանցելը, որի համար առաջարկվում է նախատեսել տույժ՝ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկում՝ ***6 ամիս ժամկետով***, մինչդեռ վկայակոչված առաջին զանցանքի համար՝ նախատեսվում է նույն տույժը, սակայն արդեն ***1 տարի ժամկետով:***  Կամ ինչպես է հիմնավորվում այն մոտեցումը, որ, օրինակ, մի դեպքում 1 տուգանային միավորի կիրառում է նախատեսվում ինչպես 15.000 ՀՀ դրամ տուգանքի ենթակա իրավախախտման համար, այնպես էլ այն զանցանքի համար, որի համար սահմանվում է 25.000 ՀՀ դրամ տուգանք: Մեկ այլ դեպքում էլ՝ 20.000 ՀՀ դրամ տուգանքին զուգահեռ նախատեսվում է 2 տուգանային միավորի կիրառում, իսկ 25.000 ՀՀ դրամ տուգանքին զուգահեռ որևէ տուգանային միավորի կիրառում չի նախատեսվում:  *II. «Տեսանկարահանող կամ լուսանկարահանող սարքերով հայտնաբերված ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների վերաբերյալ գործերով իրականացվող վարչական վարույթի առանձնահատկությունների մասին» ՀՀ օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի վերաբերյալ*  4. Գործող օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի իմաստով ներկայումս *որպես վարչական վարույթի իրավախախտման հատկանիշների պարզման փուլում իրավախախտումը հիմնավորող* ***ապացույց*** *դիտարկվում է* ***իրավախախտումն ամրագրած տեսանյութը կամ լուսանկարը:***  Նախագծի 1-ին հոդվածի 2-րդ կետով գործող օրենքի 3-րդ հոդվածը համալրվում է նոր՝ 2-րդ մասով, համաձայն որի՝ *որպես իրավախախտումը հիմնավորող ապացույց վարչական կամ դատական կարգով բողոքարկման վարույթում կարող է օգտագործվել նաև վարչական իրավախախտման վերաբերյալ վարույթն իրականացնող մարմնի տիրապետության տակ գտնվող* ***այլ տեղեկատվություն:***  Լրացվող դրույթում օգտագործվող ընդհանրական «*այլ տեղեկատվություն*» եզրույթը, մեր գնահատմամբ, չի համապատասխանում իրավական որոշակիության հիմնարար սկզբունքի պահանջներին և կոնկրետացման կարիք ունի:  5. Նախագծի 5-րդ հոդվածով գործող օրենքում լրացվող 7.3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ «***Հետախուզումը դադարեցվում է****,* ***և տրանսպորտային միջոցն*** *անհապաղ* ***վերադարձվում է*** *սեփականատիրոջը, եթե սեփականատերը ... սահմանված կարգով ներկայացնում է տրանսպորտային միջոցը շահագործող անձի տվյալները»:*  Նշված դրույթում, թերևս, առկա է տրամաբանական խզում: Այսպես, պարզ չէ՝ ինչու է տրանսպորտային միջոցի հետախուզումը դադարեցվում այն սեփականատիրոջը վերադարձնելիս: Ոողջամտորեն ենթադրելի է, որ այն պահից, երբ տրանսպորտային միջոցն այլևս Ոստիկանության մոտ է՝ դրա հետախուզումը պետք է դադարեցված լինի:  *III. «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի վերաբերյալ*  6. Միանգամայն անհասկանալի է՝ ինչ հիմնավորմամբ է գործող օրենքից հանվում *վարչական մարմնի համար ամրագրված պարտականությունը՝ դրամական պահանջները հարկադիր կատարման ներկայացնելիս, ի շարս այլնի, ներկայացնելու նաև համապատասխան վարչական ակտի* ***ուժի մեջ մտնելը և անբողոքարկելի դառնալը հավաստող******ապացույցները:***  Նախ՝ հատկանշական է այն հանգամանքը, որ «Վարչարարության հիմունքների և վարչական վարույթի մասին» ՀՀ օրենքում կատարվում է միայն այս փոփոխությունը, որը որևէ կերպ չի թղթակցում ներկայացված նախագծերի կարգավորման առարկայի հետ և հետևապես՝ արդարացված չէ նախագծի ներմուծումը փաթեթի մեջ:  Բացի այդ, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ գործ ունենք արտադական կարգով անձանց ֆինանսական միջոցների բռնագանձման հետ՝ ապա նման առանցքային երաշխիքի չեզոքացումը բացարձակապես անընդունելի է:  7. Վերը շարադրվածից զատ, առաջարկում ենք նախագծերի ընդունման հիմնավորումը վերանայել այն հաշվով, որպեսզի տրանսպորտում և ճանապարհային տնտեսության բնագավառում տուգանքների նվազեցման անհրաժեշտությունը չփոխկապակցվի քրեական օրենսգրքով սահմանված տուգանքի նվազագույն չափի հետ:  Հակառակ պարագայում (չանդրադառնալով նման հիմնավորման իրավացիությանը)՝ ստացվում է, որ թե գործադիրը և թե օրենսդիրն ընդունելի են համարում այն մոտեցումը, որ վարչական իրավախախտումների համար նախատեսված տուգանքները չպետք է գերազանցեն քրեորեն հետապնդելի արարքների համար սահմանված տուգանքի նվազագույն չափը, որպիսի պայմաններում անհրաժեշտաբար կարիք կլինի հիմնովին վերանայել վարչական և քրեական օրենսդրությունը, այլ ոչ թե ամրագրել հատվածական լուծումներ: | 1. Առաջարկությունն ընդունվել է մասնակիորեն:  Նախագծով ներկայացված առաջարկության համար հիմք է ընդունվել օրենսդրության մեջ ամրագրում ստացած լուծումը, մասնավորապես` քաղաքացիական դատավարությունում ծանուցագիրը կամ դատավարական փաստաթուղթը դատավարության մասնակցի կողմից ստանալուց հրաժարվելու դեպքում չի պահանջվում հրաժարվողի ստորագրությունը: Նույնանման մոտեցում է ամրագրված նաև ՀՀ վարչական դատավարության օրենսգրքում, որտեղ ևս չի պահանջվում ստորագրություն, և հրաժարվելու փաստը հավաստվում է ծանուցագրի վրա նշում կատարելով:  Նման մոտեցումն ամբողջովին արդարացված է, քանի որ գործնականում փաստաթուղթը ստանալուց հրաժարվող անձինք իրենց ստորագրությամբ երբևէ չեն հավաստում հրաժարվելու փաստը, ինչը լրացուցիչ խոչընդոտներ է ստեղծում ծանուցման գործընթացում: Ինչ վերաբերում է կայացված որոշումը կայքում տեղադրելուն, ապա այդ գործողությունը կատարելու ինքնուրույն հիմքերից մեկն էլ հենց հրաժարման հիմքով ակտը կայքում տեղադրելն է, որպիսի պարագայում ստացվում է, որ գործող ձևակերպման համաձայն՝ մինչև հրաժարման փաստը հավաստված չլինի ստորագրությամբ, ակտը կայքում չի կարող տեղադրվել:  2. Առաջարկությունը քննարկելու անհրաժեշտությունը վերացել է, քանի որ դրույթը հանվել է նախագծից:  3. Եզրակացության մեջ բերված օրինակում առաջին զանցանքի համար նախատեսվել է առավել խիստ տույժ` հաշվի առնելով, որ առերևույթ այն գուցե նվազ վնասակար է թվում, սակայն իրականում դրա հանրային վնասակարությունը անգամներ մեծ է, քանի որ նման տրանսպորտային միջոցների շահագործումը նպաստում է այլ իրավախախտումների կատարմանը: Մասնավորապես, հատուկ ծառայությունների տրանսպորտային միջոցների գունագծապատկերները կամ փարոսիկներն ու ազդանշաններն օգտագործելը հիմնականում միտված է երթևեկության առավելությունից օգտվելուն, ինչպես նաև այլ իրավախախտումներ կատարելուն (այդ թվում` արագությունը գերազանցելը) և դրանք քողարկելուն, այսինքն` պատասխանատվությունից խուսափելուն:  Միաժամանակ, նախագծով 1 միավոր նախատեսող խախտումների համար սահմանված տուգանքները չեն գերազանցում 15.000 դրամը:  Ինչ վերաբերում է կոնկրետ իրավախախտումների համար տուգանային միավորների նախատեսմանը, ապա, ինչպես նշված է նախագծի հիմնավորման մեջ, դրանք սահմանվել են` ելնելով *տվյալ* *վարչական իրավախախտման հանրային վնասակարության աստիճանից, քանակից, զոհերով և վիրավորներով ճանապարհատրանսպորտային պատահարների պատճառ կամ նպաստող պայման հանդիսանալու հանգամանքից*: Այն իրավախախտումների համար, որոնք հազվադեպ են կատարվում կամ որոնք ՃՏՊ-ների առաջացման պատճառ կամ պայման չեն հանդիսանում, տուգանային միավորներ չեն նախատեսվել: Մեծ տարածում ունեցող իրավախախտումների համար այս փուլում նախատեսվել են ցածր միավորներ: Հետագայում սանկցիաները կարող են վերանայվել` կախված կիրառման արդյունավետությունից և վիճակագրության պարբերական վերլուծության արդյունքներից:  4. Առաջարկությունն ընդունվել է:  5. Առաջարկությունն ընդունվել է:  6. Նշված փոփոխությունը կատարվել է` հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ նեգատիվ փաստը (ակտն անբողոքարկելի դարձած լինելը) պետական մարմնի դրական գործողություններով չի կարող ապացուցվել, ուստի դրա հերքումը պետք է դրվի վարչական ակտի հասցեատիրոջ վրա: Հաշվի առնելով, որ վարչական ակտի ուժի մեջ մտնելը և անբողոքարկելի դառնալը հավաստող ապացույցները, ըստ էության, չունեն ոչ սահմանված ձև, ոչ ամրագրման եղանակ, դրանք գործնականում հնարավոր չէ ներկայացնել:  Մնացած բոլոր դեպքերում նախքան ակտը հարկադիր կատարման ներկայացնելն այն բողոքարկված (և՛ վարչական, և՛ դատական կարգով) լինելու պարագայում այդ մասին ՃՈ-ում ստացված տեղեկատվությունն անհապաղ ներմուծվում է ծրագրային համակարգ, որից հետո անգամ տեխնիկապես անհնար է դառնում ակտը հարկադիր կատարման ներկայացնելը:  Ինչ վերաբերում է նախագիծը ներկայացված փաթեթում ներառելու հարցին, ապա օրինագծերը, բացի տուգանային միավորների համակարգի ներդրումից, միտված են նաև իրավակիրառ պրակտիկայում ի հայտ եկած որոշ խնդիրների լուծմանը, որոնք ևս ուղղակիորեն առնչվում են ճանապարհային երթևեկության անվտանգության բնագավառի իրավախախտումների քննությանը: Եվ հաշվի առնելով, որ ՃՈ կողմից կայացված վարչական ակտերով նախատեսված դրամական պահանջների կատարումը կանոնակարգվում է հիշյալ օրենքով, ուստի նախագիծը ներառվել է փաթեթում:  7. Առաջարկությունն ընդունվել է: | 1. Նախագծով խմբագրվող 283-րդ հոդվածի երկրորդ մասի 1-ին կետում կատարվել է համապատասխան լրացում, որի համաձայն պարտադիր է ծանուցումը հանձնողի նշագրումը հասցեատիրոջ կողմից որոշումը ստանալուց հրաժարվելու մասին:  3. Առաջարկության հիման վրա մի քանի իրավախախտումների համար նախատեսված զրկման ժամկետներն ու տուգանային միավորների չափերը վերանայվել են (նվազեցման միտումով):  4. Դրույթը խմբագրվել է, հղում է կատարվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքի 251-րդ հոդվածին, որով հստակ սահմանված է ապացույցների հասկացությունն ու շրջանակը:  5. Դրույթը խմբագրվել է:  7. Հիմնավորումը խմբագրվել է: |
| ***ՀՀ ֆինանսների նախարարություն***  ***12.03.2019թ.***  ***01/11-4/3862-19*** | ՀՀ ֆինանսների նախարարությունն ուսումնասիրել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի և հարակից օրենքների նախագծերը և հայտնում է, որ դիտողություններ և առաջարկություններ չունի:  Միաժամանակ հայտնում ենք, որ ճանապարհային երթևեկության անվտանգության մակարդակը բարձրացնելու նպատակով տուգանային միավորների (բալային) համակարգի ներդրման համար անհրաժեշտ սարքերի և սարքավորումների ձեռքբերումը ՀՀ ճանապարհային ոստիկանության արտաբյուջետային միջոցների հաշվին իրականացնելու վերաբերյալ առարկություններ չունենք: | Ընդունվել է ի գիտություն: |  |
| ***ՀՀ արդարադատության նախարարություն***  ***30.11.2018թ.***  ***02/14/629323-18*** | *Օրենքների նախագծերի վերաբերյալ սկզբունքային առաջարկներ չունենք:*  Միաժամանակ հայտնում ենք, որ.  **1.** «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի /այսուհետ՝ նախագիծ/ 10-րդ հոդվածով նախատեսվում է փոփոխություն կատարել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքի /այսուհետ՝ օրենսգիրք/ 1234-րդ հոդվածի 2-րդ մասում` ուժի մեջ գտնվող տեխնիկական զննության կտրոնը տրանսպորտային միջոցի` օրենսդրությամբ սահմանված տեղում չփակցված վիճակով տրանսպորտային միջոց վարելու համար նախատեսված տուգանքի չափը սահմանված նվազագույն աշխատավարձի քսանապատկից նվազեցնելով տասնապատիկի չափով:  Այս առումով հարկ է նշել, որ համաձայն հիշյալ հոդվածի վերնագրի` վարչական պատասխանատվություն է նախատեսվում սահմանված կարգով չհաշվառված (չվերահաշվառված), *տեխնիկական զննություն չանցած տրանսպորտային միջոց վարելու*, տրանսպորտային միջոցի նկատմամբ այլ երկրում ծագած սեփականության իրավունքը սահմանված ժամկետում գրանցման չներկայացնելու, տեխնիկական զննության կամ հաշվառման կտրոնը սահմանված տեղում չփակցնելու համար, մինչդեռ հոդվածի մասերի դիսպոզիցիաներում բացակայում են` տեխնիկական զննություն չանցած տրանսպորտային միջոց վարելու համար պատասխանատվություն նախատեսելու վերաբերյալ դրույթներ: Այս առումով հոդվածի վերնագիրն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել բովանդակությանը` նկատի ունենալով <<Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին>> օրենքի 12-րդ հոդվածի դրույթները:  **2.** Նախագծի 31-րդ հոդվածով լրացվող 303.2.-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն` տվյալ տարում տրված միավորների մնացորդը երեք և պակաս լինելու դեպքում անձն իր ցանկությամբ կարող է հանձնել *վարորդական վկայական ստանալու տեսական քննություն* և արդյունքում վերականգնել նվազեցված միավորները երկու միավորով:  Այս առումով հարկ է նշել, որ համաձայն նախագծի 3-րդ հոդվածով լրացվող 25.1.-ին հոդվածի` տուգանային միավորները կիրառվում են ճանապարհային երթևեկության կանոնների /*ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման բնագավառի օրենսդրության/* խախտումներ կատարած անձանց նկատմամբ, հետևաբար միավորների վերականգնումը անհրաժեշտ է իրականացնել նույն տրամաբանությամբ` նախատեսելով, որ անձը հանձնի *ճանապարհային երթևեկության կանոնների իմացության*, այլ ոչ թե վարորդական վկայական ստանալու տեսական քննություն:  Նույն դիտողությունը վերաբերում է նաև նախագծի 36-րդ հոդվածով (նոր խմբ.՝ 37 հոդ.) լրացվող 317-րդ հոդվածի դրույթներին: | Ընդունվել է ի գիտություն:  1. Առաջարկությունն ընդունվել է:  2. Առաջարկությունը չի ընդունվել.  Հաշվի առնելով, որ օրենսդրությամբ (ՀՀ կառավարության 18.09.2008թ. N 1158-Ն որոշում) արդեն իսկ նախատեսված է ինչպես վարորդական վկայական ստանալու տեսական քննության բովանդակությունը, այնպես էլ քննություն հանձնելու ընթացակարգը, հետևաբար նոր տեսակի ստուգման ընթացակարգ նախատեսելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: Տեսական քննությունը ենթադրում է թեստային առաջադրանքների կատարում, որոնց միջոցով ստուգվում է ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման բնագավառի օրենսդրության իմացությունը (այդ թվում՝ «Ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման մասին» օրենք, ՀՀ կառավարության 2007 թվականի հունիսի 28-ի N 955-Ն որոշմամբ հաստատված՝ ՀՀ ճանապարհային երթևեկության կանոններ և տրանսպորտային միջոցների շահագործումն արգելող անսարքությունների և պայմանների ցանկ), ինչպես նաև երթևեկության մասնակիցների կյանքի անվտանգության և պատահարների դեպքում առաջին օգնության և ինքնօգնության քայլերի իմացությունը, ինչը, կարծում ենք, լիովին համապատասխանում է նախագծով նախատեսված ստուգման նպատակներին: | 1. Օրենսգրքի 123.4 հոդվածի վերնագրում նախագծով կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| ***«Օրենսդրության կարգավորման ազգային կենտրոն» հիմնադրամ***  ***05.12.2018թ.***  ***ԱԵ/264-18*** | ԿԱԳ եզրակացությամբ առաջարկվել է կատարել հետևյալ փոփոխությունները և լրացումները.   1. մեկ տարվա ընթացքում խախտում չկատարած և 9 միավորը չսպառած վարորդների՝ հաջորդ տարի տրամադրվող միավորների կրկնապատկում, 2. տվյալ տարում տրված միավորների մնացորդը 3 և պակաս լինելու դեպքում, վարորդները կարող են իրենց ընտրությամբ, եթե չեն ցանկանում տեսական քննություն հանձնել, անցնել ճանապարհային երթևեկության կանոնների վճարովի վերապատրաստման դասընթացներ, որոնց ավարտից հետո տվյալ տարում նվազեցված միավորներից կվերականգնվի 4 միավոր, 3. տրանսպորտային միջոցը տնօրինողի կողմից հաշվառման համարանիշն այլ անձի հանձնելու համար սահմանված տուգանքի մեծությունը թողնել նույնը՝ 100,000 ՀՀ դրամի չափով, և տուգանային միավորի չկիրառել, 4. տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից խաչմերուկների անցման կանոնները խախտելու համար կիրառել 1 տուգանային միավոր, 5. տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից վազանցի կանոնները խախտելու համար տուգանային միավոր չկիրառել, 6. տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից կանգառի և (կամ) կայանման կանոնները խախտելու համար տուգանային միավոր չկիրառել, 7. տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից կանգառի և (կամ) կայանման կանոնները խախտելու համար, եթե դրա պատճառով տրանսպորտային միջոցը տարհանվել է պահպանվող հատուկ տարածք, տուգանային միավոր չկիրառել, 8. տրանսպորտային միջոցների վարորդների կողմից տրանսպորտային միջոցը հետիոտնային անցման վրա կանգնեցնելու համար տուգանային միավոր չկիրառել, 9. ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման բնագավառի օրենսդրության խախտման, որի հետևանքով առաջացել է վթարային իրադրություն, համար տուգանային միավոր չկիրառել, 10. սահմանել արյան մեջ ալկոհոլի թույլատրելի սահամանաչափ, որի դեպքում թույլատրվում է վարել ավտոտրանսպորտային միջոց,   11. քրեական օրենսգրքով սահմանել 4 տուգանային միավոր այն դեպքերի համար, երբ ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտման հետևանքով մարդու առողջությանն անզգուշությամբ պատճառվել է ծանր կամ միջին ծանրության վնաս կամ խոշոր վնաս և որպես պատժի միջոց կիրառվել է տուգանք: | 1. Առաջարկությունը չի ընդունվել, քանի որ կցուցաբերվի անհավասար մոտեցում վարորդների նկատմամբ, բացի այդ, 9 միավորը չսպառած վարորդներին հաջորդ տարում 18 միավոր տրամադրելու դեպքում արհեստականորեն կմեծանա նրանց կողմից հետագայում խախտում կատարելու հավանականությունը: Գտնում ենք, որ օրինավոր վարորդների համար նշված 9 միավորը առավել, քան բավարար է, բացի այդ, ըստ առկա վիճակագրության, վարորդների գերակշիռ մեծամասնությունը այդ միավորներն օբյեկտիվորեն չի սպառի:  2. Առաջարկությունը չի ընդունվել. հաշվի առնելով, որ դասընթացներին մասնակցությունը դեռևս չի ենթադրում անհրաժեշտ գիտելիքների ձեռք բերում, ուստի նույնիսկ իրենց ցանկությամբ դասընթացներին մասնակցելու դեպքում վարորդները միևնույն է գիտելիքները ստուգելու համար պետք է քննություն հանձնեն: Գիտելիքների ստուգումն ինքնանպատակ չէ, այն ուղղակիորեն ապահովում է երթևեկության անվտանգության ոլորտում լիազոր մարմնի՝ ոստիկանության կողմից վերահսկողական գործառույթի իրականացումը:  3. Չի ընդունվել՝ հաշվի առնելով, որ օրինագծերի փաթեթի առանցքային առաջարկություններից մեկը ճանապարհային երթևեկության անվտանգության բնագավառի վարչական իրավախախտումների և հանցագործությունների սահմանազատման չափանիշների վերանայումն է, որի հիմնավորումը ներկայացված է նախագծին կից տեղեկանք-հիմնավորման մեջ:  4-9. Առաջարկությունները չեն ընդունվել, քանի որ տուգանային միավորների չկիրառման հիմնավորումները բացակայում են: Նախագծով տուգանային միավորները նախատեսվել են հաշվի առնելով մի քանի չափորոշիչ` իրավախախտման հանրային վնասակարության աստիճանը և բնույթը, իրավախախտումը կատարելու հաճախականությունը (տարածվածությունը), ինչպես նաև դրա արդյունքում ճանապարհատրանսպորտային պատահարների առաջացման հավանականությունը, մասնավորապես` վիրավորներով և մահվան ելքերով, հաշվի է առնվել նաև դրանց աճի միտումը: Միաժամանակ, հաշվի են առնվել նաև հանրային քննարկումների ընթացքում վարորդների իրավունքների պաշտպանությամբ զբաղվող մի շարք հասարակական կազմակերությունների կողմից հնչեցված առաջարկությունները, օրինակ՝ կանգառի և կայանման կանոնների խախտման համար տուգանային միավորի կիրառումը (առաջարկվել էր 1 միավորի կիրառում, սակայն նախագծում նախատեսել ենք 0.5 միավոր):  10. Որպես «թույլատրելի սահմանաչափ», այսինքն՝ վարչական պատասխանատվություն չառաջացնող չափ, պետք է դիտարկել օրենքով արգելված չափը չգերազանցող քանակը, ինչն արդեն իսկ սահմանված է գործող օրենսգրքի 126-րդ հոդվածով: Ուստի այն լրացուցիչ սահմանելու անհրաժեշտությունը բացակայում է:  11. Առաջարկությունը չի ընդունվել, քանի որ գործող քրեական օրենսգրքում տուգանային միավորը որպես պատժի տեսակ նախատեսված չէ, և մասնավոր դեպքի համար այն նախատեսելը նպատակահարմար չէ: Բացի այդ, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 242-րդ հոդվածի առաջին մասով որպես լրացուցիչ պատիժ նախատեսված է որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելը, որը դատարանի կողմից կիրառվում է ելնելով գործի հանգամանքներից: |  |
| ***ՀՀ տնտեսական զարգացման և ներդրումների նախարարություն***  ***20.08.2018թ.***  ***01/22.2/6602-18*** | Առաջարկություններ և առարկություններ չկան: |  |  |
| ***ՀՀ տրանսպորտի, կապի և տեղեկատվական տեխնոլոգիաների նախարարություն***  ***21.08.2018թ.***  ***01/16.1/13789-18*** | Առաջարկություններ և առարկություններ չկան: |  |  |
| ***Երևանի քաղաքապետարան***  ***21.08.2018թ.***  ***01/07-597304*** | Առաջարկություններ և առարկություններ չկան: |  |  |
| ***ՀՀ Մարդու իրավունքների պաշտպան***  ***28.08.2018թ.***  ***01/13.1/4670-18*** | ***«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի վերաբերյալ.***  **1.** Նախագծի 21-րդ հոդվածով նախատեսվում է Օրենսգիրքը լրացնել նոր՝ 129.3-րդ հոդվածով, որի 3-րդ մասի համաձայն՝ ճանապարհային երթևեկության կանոնների (ճանապարհային երթևեկության անվտանգության ապահովման բնագավառի օրենսդրության) պարբերաբար խախտում է համարվում 3 և ավելի անգամ իրավախախտումներ կատարելը, որոնց համար կիրառված տուգանային միավորների հանրագումարը կազմում է 9 տուգանային միավոր:»  Հարկ է նկատել, որ նշված կարգավորումը որոշակի չէ, քանի որ չի սահմանում, թե որքան ժամկետում 3 և ավելի անգամ իրավախախտում կատարելն է համարվում պարբերաբար: Նախագծի այլ դրույթների վերլուծությունից կարելի է եզրահանգել, որ խոսքը վերաբերում է 1 տարվա ընթացքում 3 և ավելի անգամ իրավախախտումներ կատարելուն, սակայն գործնականում նշված դրույթի տարակերպ մեկնաբանություններից զերծ մնալու նպատակով առաջարկվում է նախագծի 21-րդ հոդվածը հստակեցնել՝ դրանում նշելով նաև համապատասխան ժամկետը:  **2.** Նախագծի 24-րդ հոդվածով նախատեսվում է Օրենսգրքի 135.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի սանկցիայում «եռապատիկի» բառը փոխարինել «յոթնապատիկի» բառով: Խոսքը, մասնավորապես, վերաբերում է վարորդի կողմից տրանսպորտային միջոցի ընթացքի ժամանակ ծխելու համար սահմանված տուգանքի չափի բարձրացմանը:  Հարկ է նկատել, որ Նախագծին կից ներկայացված համեմատական աղյուսակի համաձայն՝ նշված իրավախախտման չափը նվազման միտում ունի: Այսպես՝ 2016 թվականին արձանագրվել է 11.217 դեպք (0.6%), իսկ 2017 թվականին՝ 5.978 դեպք (0.3%): Չնայած արձանագրված դեպքերը կրկնակի նվազելու փաստին՝ Նախագծով չի հիմնավորվում տուգանքի չափը կրկնակիից ավել անգամ ավելացնելու անհրաժեշտությունը:  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկվում է վերանայել վերը նշված փոփոխությունը:  **3.** Նախագծով ներդրվում է տուգանային միավորների համակարգ, և Օրենսգրքով հատուկ նախատեսված դեպքերում որպես լրացուցիչ տույժ նշանակվում է նաև 1, 2, 3 կամ 4 տուգանային միավոր: Նախագծի հիմնավորումներում նշվում է, որ իրավախախտման համար համապատասխան տուգանային միավոր կիրառվելու է` ելնելով վարչական իրավախախտման հանրային վնասակարության աստիճանից և բնույթից:  Մինչդեռ, Նախագծով առաջարկվող կարգավորումներում հաճախ տուգանային միավորի չափը որոշելիս հաշվի չի առնվել իրավախախտման հանրային վնասակարության աստիճանը և բնույթը: Օրինակ՝ Օրենսգրքի 126-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված իրավախախտման համար (որի համար սահմանված է 29.000 ՀՀ դրամ տուգանք) սահմանվում է 4 տուգանային միավոր, իսկ Օրենսգրքի 123.5-րդ հոդվածի 1.1-ին մասով նախատեսված իրավախախտման համար (որի համար սահմանված է 25.000 ՀՀ դրամ տուգանք) սահմանվում է 1 տուգանային միավոր: Կամ մի դեպքում իրավախախտման համար, որի համար սահմանված է 15.000 ՀՀ դրամ տուգանք (124-րդ հոդվածի 26-րդ մաս), նշանակվում է 1 միավոր, իսկ իրավախախտման համար, որի համար սահմանված է 5.000 ՀՀ դրամ տուգանք (124-րդ հոդվածի 5-րդ մաս)՝ 2 միավոր և այլն:  Ելնելով վերոգրյալից՝ առաջարկվում է հիմնավորել կոնկրետ իրավախախտման համար քիչ կամ շատ տուգանային միավոր սահմանելու անհրաժեշտությունն այն դեպքերում, երբ տուգանային միավորի չափը հաշվարկելիս հաշվի չի առնվել իրավախախտման հանրային վնասակարության աստիճանը և բնույթը:  **4.** Նախագծի 36-րդ հոդվածի 2-րդ մասով (նոր խմբ.՝ 37 հոդ-ի 3-րդ մաս) նախատեսվում է Օրենսգրքի 317-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ նոր մասով.  «Տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքի կասեցման ժամկետի առնվազն կեսն անցնելուց հետո անձն իր ցանկությամբ կարող է հանձնել վարորդական վկայական ստանալու տեսական քննություն: Տեսական քննությունը դրական հանձնելու դեպքում անձի` տրանսպորտային միջոցներ վարելու կասեցված իրավունքը վերականգնվում է:»:  **Ա)** Ողջունելի է հիմնավորումներում նշված երկրների միջազգային փորձի հիման վրա անձին տեսական քննություն հանձնելու դեպքում տրանսպորտային միջոցներ վարելու կասեցված իրավունքի վերականգնման հնարավորություն ընձեռնելը: Սակայն կարծում ենք, որ կարելի է քննարկման առարկա դարձնել նաև ճանապարհային երթևեկության կանոնների թիրախային դասընթացների անցկացման հնարավորությունը այն կանոնների վերաբերյալ, որը հաճախ խախտել է վարորդը՝ տուգանային միավորներ հավաքելիս: Օրինակ՝ եթե անձը տուգանային միավորներ հավաքել է պարբերաբար վազանցի կանոնները խախտելու համար, առավել ճիշտ կլինի նրա տեսական գիտելիքները ստուգելու փոխարեն իրականացնել դասընթաց՝ վերջինիս սովորեցնելով նաև վազանցի կանոնները:  Նմանատիպ փորձ առկա է Հունաստանում, որտեղ կասեցված վարորդական իրավունքի վերականգնման համար անհրաժեշտ է անցնել վարման 10 դասընթաց: Առավել ուշագրավ է Պորտուգալիայի փորձը, որտեղ վարման դասընթացներ անցկացվում են մինչև համապատասխան տուգանային միավորներ հավաքելու հետևանքով վարելու իրավունքի կասեցումը: Պորտուգալիայում վարորդին տրվում է 12 միավոր, այնուհետև, եթե իրավախախտումների հետևանքով մնում է 4 միավոր՝ իրականացվում են վարման դասընթացներ, եթե 2 միավոր՝ վարորդը վերահանձնում է վարորդական իրավունք ստանալու համար հանձնած քննությունը, իսկ եթե միավորները սպառվում են, անձի վարելու իրավունքը կասեցվում է: Հետաքրքրական է նաև Ֆրանսիայի փորձը, որտեղ նախատեսված 12 տուգանային միավորից 6-ը կորցնելու դեպքում անձը կարող է անցնել ճանապարհային անվտանգության վերաբերյալ դասընթացներ և ետ ստանալ 4 միավոր:  **Բ)** Բացի այդ, մի շարք երկրներում գործում է նաև նախազգուշացման ինստիտուտը, երբ մինչև վարելու իրավունքի կասեցումը, որոշակի միավորներ մնալու դեպքում վարորդին զգուշացնում են այդ մասին: Այդպիսի կարգ է գործում Ավստրիայում, որտեղ եթե վարորդը հավաքում է 2 միավոր (վարելու իրավունքը կասեցվում է 3 միավորի դեպքում), այդ մասին վարորդը նախազգուշացվում է:  Տուգանային բալային համակարգ ներդրված լինելու մասին անձանց իրազեկվածությունը բարձրացնելու նկատառումներով առաջարկվում է 1-ին անգամ նվազ վտանգավոր իրավախախտում կատարելու համար տուգանային միավոր հավաքելու դեպքում վարորդին նախազգուշացնել տուգանային բալային համակարգի մասին և այդ միավորը (միավորները) հաշվի չառնել՝ տուգանային միավորի հաշվարկը սկսելով հաջորդ իրավախախտումից:  Միաժամանակ, հայտնում ենք մեր պատրաստակամությունը աջակցել տուգանային բալային համակարգ ներդնելու վերաբերյալ քաղաքացիների իրազեկվածությունը բարձրացնելու հարցում: | 1․ Առաջարկությունն ընդունվել է։  2․ Առաջարկությունը չի ընդունվել։  Չնայած, որ արձանագրված իրավախախտումների թիվը նվազել է (ինչը պայմանավորված է նաև ոստիկանության ծառայողների կողմից, կախված իրավիճակից, վարորդներին բանավոր դիտողությամբ բավարարվելու հանգամանքով), այնուամենայնիվ նշված իրավախախտումն իր հանրային վնասակարության աստիճանով չի զիջում տրանսպորտային միջոցը վարելու ընթացքում թեկուզ մեկ ձեռքի օգտագործմամբ հեռախոսակապից օգտվելուն: Ծխելը զբաղեցնում է մեկ ձեռքը, հնարավոր է, որ մոխիրը կամ ծխախոտն ընկնի սրահում, կամ քամու ազդեցությամբ մոխիրն ընկնի վարորդի աչքերի մեջ: Ծխելն ընդհանուր առմամբ ազդում է վարորդի ուշադրության, ճիշտ կողմնորոշվելու և կոնկրետ իրավիճակում արագ արձագանքելու ունակության վրա, ինչը կարող է սպառնալիք հանդիսանալ երթևեկության անվտանգության համար:  3․ Նախագծով տուգանային միավորները նախատեսվել են հաշվի առնելով մի քանի չափորոշիչ` իրավախախտման հանրային վնասակարության աստիճանը և բնույթը, իրավախախտումը կատարելու հաճախականությունը (տարածվածությունը), ինչպես նաև դրա արդյունքում ճանապարհատրանսպորտային պատահարների առաջացման հավանականությունը, մասնավորապես` վիրավորներով և մահվան ելքերով: Հարկ է նշել, որ անհամեմատ մեծ տարածում ունեցող իրավախախտումների պարագայում նախատեսվել են ցածր տուգանային միավորներ` նոր համակարգի ներդրման նախնական փուլում վարորդներին չծանրաբեռնելու նպատակով. հետագայում հնարավոր է միավորների չափի վերանայում: Այս մոտեցումը մշակվել է ոստիկանությունում առկա նախորդ տարիների վիճակագրական տվյալների վերլուծության հիման վրա:  4. Ա) Ընդունվել է մասնակիորեն.  Առաջարկվող դասընթացների անցկացումը հնարավոր է միայն քաղաքացիների ֆինանսական միջոցների հաշվին, ինչը լրացուցիչ ֆինանսական բեռ է վարորդների համար, ուստի, իրազեկ լինելով հիշատակված միջազգային փորձին, ձեռնպահ ենք մնացել իրավակարգավորման այս փուլում սոցիալական բեռ առաջացնող իրավադրույթների նախատեսումից:  Բ) Առաջարկությունն ընդունվել է: Կատարված լրացման արդյունքում նախազգուշացումը կկատարվի ոչ թե մինչև վարելու իրավունքի կասեցումը, այլ տուգանային միավոր կիրառելու յուրաքանչյուր դեպքում:  Ինչ վերաբերում է անձանց իրազեկվածության բարձրացմանը, ապա այդ նպատակով նախատեսվել է օրենքն ուժի մեջ մտնելու ավելի ուշ ժամկետ: Միևնույն ժամանակ, բացի նախագիծը կայքում տեղադրելուց, նախատեսվում է հանրային քննարկումների կազմակերպում քաղաքա-ցիական հասարակության ներկայացուցիչների հետ հանդիպումների, ինչպես նաև հարցազրույցների ձևաչափով, ինչը թույլ կտա իրազեկումն իրականացնել նաև մինչև օրենքի ընդունումը:  Իրավական իրազեկումն իրականացվելու է նաև ոստիկանության լրատվական ծառայության և ԶԼՄ-ների միջոցով: | 1․ Դրույթը խմբագրվել է։  3․ Նախագծի հիմնավորման մեջ կատարվել են համապատասխան լրացումներ։  4. Ա) Նախատեսվել է միավորների 3 և պակաս մնացորդ ունենալու դեպքում տվյալ տարվա ընթացքում մեկ անգամ տեսական քննություն հաձնելու միջոցով 2 միավոր վերականգնելու հնարավորություն:  Բ) Նախագծում նախատեսվել է դրույթ, որի համաձայն` տուգանային միավորի ձևով վարչական տույժ նշանակելու մասին որոշումը պետք է պարտադիր պարունակի նշում տուգանային միավորների մնացորդի չափի մասին:  Միաժամանակ, փոփոխվել է օրենքն ուժի մեջ մտնելու ժամկետը: |
| ***ՀՀ ազգային անվտանգության ծառայություն***  ***11/795***  ***29.08.2018թ.*** | ***«Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ.***  **1.** Նոր առաջարկվող 28.1-րդ հոդվածի 2-րդ, փոփոխվող 29-րդ հոդվածի 3-րդ և 4-րդ մասերում տարաբնույթ մեկնաբանությունների տեղիք կարող են տալ «հաշմանդամության վիճակից ելնելով» և «ապրուստի հիմնական աղբյուր» արտահայտությունները: Բացի այդ 28.1-րդ հոդվածի 2-րդ, 29-րդ հոդվածի 3-րդ և 4-րդ մասերը հակասում են տույժի կիրառման հավասարության սկզբունքին:  **2.** Նախագծի 18-րդ հոդվածի 1-ին կետի «բ» ենթակետով առաջարկվող փոփոխությունը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի: Տրանսպորտային միջոցները ոչ սթափ վիճակում վարելու համար նվազագույն աշխատավարձի հարյուրապատիկի չափով տուգանք նշանակելն առավել կանխարգելիչ ազդեցություն կունենա, քան քսանիննապատիկի չափով տուգանքի և դրա հետ մեկտեղ չորս տուգանային միավորի կիրառումը:  ***«Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերաբերյալ.***  **1.** Նոր առաջարկվող 242.1 հոդվածի առաջին մասում «համարանիշի» բառից հետո «տրանսպորտային միջոցը վարելը» բառերը հանել:  **2.** Նախագծի 1-ին հոդվածի, 243.1-րդ հոդվածում նոր առաջարկվող 4-րդ, 5-րդ և 6-րդ մասերի միջև հակասություններից խուսափելու համար գտնում ենք, որ 243.1-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերում, որպես լրացում առաջարկվող լրացուցիչ հիմնական պատիժը կարող է սահմանվել միայն տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքը կասեցված անձի նկատմամբ: | 1. Առաջարկությունը չի ընդունվել:  Նշված ձևակերպումները նախատեսվել են հիմք ընդունելով ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից շրջանառված ՀՀ վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ նոր օրենսգրքի նախագիծը, որը ՀՀ կառավարության կողմից հավանության է արժանացել և գտնվում է ՀՀ Ազգային ժողովում:  2. Տուգանքների չափերի վերանայման հիմնավորումները և տուգանային միավորների սահմանման սկզբունքները ներկայացված են նախագծի հիմնավորման մեջ:  1. Առաջարկությունը քննարկելու անհրաժեշտությունը վերացել է, քանի որ նշված հոդվածը հանվել է նախագծից:  2. Առաջարկությունը չի ընդունվել.  Նախագծի 1-ին հոդվածով կատարվող լրացմամբ, որպես ընդհանուր կանոն, արդեն իսկ նախատեսված է, որ եթե տրանսպորտային միջոց վարելու իրավունքից զրկելու ձևով տվյալ պատժի կատարումը հնարավոր չէ հանցանք կատարած անձի՝ տրանսպորտային միջոց վարելու իրավունք չունենալու կամ այդ իրավունքից զրկված լինելու պատճառով, ապա պարտադիր լրացուցիչ պատիժը չի նշանակվում: |  |
| ***ՀՀ քննչական կոմիտե***  ***05/22/11319-18***  ***11.09.2018թ.*** | ***«Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ.***  **1.** Նախագծի 2-րդ հոդվածով նախատեսվող 242.1-րդ հոդվածը սահմանում է՝ առանց հաշվառման համարանիշի, կեղծված կամ ապօրինի կերպով փոխարինված հաշվառման համարանիշով տրանսպորտային միջոցներ վարելու համար նախատեսված իրավախախտումը քրեականացնել:  Հարկ է նշել, որ ըստ Նախագծի հիմնավորման նշված արարքը քրեականացնելը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ առանց հաշվառման համարանիշի, կեղծված կամ փոխարինված հաշվառման համարանիշով տրանսպորտային միջոցներ վարելը վարորդի մոտ առաջացնում է անպատժելիության զգացողություն, քանի որ վերջինս համոզված է լինում, որ տեսահսկող սարքերի միջոցով այդ տրասնպորտային միջոցի նույնացումը, հետևաբար նաև վարորդի ինքնության պարզումն իրավասու մարմինների համար լինելու է խիստ դժվար կամ անհնար: Որպես հետևանք՝ այդ իրավախախտումը կատարելն ինքնին նպաստում է ճանապարհային երթևեկության այլ կանոնների խախտմանը:  Նշվածի կապակցությամբ հարկ է նշել, որ վերոնշյալ իրավախախտումն իր վտանգավորության աստիճանով անհամեմատ նվազ է և պետք է պահպանվի որպես վարչական իրավախախտում: Ավելին՝ Հայաստանի Հանրապետության Վճռաբեկ դատարանն իր բազմաթիվ նախադեպային որոշումներում (օրինակ՝ տե՛ս Արամ Սերյոժայի Սահակյանի վերաբերյալ թիվ ԳԴ1/0003/01/10 քրեական գործով Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի 27.08.10 թվականի որոշումը և Կարեն Գրիգորի Վխկրյանի վերաբերյալ թիվ ՇԴ/0097/01/13 քրեական գործով Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի 15.08.2014 թվականի որոշումը) անդրադարձել է նշված հարցին, սահմանելով, որ ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումների ոլորտում խնդիրները կարող են լինել կոպիտ, որոնց թվին է դասվում տրանսպորտային միջոցները ոչ սթափ վիճակում վարելը, լուսացույցի կամ կարգավորողի արգելվող ազդանշանին չենթարկվեը և այլ, հետևաբար՝ արարքի վտանգավորության աստիճանը որոշելիս, պետք է առաջնորդվել ոչ թե ձևավորված պրակտիկայով, այլ՝ ինքնին արարքի բնույթով և արարքի քրեականացման գործընթացում պահպանել համաչափության սկզբունքը:  Հայաստանի Հանրապետության վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում վերը նշված արարքները նախատեսված են որպես զանցանք, սակայն Նախագծի հիմնավորման մեջ չի ներկայացվել կոնկրետ այդ իրավախախտման վիճակագրությունը, որը կարող էր փաստեր տարածվածության, վտանգավորության և դրա դեմ պայքարի մեթոդներն ու եղանակները փոխելու մասին: Այսինքն՝ չներկայացնելով այդ արարքի կրիմինոլոգիական բնութագիրն առաջարկվում է այն քրեականացնել:  Ուստի՝ առաջարկվում է նշված իրավախախտումը քրեականացնելու համար ներկայացնել հիմքեր, քանի որ Հայաստանի Հանրապետության վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում առկա այլ զանցանքների համեմատ, առաջարկվողը ամենավտանգավորը չէ (քրեականացման հիմքում դրվում է արարքի վտանգավորությունը), և իրենց բնույթով ավելի մեծ վտանգ ներկայացնող ճանապարհային երթևեկության կանոնների խախտումները համարել այդ համատեքստում զանցանք, համաչափ չէ:  **2.** Նախագծի 3-րդ հոդվածով նախատեսվում է օրենսգրքի 243.1-րդ հոդվածի վերնագիրը շարադրել հետևյալ կերպ. «Տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկված կամ կասեցված կամ չունեցող անձի կողմից տրանսպորտային միջոց վարելը կամ այդ իրավունքից զրկված կամ կասեցված կամ չունեցող անձի կողմից ոչ սթափ վիճակում տրանսպորտային միջոց վարելը կամ սթափության վիճակի զննություն անցնելուց հրաժարվելը կամ խուսափելը»:  Համադրելով նշված հոդվածի վերնագիրը և հոդվածի բովանդակությունն ակնհայտ է բովանդակային և լեզվական անհամապատասխանություն, ուստի՝ առաջարկում ենք վերնագիրը համապատասխանեցնել հոդվածի դիսպոզիցիային, քանի որ դիսպոզիցիայում տրված ձևակերպումն ավելի հստակ է, մասնավորապես՝ վերնագիրը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.  «Հոդված 243.1. Տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից զրկված կամ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքը կասեցված կամ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունք չունեցող անձի կողմից տրանսպորտային միջոց վարելը կամ այդ անձի կողմից ոչ սթափ վիճակում տրանսպորտային միջոց վարելը կամ սթափության վիճակի զննություն անցնելուց հրաժարվելը կամ խուսափելը»:  ***«Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ.***  Նախագծով նախատեսվում է Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում կատարել լրացում, ըստ որի Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքով լրացվող 242.1-րդ հոդվածով նախատեսված հանցագործությունների վերաբերյալ գործերով նախաքննությունն իրականացնելու են ազգային անվտանգության կամ մաքսային մարմինների քննիչները:  Ինչպես արդեն նշվեց (տե՛ս կարծիքի I մասի 1-ին կետում) կարծում ենք, որ առանց հաշվառման համարանիշի, կեղծված կամ ապօրինի կերպով փոխարինված հաշվառման համարանիշով տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավախախտումը քրեականացնելու հիմքեր չեն ներկայացվել, հետևաբար Նախագծի անհրաժեշտությանը կարելի է անդրադառնալ կարծիքի I մասի 1-ին կետում ներկայացված դիտարկումը հաշվի առնելով: | 1. Առաջարկությունն ընդունվել է:  2. Առաջարկությունն ընդունվել է:  Առաջարկությունն ընդունվել է. Նախագիծը հանվել է փաթեթից: | 1. Դրույթը նախագծից հանվել է` թողնելով ՎԻՎ օրենսգրքում, վերանայվել է վարչական տույժի տեսակը:  2. Հոդվածի վերնագիրը խմբագրվել է: |
| ***ՀՀ գլխավոր դատախազություն***  ***04/20/10175-18***  ***18.09.2018թ.*** | ***«Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ.***  **1.** Նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվում է, ի թիվս այլնի, քրեական պատասխանատվություն սահմանել առանց հաշվառման համարանիշի տրանսպորտային միջոցը վարելու համար: Կարծում ենք, որ նշված արարքը չունի հանրային վտանգավորության այնպիսի աստիճան, որը կբավարարի տվյալ արարքի քրեականացման համար անհրաժեշտ նշաձողին: Որոշակի տարածություն առանց հաշվառման համարանիշի երթևեկելը կարող է ունենալ նաև օբյեկտիվ պատճառներ (հաշվառման համարանիշի կորուստ, հափշտակություն և այլն): Հետևաբար, նշված արարքի քրեականացումը հիմնավոր չէ և դրա դեմ պայքարը հնարավոր է արդյունավետորեն իրականացնել նաև վարչաիրավական միջոցներով:  **2.** Նախագծի նույն հոդվածով առաջարկվում է քրեական պատասխանատվություն սահմանել նաև կեղծված հաշվառման համարանիշով տրանսպորտային միջոցներ վարելու համար: Չառարկելով նշված արարքի դեմ քրեաիրավական գործիքակազմի միջոցով պայքարելու անհրաժեշտության դեմ՝ նշենք, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 325-րդ հոդվածը՝ *փաստաթղթեր, դրոշմներ, կնիքներ, ձևաթղթեր, տրանսպորտային միջոցների հաշվառման համարանիշներ կեղծելը, իրացնելը կամ օգտագործելը* վերտառությամբ, արդեն իսկ քրեական պատասխանատվություն է նախատեսում տրանսպորտային միջոցների կեղծ հաշվառման համարանիշներ պատրաստելու կամ իրացնելու համար: Կարծում ենք, որ նշված արարքի քրեականացման խնդիրը կարող է լուծվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 325-րդ հոդվածի դիսպոզիցիայում տրանսպորտային միջոցների կեղծ հաշվառման համարանիշներ պատրաստելու կամ իրացնելու դրույթը լրացնելով նաև օգտագործելու համար պատասխանատվություն սահմանող նորմով: | 1. Առաջարկությունն ընդունվել է:  2. ՀՀ քննչական կոմիտեի առաջարկության հիման վրա նշված արարքները չեն քրեականացվի:  Այնուամենայնիվ, հաշվի առնելով դրանց հանրային վնասակարության բարձր աստիճանը` վերանայվել է դրանց համար սահմանված պատասխանատվության միջոցը, և տուգանքի փոխարեն նախագծով սահմանվել է վարչական տույժ տրանսպորտային միջոցներ վարելու իրավունքից 1 տարի ժամկետով զրկելու ձևով: | 1. Նշված իրավախախտման համար պատասխանատվությունը նախագծից հանվել է` թողնելով ՎԻՎ օրենսգրքում:  Ինչ վերաբերում է օբյեկտիվ պատճառներով (մեղքի բացակայությամբ) առանց համարանիշի երթևեկելուն, ապա տվյալ դեպքում առհասարակ որևէ պատասխանատվության մասին խոսք լինել չի կարող: |

***ՀՀ ոստիկանություն***