**Ա Մ Փ Ո Փ Ա Թ Ե Ր Թ**

**««Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի վերաբերյալ ՀՀ կառավարության աշխատակազմի իրավաբանական վարչության կատարած առաջարկությունների**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **h/h** | **Առարկության, առաջարկության հեղինակը, Գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** | **Կատարված փոփոխությունը** |
| 1. | ՀՀ կառավարության աշխատակազմի 2016-09-27 թիվ 02/16.11/14033-16 գրություն | 1. 1.Նախագծի 6-րդ հոդվածի համաձայն լրացվող 10-րդ մասում անհրաժեշտ է սահմանել, որ հարցման դեպքում որոշման ընդունման համար անհրաժեշտ է դրան առնվազն անդամների կեսից ավելիի մասնակցությունը: | 1.Չի ընդունվել: | 1.Նման դրույթ արդեն իսկ նախատեսված է Նախագծի 6-րդ հոդվածի համաձայն լրացվող 7-րդ մասի երկրորդ պարբերությամբ: Մասնավորապես, համաձայն դրա «Փաստաբանների պալատի խորհրդի նիստն իրավազոր է, եթե նիստին մասնակցում է (այդ թվում՝ հարցման միջոցով) անդամների առնվազն կեսը:» |
|  |  | 2.Նախագծի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետը խնդրահարույց է, քանի որ փաստաբանների պալատի աշխատակազմի ղեկավարի լիազորությունները պետք է սահմանվեն պալատի կանոնադրությամբ: | 2.Չի ընդունվել: | 2.Նախագծի նշված դրույթով խոսքը վերաբերվում է Պալատի նախագահի կողմից իր այն լիազորությունների պատվիրակմանը պալատի աշխատակազմի ղեկավարին, որոնք առնչվում են աշխատակազմի կառավարմանը: Իսկ թե այդ լիազորությունները ինչ իրավական ակտով կսահմանվեն, դա տվյալ պարագայում էական չէ:  Հատկանշական է, որ ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 27-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ գործատուն իրավունք ունի աշխատանքային իրավունքի բնագավառի իր լիազորությունները կամ դրանց մի մասը փոխանցելու քաղաքացիներին կամ իրավաբանական անձանց: |
|  |  | 1. 3.Նախագծի 11-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետը խնդրահարույց է, քանի որ անհասկանալի է, թե ինչպես կարող է փաստաբանը չունենալ էլեկտրոնային փոստի հասցե, եթե նախագծի 13-րդ հոդվածով նման պարտականություն է սահմանվում: Բացի այդ առաջարկում ենք այդ կետի կարգավորումները համապատասխանեցնել <<Ինտերնետով հրապարակային և անհատական ծանուցման մասին>> ՀՀ օրենքով ամրագրված մոտեցումներին: | 3.Չի ընդունվել: | 3.Փաստաբանը պարտավոր է ունենալ էլ-փոստ, իսկ այդ պարտականությունը չկատարելը հանգեցնում է կարգապահական պատասխանատվության: Սակայն, նշված պահանջն ուղղակիորեն չի բացառում հնարավոր այն դեպքերը, երբ փաստաբանը չունենա էլ. փոստ: Օրինակ, փաստաբանի նկատմամբ կարգապահական վարույթ է հարուցվել հենց էլ. փոստ չունենալու հիմքով, և անհրաժեշտություն է առաջանում վարույթ հարուցելու որոշման մասին ծանուցելու փաստաբանին:  Ինչ վերաբերվում է «Ինտերնետով հրապարակային և անհատական ծանուցումների մասին» ՀՀ օրենքի դրույթներին, ապա, դա էլ. փոստով անձին ծանուցելու այլընտրանքային միջոց է (այն էլ՝ անձի պաշտոնական՝ նույնականացման քարտի հետ մեկտեղ տրվող էլ. փոստի միջոցով ծանուցման): Հետևաբար, նշված օրենքը չի սահմանափակում անձին կապի այլ միջոցներով ծանուցելու կարգ սահմանելու հարցում: Տվյալ դեպքում խոսքը գնում է մասնագիտական կառույցի անդամ հանդիսացող անձին այդ կառույցի հետ փոխհարաբերություններում ծանուցումների մասին, որն ավելի պարտաճանաչ մոտեցում է պահանջում իր անդամներից: |
|  |  | 4.Նախագծի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետը խնդրահարույց է, քանի որ այլ պետությունում փաստաբան հանդիսանալու փաստը չի կարող ինքնին բավարար լինել նրան ՀՀ-ում փաստաբանական գործունեության իրականացման համար բոլոր իրավունքներով և պարտականություններով օժտելու համար: Դա հնարավոր է միայն, եթե նա ստացել է օրենքով սահմանված հավաստագիր: | 4.Ընդունվել է: | 4.Նախագծի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետում «սույն օրենքի իմաստով» բառերը փոխարինվել են «սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված կարգով հավատարմագրված» բառերով: |
|  |  | 5.Նախագծի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետում «դրանից հինգ տարի առաջ» բառերն անհրաժեշտ է փոխարինել «նախորդող 5 տարիների ընթացքում» բառերով: | 5.Ընդունվել է: | 5.Նախագծի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետում «դրանից հինգ տարի առաջ» բառերը փոխարինվել են «նախորդող 5 տարիների ընթացքում» բառերով: |
|  |  | 6.Նախագծի 15-րդ հոդվածով փոփոխվող 26-րդ հոդվածը խնդրահարույց է, քանի որ, զուտ այն հանգամանքը, որ կազմակերպության հիմնադիրը կամ միակ բաժնետերը փաստաբան է, դեռևս չի նշանակում, որ կազմակերպությունը ինքնաբերաբար փաստաբանական է, դա պետք է լինի կանոնադրական նպատակ: Բացի այդ կազմակերպությունը կարող է ներգրավել ոչ փաստաբան ներդրողների կապիտալ ստանալու նպատակով, այդ թվում բաժնետոմսեր թողարկելու միջոցով: Միաժամանակ փաստաբանական կազմակերպությունը կարող է ստեղծվել փաստաբան չհանդիսացող ներդրողի կողմից, սակայն կառավարվել փաստաբանի կողմից: Ի վերջո փաստաբանական կազմակերպությունը իր գործունեությունը իրականացնելու է աշխատողների միջոցով, մինչդեռ փաստաբանի իրավունքներ և պարտականություններ կարող են կրել միայն այն ֆիզիկական անձինք, ովքեր անցել են համապատասխան ուսուցում և ստացել են արտոնագիր: | 6.Չի ընդունվել: | 6. Նախագծի 15-րդ հոդվածով փոփոխվող 26-րդ հոդվածի 1-ին մասի մեկնաբանությունից հստակ է, որ փաստաբանական կազմակերպությունը փաստաբանի՝ փաստաբանական գործունեությամբ զբաղվելու համար ընտրված կազմակերպաիրավական ձևն է:  Առաջարկվող տարբերակով նախատեսվում է, որ փաստաբանական գրասենյակի հիմնադիր (մասնակից) կարող է լինել բացառապես փաստաբանը: Նշված դրույթի սահմանման անհրաժեշտությունն ուղղակիորեն կապված է փաստաբանի կողմից իր հոնորարը ոչ փաստաբանի հետ կիսելու միջազգայնորեն ճանաչված արգելքը արդյունավետորեն կյանքի կոչելու իրավական մեխանիզմներ նախատեսելու հետ:  Նշված արգելքն ուղղակիորեն ամրագրված է Եվրոպայի փաստաբանների միությունների և իրավական համայնքների խորհրդի (CCBE) կողմից ընդունված փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 3.6 կետով, և ըստ այդմ, պարտադիր է CCBE բոլոր 32 անդամ փաստաբանական համայնքների համար, ներառյալ՝ Ավստրիան, Կիպրոսը, Ֆինլանդիան, Հունգարիան, Մալթան, Շվեդիան, Բելգիան, Չեխիան, Ֆրանսիան, Իսլանդիան, Լիխտեյնշտեյնը, Նորվեգիան, Սլովակիան, Շվեյցարիան, Բուլղարիան, Դանիան, Իռլանդիան, Լիտվան, Էստոնիան, Լեհաստանը, Սլովենիան, Հոլանդիան, Մեծ Բրիտանիան, Խորվաթիան, Հունաստանը, Իտալիան, Պորտուգալիան, Իսպանիան, և այլն:  Նշված բոլոր երկրների փաստաբանական համայնքներն իրենց փաստաբանների վարքագծի կանոնագրքերում ևս ամրագրել են նշված դրույթը:  Օրինակ, Դանիայի փաստաբանների վարքագծի կանոնագրքի 3.6-րդ կետը, համաձայն որի արգելվում է փաստաբանի կողմից իր հոնորարի՝ ոչ փաստաբանի հետ կիսելը,  Լեհաստանի փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 29-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն փաստաբանը չի կարող կիսել իր վարձատրությունը այլ անձի հետ, ով մասնակցություն չի ունեցել փաստաբանի կողմից իրավաբանական օգնության տրամադրման գործում:  Շվեդիայի փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 4-րդ կետի համաձայն միայն փաստաբանը կարող է իրավաբանական ծառայություններ մատուցող կազմակերպության փայատեր կամ դրա կառավարման խորհրդի անդամ լինել:  Ֆինլանդիայի փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 4.6 կետի, փաստաբանը չի կարող խոստանալ, որ իր վճարից մաս կտրամադրի այլ անձի:  Միևնույն ժամանակ փաստաբանի կողմից իր հոնորարը ոչ փաստաբանի հետ կիսելու արգելքի մասին նշված է նաև տեսական գրականության մեջ, օրինակ՝ Արկադի Գուտնիկովի՝ «Փաստաբանի էթիկան» ուսումնա-մեթոդական ձեռնարկը, որտեղ բերվում է Ամերիկային Միացիալ Նահանգների փաստաբանների վարքագծի տիպային կանոնագրքից (5.4 կետ) մեջբերումներ, առ այն, որ Փաստաբանության կարևոր երաշխիքներից մեկը դա փաստաբանի անկախությունն է, և դրա պահպանմանն ուղղված դրույթներից մեկն էլ այն է, որ փաստաբանը կամ փաստաբանական ֆիրման չի կարող իր ծառայությունների դիմաց ստացված հոնորարը կիսել ոչ փաստաբանի հետ:  Վերը նշված դրույթի արդյունավետ կիրառման համար CCBE անդամ եվրոպական երկրները փաստաբանությանը վերաբերող իրենց օրենքներում կարգավորում են փաստաբանի կողմից ինքնուրույն կամ գործընկերություն ստեղծելու միջոցով, կամ փաստաբանական ֆիրմա ստեղծելու միջոցով գործունեություն իրականացնելուն վերաբերող դրույթներ, որոնց համաձայն, փաստորեն, փաստաբանական ֆիրմա կարող է հիմնադրել կամ դրա փայատեր հանդիսանալ միայն փաստաբանը:  Օրինակ, Լատվիայի «Փաստաբանության մասին» օրենքի 116-րդ կետի համաձայն, փաստաբանները կարող են փաստաբանական պրակտիկա իրականացնել ինքնուրույն կամ բացառապես այլ փաստաբանների հետ համատեղ:  Լիտվայի «Փաստաբանության մասին» օրենքի 28-րդ հոդվածի համաձայն, փաստաբանը փաստաբանական գործունեությամբ զբաղվելու համար կարող է ստեղծել նաև մասնավոր իրավաբանական անձ, որի կազմակերպա-իրավական ձևը՝ մասնագիտական գործընկերությունն է: Ընդ որում մասնագիտական գործընկերության անդամն կարող է լինել բացառապես փաստաբանը:  Էստոնիայի «Փաստաբանության մասին» օրենքի 49-րդ հոդվածի համաձայն փաստաբանական բյուրոն առևտրային կազմակերպություն է, որի հիմնադիր կարող է լինել կամ փաստաբանը կամ փաստաբանական գործընկերությունը:  Չեխիայի «Փաստաբանության մասին» օրենքի 15-րդ հոդվածի համաձայն փաստաբանական ֆիրմայի հիմնադիր կամ մասնակից կարող է լինել բացառապես փաստաբանը:  Շվեդիայի դատավարական օրենսգրքի 8-րդ գլխի 4-րդ կետի համաձայն, միայն փաստաբանը կարող է լինել իրավաբանական ծառայություններ մատուցող ՍՊԸ-ի հիմնադիր կամ մասնակից:  Այսպիսով, ինչպես տեսնում ենք, ԱՄՆ-ում և եվրոպական գրեթե բոլոր երկրներում արգելվում է փաստաբանի կողմից իր հոնորարի կիսումը ոչ փաստաբանի հետ, և դրա հետ մեկտեղ, փաստաբանական գործունեությամբ զբաղվող կազմակերպությունների մասնակիցներ են հանդիսանում բացառապես փաստաբանները:  Հայաստանը, ճիշտ է, CCBE լիիրավ անդամ չի հանդիսանում, սակայն մենք այդ կազմակերպությունում դիտորդ երկրի կարգավիճակ ունենք: Ավելին ՀՀ փաստաբանների ընդհանուր ժողովի կողմից ընդունված փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի 1.2 կետի համաձայն փաստաբանի մասնագիտական գործունեության սկզբունքների ձևավորման համար կարևոր նշանակություն են ունեցել Հայաստանի Հանրապետության փաստաբանների կողմից ձևավորված ավանդույթները, ինչպես նաև Եվրոպայի փաստաբանների միությունների և իրավական համայնքների խորհրդի կողմից սահմանած «Եվրոպայի փաստաբանների համար վարքագծի կանոնագրքի» դրույթները: Կանոնագրքի 3.3.3 ենթակետի համաձայն *Փաստաբանին և փաստաբանական գրասենյակին արգելվում է կիսել իր հոնորարը փաստաբան չհանդիսացող անձի հետ, բացառությամբ փաստաբանական գրասենյակի ծախսերին ուղղված վճարումներին, ինչպես նաև փաստաբանական գործունեությունն իրականացնելու հետ կապված մասնագետներին հրավիրելու վճարումներին:*  Մինչդեռ, նշված կանոնի արդյունավետ իրականացման համար ՀՀ Փաստաբանության մասին օրենսդրությունում որևէ կարգավորում մինչ օրս նախատեսված չէ:  Ուստի, նախագծով առաջարկվող դրույթներն ուղղված են այդ խնդրի լուծմանը:  Բացի այդ, եթե կազմակերպության հիմնադիրներից մեկը փաստաբան չի հանդիսանա, ապա ըստ նույն հոդվածի 6-րդ մասի՝ «Սույն հոդվածի 4-րդ և 5-րդ մասերում նշված ժամկետում փաստաբանների պալատին համապատասխան փաստաթուղթը չներկայացնելու դեպքում, կազմակերպությունը համարվելու է փաստաբանական կազմակերպության կարգավիճակից զրկված՝ սույն հոդվածում նշված իրավական հետևանքներով»։ Այսինքն, կազմակերպությունը չի համարվի փաստաբանական կազմակերպություն, սակայն կշարունակի հանդիսանալ տնտեսական ընկերություն։ |
|  |  | 7.Նախագծի 16-րդ հոդվածով փոփոխվող 27-րդ հոդվածի 2-րդ մասը կարող է խնդրահարույց լինել ՀՀ Սահմանադրության 79-րդ հոդվածի տեսանկյունից, քանի որ հստակ չի սահմանում անձանց իրավունքների սահմանափակման ծավալը: | 7.Չի ընդունվել: | 7. ՀՀ Սահմանադրության 79-րդ հոդվածը վերաբերվում է հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման որոշակիության մասին: Վարքագծի կանոնագրքով թերևս սահմանափակվում է միայն կարծիքի արտահայտման ազատությունը՝ հաշվի առնելով փաստաբանական գաղտնիքի պահպանման ինչպես նաև փաստաբանության հեղինակության բարձր պահելու անհրաժեշտությունը: Իսկ այդ սահմանափակման ծավալները հստակ սահմանված են Կանոնագրքով:  KINCSES v. HUNGARY գործով 27.01.2015թ. որոշմամբ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը նշել է, որ դիմողի (*դիմողը փաստաբան է, որին փաստաբանների պալատը կարգապահական պատասխանատվության է ենթարկել վիրավորական դիրքոորոշման համար*) արտահայտվելու ազատությանը միջամտությունը հիմնված է 1998 թվականի թիվ 11 ակտի 37ա և 38 հոդվածների վրա, հետևաբար՝ նախատեսված է եղել օրենքով :  Տվյալ դեպքում Հունգարիայի փաստաբանության վերաբերյալ օրենքի (թիվ 11 ակտի) 37ա հոդվածի համաձայն՝ փաստաբանի կողմից կարգապահական խախտումը համարվում է կատարված, եթե նա ..... խախտել է փաստաբանի էթիկայի նորմերով նախատեսված պարտավորությունները:  Նշված օրենքի 38-րդ հոդվածը խոսում է Հունգարիայի փաստաբանների պալատի կողմից կիրառվող կարգապահական տույժերի տեսակների մասին:  Հետևաբար, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Հունգարիայի փաստաբանը փաստաբանական պալատի կողմից կարգապահական պատասխանատվության էր ենթարկվել Փաստաբանների էթիկայի կանոնների 12.1 և 15.2 կետերի խախտման համար, ապա միանշանակ կարելի է փաստել, որ Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի նախադեպային իրավունքի համաձայն փաստաբանի արտահայտվելու իրավունքի սահմանափակման վերաբերյալ դրույթները, որոնք սահմանված են փաստաբանների էթիկայի նորմերով, Կոնվենցիայի տեսանկյունից հավասարեցվում են օրենքով նախատեսված սահմանափակումներին: |
|  |  | 8.Նախագծի 16-րդ հոդվածով փոփոխվող 27-րդ հոդվածի 4-րդ մասում անհասկանալի է, թե ինչու պետք է «օժանդակ անձնակազմը» կաշկանդված լինի փաստաբանի վարքագծի կանոնների պահպանմամբ՝ հաշվի առնելով նաև ՀՀ Սահմանադրության 78-րդ հոդվածի պահանջները: | 8.Չի ընդունվել: | 8. Նախ նշված դրույթն առկա է նաև գործող օրենքի 27-րդ հոդվածի 2-րդ մասում: Բացի այդ, օժանդակ անձնակազմի կողմից վարքագծի կանոնագրքի պահպանման անհրաժեշտությունը բխում է նախ և առաջ փաստաբանի վստահորդի շահերից: Օրինակ փաստաբանական գաղտնիքի պահպանման անհրաժեշտությունը: Փաստաբանի վստահորդի մասին տեղեկությունները իրավապահ մարմինները կարող են ստանալ փաստաբանի ընդունարանի աշխատակցից կամ հաշվապահից, իսկ վերջիններս փաստաբանին հավասար իմունիտետ են ձեռք բերում։ Ամեն դեպքում, օժանդակ անձնակազմի կողմից փաստաբանի վարքագծի կանոնագրքի խախտում թույլ տալու դեպքում դրա հետևանքների համար պատասխանատու է փաստաբանը: |
|  |  | 9.Նախագծի 16-րդ հոդվածով փոփոխվող 27-րդ հոդված 7-րդ մասի 2-րդ կետում անհասկանալի է՝ ինչ անձեռնմխելիության մասին է խոսքը: | 9.Ընդունվել է ի գիտություն: | 9.Նախագծի 16-րդ հոդվածով փոփոխվող 27-րդ հոդված 7-րդ մասի 2-րդ կետում « հեղինակությունը, ազնվությունը և անձեռնմխելիությունը» բառերը փոխարինվել են «հեղինակությունն ու ազնվությունը» բառերով: |
|  |  | 10.Նախագծի 21-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետը խմբագրման կարիք ունի, քանի որ 38-րդ հոդվածի 3-րդ մասով հիմք նախատեսված չէ: | 10.Չի ընդունվել: | 10. Նախագծի 22-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսվում է Օրենքի 38-րդ հոդվածի 3-րդ մասը շարադրել նոր խմբագրությամբ, որի երկրորդ նախադասության համաձայն՝ *Սույն մասում նշված ժամկետը խախտելը հիմք է փաստաբանի արտոնագրի գործողությունը դադարեցնելու համար:*Այսինքն՝ նախագծով նախատեսվող Օրենքի 38-րդ հոդվածի 3-րդ մասում առկա է արտոնագրի գործողության դադարման հիմք: |
|  |  | 11.Նախագծի 21-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետը և 27-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետը խնդրահարույց են, քանի որ անձի համար կարևոր որոշումները նրան հանձնելու չափազանց թույլ երաշխիքներ են նախատեսում: Մասնավորապես դրանցում խոսք է գնում որոշումը հանձնելու անհնարինության մասին, ինչը անհասկանալի է, եթե ենթադրվում է կիրառել էլեկտրոնային փոստով ծանուցման մեխանիզմներ, փաստաբանին պարտավորեցնելով տրամադրել նման փոստի հասցե: Միաժամանակ խնդրահարույց է նաև միայն հրապարակային ծանուցմամբ անձին նման կարևոր որոշումների վերաբերյալ ծանուցված համարելը: Այս առումով անհրաժեշտ է ղեկավարվել «Ինտերնետով հրապարակային և անհատական ծանուցման մասին» ՀՀ օրենքով: | 11.Չի ընդունվել: | 11. Տե՛ս սույն ամփոփաթերթի 3-րդ կետում նշված հիմնավորումները: |
|  |  | 12.Նախագծի 24-րդ հոդվածում «շարունակական» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «շարունակվող» բառով: | 12.Ընդունվել է: | 12.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 13.Նախագծի 26-րդ հոդվածով փոփոխվող 39.6-րդ հոդվածի 4-րդ մասում կարգապահական խախտման մեջ մեղադրվողի պարագայում անհրաժեշտ է «հրավիրված» բառը փոխարինել «պատշաճ ծանուցված» բառերով: | 13.Ընդունվել է: | 13.Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 14.Նախագծի 26-րդ հոդվածով փոփոխվող 39.6-րդ հոդվածի 9-րդ մասում առաջարկում ենք սահմանել, որ կարգապահական խախտման մեջ մեղադրվողն իրավունք ունի իր դեմ բացատրություն չտալ: | 14.Չի ընդունվել: | 14.«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 39.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի համաձայն փաստաբանը և դիմողը հավասար իրավունք ունեն տալու բացատրություններ: Այսինքն՝ օրենքի նշված դրույթի համաձայն բացատրություն տալը փաստաբանի իրավունքն է: |
|  |  | 15.Նախագծի 28-րդ հոդվածի 2-րդ մասով փոփոխվող 5-րդ մասի 3-րդ կետը կարող է խնդրահարույց լինել ՀՀ Սահմանադրության 78-րդ հոդվածով ամրագրված համաչափության սկզբունքի տեսանկյունից: | 15.Չի ընդունվել: | 15. ՀՀ Սահմանադրությամբ նախատեսված ինկնակառավարման սկզբունքի հիման վրա փաստաբանական գործունեության ապահովման նախապայմանն է փաստաբանական կառույցի՝ փաստաբանական պալատի գործունեության ապահովումն է, որը հնարավոր է իրագործել համապատասխան ֆինանսական միջոցների առկայունթան դեպքում: Պալատի բյուջեն հիմնականում ձևավորվում է Պալատի անդամ փաստաբանների անդամավճարներից: Հետևաբար, յուրաքանչյուր փաստաբանից խստորեն պահանջվում է կատարել պալատի առջև իր հիմնական պարտականություններից մեկը՝ անդամավճար վճարելը: Իսկ այն չվճարելու դեպքում փաստաբանի արտոնագրի գործողությունը կդադարեցվի, ինչպես նախատեսված է մի շարք եվրոպական երկրներում, այդ թվում նաև մեր հարևան Վրաստանում: Ներկայումս բազմաթիվ փաստաբաններ, հաշվի առնելով, որ այդ կապակցությամբ առկա կարգապահական տույժերն էական չեն, չեն կատարում իրենց պարտականությունը, և Պալատը ստիպված հարուցում է բազմաթիվ կարգապահական վարույթներ: |
|  |  | 16.Նախագծի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով փոփոխվող 7-րդ մասի 1-ին կետը կարող է խնդրահարույց լինել, քանի որ դրանով նախատեսվում է իրավաբանական օգնության տրամադրումն իրականացնել փաստաբանական դպրոցի ունկնդիրների, ինչպես նաև կազմակերպությունների իրավաբանների միջոցով, ինչի պարագայում կարող են առաջանալ մատուցվող ծառայության որակի հետ կապված խնդիրներ: Այս առումով անհրաժեշտ է նախատեսել նման անձանց համար այնպիսի պահանջներ, որոնք թույլ կտան երաշխավորել մատուցվող ծառայությունների պատշաճ որակ, հաշվի առնելով նաև ՀՀ Սահմանադրության 64-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջը: | 16.Ընդունվել է ի գիտություն: | 16. Նախագծի 30-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետով փոփոխվող 7-րդ մասի 1-ին կետի երկրորդ նախադասության համաձայն՝ *Անվճար իրավաբանական խորհրդատվություն տրամադրող անձանց ցուցակում ընդգրկվելու, ինչպես նաև այդ ցուցակը համալրելու կարգը սահմանում է փաստաբանների պալատի խորհուրդը,* իսկ նույն հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն*՝*  *Սույն հոդվածի 7-րդ մասում նշված իրավաբանական օգնության տրամադրման կարգը սահմանում է փաստաբանների պալատի խորհուրդը։* |
|  |  | 17.Նախագծի 31-րդ հոդվածով փոփոխվող 43-րդ հոդվածի 2-րդ մասից անհրաժեշտ է հանել «պարզ» բառը: | 17.Ընդունվել է: | 17.Նախագծի 31-րդ հոդվածով փոփոխվող 43-րդ հոդվածի 2-րդ մասից հանվել է «պարզ» բառը: |
|  |  | 18.Նախագծի 32-րդ հոդվածը հակասում է ՀՀ Աշխատանքային օրենսգրքի 144-րդ հոդվածին: | 18.Չի ընդունվել: | 18. ՀՀ աշխատանքային օրենսգրքի 144-րդ հոդվածով նախատեսված է գործատուի իրավունքը աշխատողին արտաժամյա աշխատանքի ներգրավելու հարցում, իսկ 145-րդ հոդվածը նախատեսում է այն բացառիկ դեպքերը, երբ գործատուին իրավունք է վերապահվում աշխատողի ներգրավել արտաժամյա աշխատանքի: Մինչդեռ, նախագծի 32-րդ հոդվածում խոսվում է հանրային պաշտպանի նախաձեռնությամբ կամ ազատ կամահայտնությամբ կատարած աշխատանքի մասին, որը, բնականաբար, չի կարող համարվել արտաժամյա աշխատանք: Փաստաբանի կողմից իր պաշտպանյալին իրավաբանական օգնություն տրամադրելիս, հաճախ այնպիսի իրավիճակներ են լինում, երբ աշխատանքի սահմանված ժամանակն ավարտվում է, օրինակ՝ պաշտպանյալի տեսակցությունը քրեակատարողական հիմնարկում ձգձգվում է, քննչական գործողությունները նախատեսվածից երկար են տևում, և այլն: Այս դեպքում հանրային պաշտպանն ինքը կորոշի, թե իր վստահորդի շահերից որն է բխում, դադարեցնել իրավաբանական օգնության տրամադրումը աշխատանքային ժամանակի ավարտման կապակցությամբ, թե շարունակել այն: |
|  |  | 19.Նախագծի 32-րդ հոդվածը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի, քանի որ գործառույթները վերապահվում են պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմիններին և պաշտոնատար անձանց, իսկ փաստաբանական պալատը այդպիսին չի հանդիսանում: | 19.Չի ընդունվել: | 19. Նախագծի 32-րդ հոդվածում գործառույթների վերապահման վերաբերյալ դրույթ նախատեսված չէ: |
|  |  | 20.Նախագծի 38-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետը լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի՝ երեք տարվա սահմանափակման մասով՝ հաշվի առնելով ՀՀ Սահմանադրության 78-րդ հոդվածի պահանջները: | 20.Ընդունվել է: | 20.Նախագծի 2-րդ կետը լրամշակվել է՝ համապատասխանեցնելով այն Օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 5-րդ կետին:  Մասնավորապես, կետը շարադրվել է հետևյալ խմբագրությամբ.  ««1․1 Փաստաբանական դպրոցի ունկնդիր (հավակնորդ) չի կարող լինել այն անձը, ով դատապարտվել է դիտավորությամբ կատարված հանցագործության համար, և նրա դատվածությունը մարված կամ հանված չէ, ինչպես նաև այն անձը, որի փաստաբանական գործունեության արտոնագիրը դադարեցվել է որպես կարգապահական տույժ, և չի լրացել սույն օրենքի 39.9-րդ հոդվածի 6-րդ մասի 5-րդ կետով նախատեսված ժամկետը:»:» |
|  |  | 21.Նախագծի 45-րդ հոդվածի 4-րդ մասում «հատկանիշները» բառն անհրաժեշտ է փոխարինել «հիմքերը» բառով: | 21.Ընդունվել է: | 21.Նախագծի 45-րդ հոդվածի 4-րդ մասում «հատկանիշները» բառը փոխարինվել է «հիմքերը» բառով: |
| 2. | ՀՀ Նախագահի աշխատակազմ 2016-10-13 թիվ Ղ-1534 գրություն | 1.«Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի նախորդ տարբերակի վերաբերյալ ՀՀ Նախագահի աշխատակազմի 2016թ. ապրիլի 4-ի Ղ-481 գրությամբ Ձեզ ներկայացված դիրքորոշումները մասամբ իրացված չեն նախագծում (տես' եզրակացության 1-ին, 2-րդ, 11-րդ ե 12-րդ կետերը, ինչպես նաև 6-րդ կետի 1-ին ենթակետը): Ուստի նախագծի վերաբերյալ ՀՀ Նախագահի աշխատակազմի եզրակացությունը կներկայացվի հիշյալ դիրքորոշումների իրացման արդյունքում ՀՀ Նախագահի աշխատակազմ ուղարկվելիք' «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի լրամշակված տարբերակի վերաբերյալ: | Ընդունվել է ի գիտութուն:  Ընդունվել է ի գիտություն:  Ընդունվել է ի գիտություն:  Ընդունվել է:  Ընդունվել է ի գիտություն: | Ներկայացված եզրակացության 1-ին կետի վերաբերյալ՝ Խորհրդի անդամի համար 5 տարվա ցենզ սահմանելը պայմանավորված է նրանով, որ փաստաբանների պալատի գործադիր և կարգապահական գործերը քննող մարմնի կազմում պետք է ընդգրկվեն առնվազն որոշակի փաստաբանական ստաժ ունեցող փաստաբաններ:  Ստաժի հետ կապված կարգավորումներ առկա են ինչպես պալատի նախագահի, այնպես էլ ՀՊԳ ղեկավարի հարցում, ինչն իրավաչափ է։  Մասնավորապես, «Փաստաբանության մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ և 43-րդ հոդվածների ուժով Պալատի նախագահի և հանրային պաշտպանի գրասենյակի ղեկավարի համար նախատեսված է առնվազն 10 տարվա փաստաբանական ստաժ:  2-րդ կետի վերաբերյալ՝ նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: Օրենքի 39.7-րդ հոդվածի 8-րդ մասը շարադրվել է հետևյալ խմբագրությամբ`  «8.Պալատի խորհրդի որոշումը կողմերը կարող են բողոքարկել դատական կարգով` պալատի խորհրդի որոշումն ստանալու օրվանից` մեկամսյա ժամկետում: Այն դեպքում, երբ հնարավոր չի լինում Պալատի խորհրդի որոշումը հանձնել հասցեատիրոջը՝ հասցեն փոխելու կամ այլ պատճառով, ապա սույն մասում նշված բողոքարկման ժամկետը հաշվարկվում է Պալատի խորհրդի որոշումը փաստաբանների պալատի ինտերնետային կայքում *հրապարակվելուն հաջորդող օրվանից:»:*  Միաժամանակ «Ինտերնետով հրապարակային և անհատական ծանուցումների մասին» ՀՀ օրենքի դրույթների համաձայն էլ. փոստով անձին ծանուցելու այլընտրանքային միջոց է (այն էլ՝ անձի պաշտոնական՝ նույնականացման քարտի հետ մեկտեղ տրվող էլ. փոստի միջոցով ծանուցման): Հետևաբար, նշված օրենքը չի սահմանափակում անձին կապի այլ միջոցներով ծանուցելու կարգ սահմանելու հարցում: Տվյալ դեպքում խոսքը գնում է մասնագիտական կառույցի անդամ հանդիսացող անձին այդ կառույցի հետ փոխհարաբերություններում ծանուցումների մասին, որն ավելի պարտաճանաչ մոտեցում է պահանջում իր անդամներից:  6-րդ կետի վերաբերյալ՝ Փաստաբանների պալատը ինքնակարգավորվող և ինքնաֆինանսավորվող կազմակերպություն է, և անհրաժեշտ է առաջանում նախօրոք պլանավորել գալիք տարվա բյուջեն՝ տարվա ընթացքում հավասար բաշխելով կատարվելիք ծախսերը: Նման պրակտիկա գոյություն ունի եվրոպական տարբեր երկրների փաստաբանական կառույցներում, այդ թվում նաև հարևան Վրաստանի Հանրապետությունում։  Հատկանշական է, որ ամսական անդամավճարների հավաքագրման դեպքում փաստաբանների և պալատի փոխհարաբերությունները որոշակի դժվարություններ են առաջանում, բացի այդ հնարավոր չի լինում հստակ պլանավորել և կատարել տարեկան բյուջեն։ Պալատի բյուջեի կատարողականից հետևում է, որ պալատը չի կարողանում ամբողջական հավաքագրել անդամավճարները (2014թ. 14 տոկոսով պակաս է հավաքագրել (88 մլն. դրամի փոխարեն մոտ 13 մլն. ՀՀ դրամ պակաս), իսկ 2015թ. 13 տոկոսով՝ 86 մլն. դրամի փոխարեն մոտ 12 մլն. դրամ պակաս)։ Դա ինքնին կախվածություն է առաջացնում պալատի հետ հարաբերություններում, քանի որ պալատը պետք է կարգապահական վարույթներով ապահովի անդամավճարների գանձումը։  Բացի այդ, Օրենքի 36-րդ հոդվածում լրացվող 7-րդ մասի համաձայն՝ փաստաբանի արտոնագրի գործողության դադարեցման դեպքում վերջինիս խնդրանքով նրան է վերադարձվում մնացած ամիսների համար նախորոք վճարված անդամավճարի մասը: Անդամավճարի վերադարձման կարգը սահմանում է փաստաբանների պալատի խորհուրդը:  Միաժամանակ, հարկ ենք համարում նշել, որ նմանատիպ կարգավորում է նախատեսված նաև այլ դեպքերում ևս, օրինակ՝ «Շահումով խաղերի և խաղատների մասին» ՀՀ օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ը) կետով կազմակերպիչը պարտավոր է յուրաքանչյուր հաջորդ տարվա համար վճարել «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքով սահմանած պետական տուրքի գումարը:  11-րդ կետի վերաբերյալ՝  39.3-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 2-րդ կետի «երեք ամսվա ընթացքում» բառերից հետո ավելացնել «,բայց ոչ ուշ, քան կարգապահական պատասխանատվության հիմքը ծագելուց երեք տարի հետո,»  12-րդ կետի վերաբերյալ՝ օրենքի 45.8-րդ հոդվածի 2-րդ մասը փոփոխության արդյունքում Փաստաբանական դպրոցում ուսուցման ընդհանուր տևողությունը առնվազն վեց ամիս է: Ինչ վերաբերում է որոշակի մասնագիտական ստաժի կամ գիտական աստիճանի առկայությանը, ապա դա հնարավորություն է տալիս պարզեցնել ուսուցման գործընթացը: Այսպես դատավորի, դատախազի, փաստաբանի, ինչպես նաև իրավագիտության բնագավառում գիտական աստիճանի առկայության դեպքում անձը ընդունվում է փաստաբանական դպրոց առանց քննության: Նա ուսուցում է անցնում պարզեցված ընթացակարգով՝ ընդհանուր 80 ակադեմիական ժամ տևողությամբ: Ուսուցման արդարացված լինելը դիտարկվում նաև այն հանգամանքով, որ նախկին մասնագիտությունից փաստաբանությանն անցնելիս պահանջում է նոր մասնագիտությանը բնորոշ հմտությունների իմացություն, ինչու չէ, նաև՝ հոգեբանական խառնվածքի փոփոխություն: Հատկապես կարևորվում է փաստաբանական էթիկայի կանոնների իմացությունը: Նախորդ տարիների փորձը ցույց է տալիս, որ նշվածին հասնելու համար ամենա արդյունավետ միջոցը համապատասխան ուսուցման կազմակերպումն է: Միաժամանակ պետք է փաստել, որ ուսուցման գործընթացը ողջունվում և կարևորվում է նույն ունկնդիրների կողմից: Սակայն պետք է նշել նաև, որ անգամ այս գործընթացի անցկացումից հետո լինում են դեպքեր, երբ համապատասխան մասնագիտական որակավորումներ ունեցող անձին չի հաջողվում հանձնել փաստաբանի որակավորման քննությունները:  Դպրոցում կազմակերպվող ուսուցման գործընթացը իր ժամկետային ճկունությամբ արդարացված է՝ մշակված ուսումնական ծրագրերը և ուսումնական պլանները ապահովում են փաստաբան մասնագիտության համար ունկնդիրների անհրաժեշտ մասնագիտական գիտելիքների և գործնական հմտությունների ստացման հնարավորությունը: Առաջարկվող ուսուցման կազմակերպման մեխանիզմները բխում են անկախ փաստաբանական համայնքի պահանջմունքներից: |