**ՏԵՂԵԿԱՆՔ**

**«Գրիգորյանը և այլք ընդդեմ Հայաստանի» գործով (թիվ 40864/06 գանգատ)**

**Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի կայացրած որոշման վերաբերյալ**

**Գործի ելակետային տվյալները**

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը (այսուհետ՝ Եվրոպական դատարան) 2018 թվականի նոյեմբերի 8-ին հրապարակել է *«Գրիգորյանը և այլք ընդդեմ Հայաստանի»* գործով որոշումը: Հանդես գալով Կոմիտեի կազմով՝ Եվրոպական դատարանը որոշել է հանել գանգատը քննվող գործերի ցանկից՝ ընդունելով ՀՀ կառավարության միակողմանի հայտարարությունը:

**Գործի փաստական հանգամանքները և ընթացակարգը**

Դիմումատուները պնդել են, որ իրենց պատկանող գույքի օտարումը և դրան հաջորդող գործի դատական քննությունը իրականացվել են Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ՝ Կոնվենցիա) 6-րդ հոդվածի և Կոնվենցիային կից թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի երաշխիքների խախտմամբ: Բացի այդ, հիմք ընդունելով Կոնվենցիայի 6-րդ և 13-րդ հոդվածները՝ դիմումատուները պնդել են, որ խախտվել է դատարանի մատչելիության իրենց իրավունքը գույքի օտարման վերաբերյալ Կառավարության համապատասխան որոշումները բողոքարկելու առնչությամբ:

Հիմնվելով Կոնվենցիայի 3-րդ, 8-րդ և 13-րդ հոդվածների վրա՝ դիմումատուները ներկայացրել են մի շարք այլ բողոքներ իրենց սեփականության օտարման ընթացակարգերի առնչությամբ:

2009 թվականի մարտի 3-ին Եվրոպական դատարանը որոշում է կայացրել Կառավարություն ուղարկել գանգատի մի մասը՝ կապված դիմումատուների՝ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետով ներկայացված՝ դատարանի մատչելիության բացակայության վերաբերյալ բողոքի հետ, և դիմումատուներ Մ. Կպրյանի և Ա. Ասրիբաբայանի բողոքները՝ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի և թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի մասով: Գանգատը մնացած մասով հայտարարվել է անընդունելի:

Եվրոպական դատարանի դիրքորոշումը դիմումատուներ Մ. Կպրյանի և Ա. Ասրիբաբայանի՝ Կոնվենցիային կից թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի մասով բողոքի առնչությամբ

Հաշտության համաձայնության գալու փորձերը ձախողվելուց հետո, 2017 թվականի հունիսի 13-ի գրությամբ Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը տեղեկացրել է Եվրոպական դատարանին, որ գանգատի՝ Կոնվենցիայի թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի մասով բարձրացված խնդրին լուծում տալու նպատակով առաջարկում է անել միակողմանի հայտարարություն: Այնուհետև, Եվրոպական դատարանից պահանջել է գանգատը հանել քննվող գործերի ցուցակից՝ Կոնվենցիայի 37-րդ հոդվածին համապատասխան։

Կառավարության միակողմանի հայտարարության համապատասխան մասերն ունեն հետևյալ բովանդակությունը.

*«Հայաստանի Հանրապետության իշխանություններն ընդունում են, որ դիմումատուներին գույքից զրկելը չի համապատասխանել Կոնվենցիայի թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի պահանջներին:*

…

*Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը, ընդունելով, որ խախտվել են դիմումատուների իրավունքները, առաջարկում է ամբողջ նյութական և ոչ նյութական վնասը, ինչպես նաև բոլոր ծախսերը և ծախքերը հատուցելու համար դիմումատուներ Մարինե Կպրյանին և Անժելա Ասրիբաբայանին միասին վճարել 118 000 եվրո»:*

2017 թվականի հուլիսի 12-ի գրությամբ դիմումատուները նշել են, որ իրենք բավարարված չեն միակողմանի հայտարարության պայմաններով, քանի որ Կառավարությունը չի ընդունել Կոնվենցիայի թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի խախտումը, այդ թվում՝ միջամտության իրավաչափ նպատակի բացակայության և դրա համաչափության բացակայության առնչությամբ, ինչպես նաև Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածով երաշխավորված իրենց իրավունքների խախտումները: Դիմումատուները Եվրոպական դատարանից պահանջել են մերժել Կառավարության առաջարկը, նշելով, որ դրանով առաջարկված փոխհատուցման գումարն իրենց պատճառված վնասի համեմատությամբ ծիծաղելի է, և միակողմանի հայտարարությունը Եվրոպական դատարանի կողմից ընդունելը թույլ կտա Կառավարությանը խուսափել նրանց բողոքներին ըստ էության պատասխանելուց:

Հաշվի առնելով Կառավարության հայտարարության մեջ բերված փաստարկների բնույթը, ինչպես նաև առաջարկվող փոխհատուցման գումարը, ինչը համապատասխանում է համանման գործերով շնորհված գումարներին՝ Եվրոպական դատարանը համարել է, որ գանգատի քննությունը շարունակելն այլևս արդարացված չէ՝ միաժամանակ ընդգծելով, որ եթե Կառավարությունը չկատարի միակողմանի հայտարարության պայմանները, գանգատը կարող է վերստին ընդգրկվել քննվող գործերի ցուցակում՝ Կոնվենցիայի 37-րդ հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն (*Ժոսիպովիչն ընդդեմ Սերբիայի* (որոշում) [*Josipović v. Serbia* (dec.)], թիվ 18369/07, 2008 թվականի մարտի 4):

Վերոշարադրյալի հաշվառմամբ՝ Եվրոպական դատարանը որոշել է գործը հանել քննվող գործերի ցուցակից այնքանով, որքանով այն վերաբերում է Կառավարության միակողմանի հայտարարությամբ կարգավորվող բողոքին:

**Եվրոպական դատարանի դիրքորոշումը գանգատի մնացած մասի առնչությամբ**

Հաշվի առնելով գործի փաստերը և Մ. Կպրյանի և Ա. Ասրիբաբայանի՝ սեփականությունից զրկելու վերաբերյալ բողոքի մասով գանգատը քննվող գործերի ցուցակից հանելու մասին իր որոշումը՝ Եվրոպական դատարանը համարել է, որ քննել է սույն գանգատում բարձրացված հիմնական իրավական հարցը։

Հետևաբար, Եվրոպական դատարանը եզրակացրել է, որ դիմումատուների՝ դատարանի մատչելիության իրավունքի և դիմումատուներ Մ. Կպրյանի և Ա. Ասրիբաբայանի՝ Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի մասով բողոքների վերաբերյալ առանձին որոշում կայացնելու անհրաժեշտություն չկա:

**Արդարացի փոխհատուցում**

**Դիմումատուները պահանջել են 874 974 եվրո որպես նյութական վնասի և 3 301 եվրո կրած ծախսերի և ծախքերի փոխհատուցում: Անհիմն համարելով ներկայացված պահանջը՝ Կառավարությունը միակողմանի հայտարարությամբ առաջարկել է 118 000 եվրո որպես արդարացի փոխհատուցում: Գործի քննության արդյունքում Եվրոպական դատարանի կողմից ընդունվել է Հայաստանի Հանրապետության կառավարության առաջարկությունը դիմումատուներ Մ. Կպրյանին և Ա. Ասրիբաբայանին վճարել 118 000 եվրո ամբողջ նյութական և ոչ նյութական վնասի դիմաց, ինչպես նաև բոլոր ծախսերը և ծախքերը հատուցելու համար:**

|  |
| --- |
| **ԾԱՆՈԹԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆ.** Սեփականության հարկադիր օտարման գործընթացը սկսվեց 2000 թվականին, երբ ՀՀ կառավարությունը հավանություն տվեց Երևանի քաղաքապետարանի կողմից ներկայացված Հյուսիսային պողոտայի կառուցապատման ծրագրին: 2002 թվականին ՀՀ կառավարությունն ընդունեց թիվ 1151-Ն որոշումը, որով հաստատեց Երևանի «Կենտրոն» վարչական շրջանի վարչական սահմանում պետության կարիքների համար քաղաքաշինական նպատակներով վերցվող անշարժ գույքի օտարման գոտիները` 345,000 քառակուսի մետր ընդհանուր մակերեսով: Եվրոպական դատարանը հասարակության և պետության կարիքների համար սեփականության օտարման նշված գործընթացի վերաբերյալ ներկայացված գանգատներով 2019 թվականի հունվարի 17-ի դրությամբ կայացրել է թվով 11 վճիռ, 5 գործով ՀՀ կառավարության միակողմանի հայտարարությունն ընդունվել է Եվրոպական դատարանի կողմից, 2 գործով դիմումատուների հետ կնքվել է հաշտության համաձայնություն (կատարված են):Մասնավորեցնելով Եվրոպական դատարանի կողմից կայացված վճիռները՝ հարկ ենք համարում նշել, որ քննարկվող խնդրի առնչությամբ իր առաջին վճռում դատարանը «Մինասյանն ու Սեմերջյանն ընդդեմ Հայաստանի» գործով արձանագրել է, որ իրացման գործընթացում խախտվել է օրինականության սկզբունքը, հետևաբար արձանագրել է Կոնվենցիային կից թիվ 1 Արձանագրության 1-ին հոդվածի խախտում:Ավելին, ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 2006 թվականի ապրիլի 18-ի ՍԴՈ-630 որոշմամբ ևս Հյուսիսային պողոտայի իրացման գործընթացը կարգավորող մի շարք իրավական ակտեր և դրանց դրույթներ ճանաչվել են ՀՀ Սահմանադրությանը հակասող և անվավեր: Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը սույն գործով արել է միակողմանի հայտարարություն՝ ընդունելով այն հանգամանքը, որ դիմումատուներին գույքից զրկելը չի համապատասխանել Կոնվենցիայի թիվ 1 արձանագրության 1-ին հոդվածի և ՀՀ Սահմանադրության պահանջներին: |