**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«Ապահովագրության և ապահովագրական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում լրացումներ կատարելու մասին», «Գրավատների և գրավատնային գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում լրացումներ կատարելու մասին», «Վճարահաշվարկային համակարգերի և վճարահաշվարկային կազմակերպությունների մասին» ՀՀ օրենքում լրացումներ և փոփոխություն կատարելու մասին», «Արժութային կարգավորման և արժութային վերահսկողության մասին» Հայաստանի Հանրապետության լրացում կատարելու մասին» ՀՀ օրենքների նախագծերի վերաբերյալ ՀՀ կառավարության աշխատակազմի իրավաբանական վարչության առաջարկությունների և դիտողությունների**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N | Առաջարկության հեղինակը | Առաջարկությունը և դիտողությունը | ՀՀ կենտրոնական բանկի դիրքորոշումը |
| 1 | ՀՀ կառավարության աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն | 1. Նախագծերի կարգավորման շրջանակներում առաջարկվում է սահմանել, որ հանցագործության համար դատվածություն ունեցող, ինչպես նաև որպես կասկածյալ, մեղադրյալ կամ ամբաստանյալ ներգրավված անձինք չեն կարող ունենալ նշանակալից մասնակցություն ապահովագրական միջնորդների, ապահովագրական բրոքերների, վճարահաշվարկային կազմակերպությունների, գրավատների, արժութային դիլեր-բրոքերների և վարկային կազմակերպությունների նշանակալից մասնակից և/կամ լինել դրանց ղեկավար: Նշված կարգավորման վերաբերյալ անհրաժեշտ է հաշվի առնել, որ այն սահմանափակում է ՀՀ Սահմանադրության 59-րդ հոդվածով սահմանված մարդու հիմնական իրավունքը, և միաժամանակ միջամտում է ՀՀ Սահմանադրության 66-րդ, Քաղաքացիական և Քաղաքական Իրավունքների Մասին Միջազգային Դաշնագրի 14-րդ և Մարդու Իրավունքների Եվրոպական Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածներով երաշխավորված՝ անմեղության կանխավարկածի սկզբունքին:   Այդ կապակցությամբ հարկ է հաշվի առնել, որ.  ՄԱԿ Մարդու իրավունքների կոմիտեի մեկնաբանության համաձայն անմեղության կանխավարկածի իրավունքի շրջանակներում «...բոլոր պետական մարմինները պարտավոր են զերծ մնալ դատավարության արդյունքների կանխակալումից…»:[[1]](#footnote-1)  ՄԻԵԴ գնահատմամբ «...անմեղության կանխավարկածը կխախտվի, եթե առանց մեղադրյալին օրենքով սահմանված կարգով նախապես մեղավոր ճանաչելու, առանց նրան՝ պաշտպանվելու իրավունքից օգտվելու իրավունք ընձեռելու, դատական որոշումը արտացոլի այն դիրքորոշումը, որ նա մեղավոր է: Դա կարող է այդպես լինել նաև որևէ ֆորմալ որոշման բացակայության պայմաններում: Բավական է, որ լինի ինչ որ մեկնաբանում, որ մեղադրյալն որպես մեղավոր է դիտվում դատարանի կողմից»:[[2]](#footnote-2)  ՀՀ Սահմանադրական դատարանը «...գտնում է, որ անմեղության կանխավարկածն անձին պաշտպանում է ոչ թե քրեական հետապնդման այն հիմքից, որը կասկած է թողնում անձի` տվյալ հանցագործությանը մասնակցության առնչությամբ, այլ ***այնպիսի որոշումներից կամ դրանցում այնպիսի ձևակերպումներից, որոնք կարող են կասկածի ենթարկել տվյալ անձի արդարացումը կամ անմեղությունը***:»[[3]](#footnote-3)  ՀՀ Սահմանադրական դատարանի գնահատմամբ «առանձնակի հետաքրքրություն է ներկայացնում պիտակավորման ռիսկը, ելնելով այն հանգամանքից, որ դիմողների կարգավիճակում գտնվող անձինք, ովքեր չեն դատապարտվել որևէ իրավախախտման համար և անմեղության կանխավարկածի իրավունք ունեն, ***արժանանում են նույն վերաբերմունքին, ինչ դատապարտված անձինք:***»[[4]](#footnote-4)  ՀՀ Սահմանադրական դատարանը նաև նշել է, որ «... անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը պահանջում է հանցագործության կատարման մեջ մեղադրվողին համարել անմեղ այնքան ժամանակ, քանի դեռ նրա մեղավորությունը չի ապացուցվել օրենքով սահմանված կարգով` դատարանի օրինական ուժի մեջ մտած դատավճռով: Այս սկզբունքի էությունն անձի մեղքը բացառապես դատական կարգով հաստատելու երաշխավորումն է, այսինքն` այս սկզբունքի ուժով անձի մեղքը կարող է հաստատվել բացառապես քրեական դատավարության արդյունքում և միայն դատական ակտով: Անմեղության կանխավարկածի սկզբունքը պահանջում է նաև, որ ***անձի նկատմամբ կիրառվող դատավարական միջոցները պատժի տարրեր չպետք է պարունակեն***, իսկ մեղադրյալը պարտավոր չէ ապացուցել իր անմեղությունը:»[[5]](#footnote-5)  Այս իրավական դիրքորոշումների հետ հարկ է համադրել նաև որպես նախագծի հիմնավորում ներկայացված 2015 թվականի դեկտեմբերի 10-ին ՄԱՆԻՎԱԼ հանձնախմբի 49-րդ լիագումար նիստում հաստատված ՀՀ ՓԼ/ԱՖ դեմ պայքարի համակարգի 5-րդ փուլի գնահատման հաշվետվության 266-րդ կետի հետ, որտեղ խոսվում է «հանցագործների» նշանակալից մասնակցությունը բացառելու մասին:  Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ առաջարկվող կարգավորումները ստանում են կանխակալության երանգ, կասկածի են ենթարկում կասկածյալի/մեղադրյալի/ամբաստանյալի արդարացումը կամ անմեղությունը, միևնույն վերաբերմունք են դրսևորում օրենքով սահմանված կարգով դատապարտված և օրենքի ուժով անմաղ համարվող անձանց, վերջիններիս նկատմամբ կիրառում են հանցանքի համար պատիժը բնորոշ սահմանափակումներ: Նման մոտեցում հետևաբար չի կարող համադրելի լինել ՀՀ Սահմանդրությամբ և մարդու իրավունքների վերաբերյալ միջազգային նորմերով սահմանված երաշխիքների հետ: | Ընդունելի է: Նախագծերից կասկածյալ, մեղադրյալ և ամբաստանյալ չլինելու վերաբերյալ պահանջները հանվել են: |
| 2. | ՀՀ կառավարության աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն | 1. Նախագծերի փաթեթում նաև խոսք է գնում «գործարքի կնքման պահին» որպես կասկածյալ, մեղադրյալ կամ ամբաստանյալ ներգրավված լինելու մասին, ընդ որում դա հանդիսանում է լիցենզիայի տրամադրման կամ հաշվառման մերժման հիմք: Նման ձևակերպումից անհասկանալի է, թե ինչ գործարքի մասին է խոսքը, երբ կազմակերպությունը դեռևս լիցենզիա չի ստացել կամ չի հաշվառվել, պարզ չէ նաև, թե լիցենզիա ստանալուց կամ հաշվառվելուց հետո նշանակալից մասնակցություն ունեցող անձին որպես կասկածյալ/մեղադրյալ/ամբաստանյալ ներգրավելն ինչ իրավական հետևանք է առաջացնում: | Ընդունելի է: Նախագծերի համապատասխան հոդվածները հանվել են: |
| 3 | ՀՀ կառավարության աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն | 1. Նախագծերում առկա են ֆիզիկական և իրավաբանական անձանց իրավունքների զգալի սահմանափակումներ, սակայն ՀՀ Նախագահի 2007 թվականի հուլիսի 18-ի ՆՀ-174-Ն հրամանագրի hավելվածի 42-րդ կետի համաձայն ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի կարծիքն ապահովված չէ: | Նախագծերը վերաբերում են ֆինանսական կազմակերպություններին և գտնում ենք, որ այս առումով ՀՀ Նախագահի 2007 թվականի հուլիսի 18-ի ՆՀ-174-Ն հրամանագրի hավելվածի 42-րդ կետը կիրառելի չէ: |
| 4 | ՀՀ կառավարության աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն | 1. 4.«Ապահովագրության և ապահովագրական գործունեության մասին» ՀՀ օրենքում լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածում «4-րդ» բառին անհրաժեշտ է փոխարինել այլ համարով, քանի որ օրենքի 88-րդ հոդվածում արդեն առկա է 4-րդ մաս: | Ընդունելի է: «4-րդ» բառը փոխարինվել է «5-րդ» բառով: |
| 5 | ՀՀ կառավարության աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն | 1. Նախագծերի փաթեթում լրացուցիչ համար կիրառելիս հայերեն այբուբենի տառն անհրաժեշտ է միջակետով տարանջատել արաբական թվից: | Ընդունելի է: Համարակալումները խմբագրվել են: |
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