**ՏԵՂԵԿԱՆՔ**

**«Ասատրյանն ընդդեմ Հայաստանի» գործով (թիվ 3571/09 գանգատ)**

**Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի կայացրած վճռի վերաբերյալ**

**Գործի ելակետային տվյալները**

Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը (այսուհետ՝ Եվրոպական դատարան) 2017 թվականի ապրիլի 27-ին հրապարակել է *«Ասատրյանն ընդդեմ Հայաստանի»* գործով վճիռը, որով արձանագրել է Մարդու իրավունքների եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ՝ Կոնվենցիա) 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի և 3-րդ կետի «դ» ենթակետի խախտում:

**Գործի փաստական հանգամանքները**

2001 թվականի դեկտեմբերի 29-ին Մ.Գ.-ի մեքենայի տակ տեղադրված ռումբը պայթել է: Մ.Գ.-ն ողջ է մնացել՝ առանց լուրջ վնասվածքների:

Նույն օրը սկսվել է գործի քննությունը: Ոստիկանների կողմից հարցաքննվելիս Մ.Գ.-ն որպես հանցագործությունը կատարած միակ հնարավոր անձ նշել է դիմումատուի նախկին ամուսին Ա.Գ.-ին, ում հետ բիզնեսին վերաբերող հարցերի շուրջ լուրջ տարաձայնություններ ուներ:

Նույն օրը Ա.Գ.-ն հրավիրվել է ոստիկանություն: Ընդունելով Մ.Գ.-ի հետ տարաձայնությունների առկայությունը՝ նա հերքել է հանցանքը և նշել, որ դեպքի նախորդ գիշերը եղել է տանը՝ իր որդի Վ.Գ.-ի հետ:

Նույն օրը Վ.Գ.-ն սպանության փորձ կատարելու կասկածանքով ձերբակալվել է: Նրա դեմ առաջադրված մեղադրանքները մի քանի ամիս հետո ի վերջո հանվել են, քանի որ հանցանքի մեջ նրա ներգրավվածությունը չէր հաստատվել:

2002 թվականի հունվարի 29-ին հարցաքննվել է դիմումատուի դուստր Լ.Գ.-ն, 2002 թվականի փետրվարի 18-ին՝ Ա.Գ.-ի ընկեր Ա.Աթ.-ն և Ա.Գ.-ի հարևան Ա.Ա.-ն, իսկ 2002 թվականի փետրվարի 21-ին՝ դիմումատուի հարևան Ա.Բ.-ն:

2005 թվականի սեպտեմբերի 16-ին ձերբակալվել է ընտանիքի ընկերներից մեկը՝ Յ.Վ.-ն, նրա տանը մեծ քանակությամբ հրազեն և պայթուցիկ նյութեր հայտնաբերվելուց հետո: Կարճ ժամանակ անց նա խոստովանել է Մ.Գ.-ի դեմ սպանության փորձ կատարելը և նշել, որ գործել է դիմումատուի կարգադրությամբ:

2005 թվականի սեպտեմբերի 23-ին դիմումատուն ձերբակալվել է, և նրան մեղադրանք է առաջադրվել գույքին վնաս հասցնելու և սպանության փորձ կատարելուն դրդելու համար:

Չհստակեցված ամսաթվին քննությունն ավարտվել է, և քրեական գործն ուղարկվել է Երևանի Ավան և Նոր Նորք վարչական շրջանների դատարան՝ դատական քննության: Լ.Գ.-ն ներառվել է մեղադրական եզրակացությանը կից ներկայացված՝ դատական նիստին կանչվելու ենթակա անձանց ցուցակում, մինչդեռ Ա.Աթ.-ն, Ա.Ա.-ն և Ա.Բ.-ն, ինչպես պարզվում է, այնտեղ ներառված չեն եղել:

Դատական քննության ժամանակ Յ.Վ.-ն հրաժարվել է իր նախաքննական ցուցմունքներից՝ պնդելով, որ դրանք ձեռք են բերվել ճնշման ազդեցության տակ: Դիմումատուն հերքել է Մ.Գ.-ի դեմ կատարված սպանության փորձում որևէ ներգրավվածությունը:

2006 թվականի հունիսի 22-ի նիստի ժամանակ դիմումատուի պաշտպանը միջնորդել է, որ Լ.Գ.-ն հանվի դատական նիստին կանչվելու ենթակա անձանց ցուցակից, քանի որ վերջինս դիմումատուի դուստրն էր: Այդ միջնորդությունը բավարարվել է, երբ Լ.Գ.-ն արտահայտել է ցուցմունք տալու պարտականությունից ազատվելու արտոնությունից օգտվելու իր ցանկությունը:

2007 թվականի հոկտեմբերի 12-ին Երևանի Ավան և Նոր Նորք վարչական շրջանների դատարանը դիմումատուին բոլոր կետերով մեղավոր է ճանաչել և դատապարտել ընդհանուր առմամբ ինը տարի ժամկետով ազատազրկման: Յ.Վ.-ն նույնպես դատապարտվել է: Դատարանը հաստատված է համարել այն, որ դիմումատուն պատվիրել է Մ.Գ.-ի սպանությունը, քանի որ վերջինիս և Ա.Գ.-ի միջև գույքի հետ կապված վեճերն ազդել են նաև իր գույքային իրավունքների վրա: Այս կապակցությամբ դատարանը հիմնվել է Յ.Վ.-ի կնոջ՝ Ս.Ա.-ի և նրա նախկին գործընկեր Լ.Ք.-ի ցուցմունքների և այն փաստի վրա, որ դիմումատուն ներգրավված է եղել Մ.Գ.-ի հետ դատական վեճերում, որոնք ցույց էին տալիս, որ և՛ նա, և՛ Ա.Գ.-ն, վերջինիս հետ լարված հարաբերություններ ունեին:

Դիմումատուն ներկայացրել է վերաքննիչ բողոք:

Վերաքննիչ քրեական դատարանում իրականացվող վարույթի ընթացքում Յ.Վ.-ն հրաժարվել է առաջին ատյանի դատարանում տված իր ցուցմունքներից և ներկայացրել, որ իրականում նա էր կազմակերպել Մ.Գ.-ի ավտոմեքենայի պայթյունը՝ դիմումատուի պահանջով: Այնուամենայնիվ, ինքը Մ.Գ.-ին սպանելու դիտավորություն չի ունեցել, այլ փորձել է վախեցնել նրան: Դիմումատուն պնդել է իր պաշտպանական դիրքորոշումը:

2008 թվականի հունիսի 18-ին Վերաքննիչ քրեական դատարանը մերժել է դիմումատուի վերաքննիչ բողոքը և 2007 թվականի հոկտեմբերի 12-ի վճիռը նրա դատապարտման և պատժի մասով թողել անփոփոխ, իսկ Յ.Վ.-ի պատիժը նվազեցրել է: Վերաքննիչ քրեական դատարանի որոշմամբ հղում է կատարվել Լ.Գ.-ի՝ 2002 թվականի հունվարի 29-ի նախաքննական ցուցմունքին, Ա.Աթ.-ի՝ 2002 թվականի փետրվարի 18-ի նախաքննական ցուցմունքին, ինչպես նաև երկու հարևանների՝ Ա.Ա.-ի և Ա.Բ.-ի նախաքննական ցուցմունքներին՝ տրված համապատասխանաբար 2002 թվականի փետրվարի 18-ին և 21-ին:

2008 թվականի նոյեմբերի 21-ին դիմումատուն վճռաբեկ բողոք է ներկայացրել՝ պնդելով, inter alia, որ Վերաքննիչ դատարանն իր եզրակացություններում հիմնվել է Լ.Գ.-ի, Ա.Ա.-ի, Ա.Բ.-ի և Ա.Աթ.-ի նախաքննական ցուցմունքների վրա, որոնք չեն հրապարակվել և չեն հետազոտվել ո՛չ Երևանի Ավան և Նոր Նորք վարչական շրջանների դատարանի, ո՛չ Վերաքննիչ քրեական դատարանի կողմից: Ավելին, ինքը հնարավորություն չի ունեցել հարցաքննելու այդ վկաներին:

2008 թվականի դեկտեմբերի 15-ին Վճռաբեկ դատարանը վերադարձրել է դիմումատուի բողոքը՝ հիմքերի բացակայության պատճառով:

2009 թվականի ապրիլի 14-ին դիմումատուն դիմում է ներկայացրել Սահմանադրական դատարան՝ վիճարկելով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ՝ ՔԴՕ) որոշ դրույթների համապատասխանությունը Սահմանադրությանը, որոնք Վճռաբեկ դատարանին թույլ են տալիս վճռաբեկ բողոքը վերադարձնելիս չնշել պատճառները:

2009 թվականի հուլիսի 28-ին Սահմանադրական դատարանը դիմումը բավարարել է՝ գտնելով, որ ՔԴՕ-ի այդ դրույթները չեն համապատասխանում Սահմանադրությանը:

2009 թվականի օգոստոսի 11-ին դիմումատուն Սահմանադրական դատարանի վերոնշյալ որոշման հիման վրա Վճռաբեկ դատարանից պահանջել է հարուցել վերանայման վարույթ և վերանայել 2008 թվականի նոյեմբերի 21-ի նրա վճռաբեկ բողոքը:

2009 թվականի սեպտեմբերի 25-ի որոշմամբ Վճռաբեկ դատարանը հարուցել է վերանայման վարույթ, վերանայել է դիմումատուի վճռաբեկ բողոքը և այն վերադարձրել՝ հիմքերի բացակայության պատճառով: Այդպիսով Վճռաբեկ դատարանը, inter alia, նշել է, որ դիմումատուի մեղավորության վերաբերյալ Վերաքննիչ քրեական դատարանի եզրակացությունը ճիշտ էր և հիմնված, ի թիվս այլնի, Լ.Գ.-ի և Ա.Ա.-ի ցուցմունքների վրա:

**Սույն գործով Եվրոպական դատարանն արձանագրել է Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի և 3-րդ կետի «դ» ենթակետի խախտում:**

Եվրոպական դատարանը նշել է, որ թեև գործի փաստական հանգամանքներից հստակ չի երևում վկաներ Ա.Ա.-ի, Ա.Բ.-ի և Ա.Աթ.-ի ցուցմունքների միակ և վճռորոշ լինելը, սակայն դրանք նշանակալի դեր են ունեցել, և դրանք որպես ապացույց ճանաչելը, հնարավոր է, սահմանափակել է պաշտպանության կողմի հնարավորությունները: Դատարանը նշել է, որ պաշտպանության կողմի հնարավորությունների սահմանափակումը փոխհատուցելու համար որևէ դատավարական երաշխիք չի եղել։ Մասնավորապես, դիմումատուն նախաքննության ընթացքում այդպես էլ հնարավորություն չի ունեցել խնդրո առարկա վկաների ցուցմունքների թույլատրելիությունը վիճարկելու և հիմնավոր պատճառով չէր կարող այդպիսի պահանջ ներկայացնել դատական քննության ժամանակ, քանի որ այդ վկաները չէին ընդգրկվել դատական նիստին կանչվելու ենթակա անձանց ցուցակում։ Ավելին, քանի որ խնդրո առարկա ապացույցները չէին հետազոտվել դռնբաց դատական քննության ժամանակ, պաշտպանության կողմը տեղյակ չէր անգամ, որ Վերաքննիչ քրեական դատարանը դիմումատուի մեղավորությունը հաստատելու համար հիմնվելու է այդ ապացույցների վրա: Այսպիսով դատարանն արձանագրել է, որ տվյալ դեպքում խախտվել է դիմումատուի արդար դատաքննության իրավունքը։ Հետևաբար, տեղի է ունեցել Կոնվենցիայի 6-րդ հոդվածի 1-ին կետի և 3-րդ կետի «դ» ենթակետի խախտում։

**Արդարացի փոխհատուցում**

Դիմումատուն պահանջել է 46,200 եվրո՝ որպես բաց թողնված օգուտի հատուցում եւ 100,000 եվրո՝ որպես ոչ նյութական վնասի հատուցում, ինչպես նաև 15,700 եվրո՝ որպես ներպետական դատարաններում և Եվրոպական դատարանում կրած ծախսերի և ծախքերի հատուցում:

**Գործի քննության արդյունքում Եվրոպական դատարանը վճռել է դիմումատուին շնորհել 4,100 եվրո ոչ նյութական վնասի դիմաց:**