**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱԿԱՆ ՕՐԵՆՍԳԻՐՔ ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔՈՒՄ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՍԱՀՄԱՆԱԴՐԱԿԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ԵՎ ՀԱՐԱԿԻՑ ՕՐԵՆՔՆԵՐԻ ՆԱԽԱԳԾԵՐԻ**

|  |  |
| --- | --- |
| **1. ՀՀ կրթության, գիտության, մշակույթի և սպորտի նախարարություն** | **07.04.2021 թ.** |
| **01/18.1/6851-2021** |
| 1. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին», «Հայաստանի Հանրապետության վարչական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» և «Հայաստանի Հանրապետության քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքների նախագծերի (այսուհետ՝ Նախագծեր) վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **2. ՀՀ ԿԱ Միջուկային անվտանգության կարգավորման կոմիտե** | **07.04.2021 թ.** |
| **01/610/310-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **3. Վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմինների աշխատանքների համակարգման գրասենյակ** | **08.04.2021 թ.** |
| **/26.1/5671-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **4. Արտաքին գործերի նախարարություն** | **08.04.2021 թ.** |
| **1111/13587-21** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **5. Առողջապահության նախարարություն** | **09.04.2021 թ.** |
| **ԱԱ/11/7135-2021** |
| 1. 2-րդ հոդվածի 7.1 կետում «չի դիմել կամ» բառերից հետո լրացնել «դիմել և» բառերը` նույն հոդվածի 3-րդ կետի հետ միատեսակ ձևակերպում ունենալու համար: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| 1. Անցումային դրույթներով կարգավորել այն իրավիճակը, երբ Քաղաքացիական և Վարչական պալատները ձևավորվելուց հետո Քաղաքացիական պալատի դատավորների թիվը կգերազանցի յոթը, այն դեպքերում, երբ քաղաքացիական և վարչական պալատի գործող կազմի դատավորներից չորսից պակաս քանակով կդիմեն կամ ավել կդիմեն, սակայն չեն ընտրվի Վճռաբեկ դատարանի վարչական պալատում պաշտոնավարելու համար և, ըստ Նախագծի կարգավորումների, Վարչական պալատի ձևավորումից հետո կշարունակեն պաշտոնավարել որպես Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի դատավորներ մինչև իրենց լիազորությունների համար սահմանված ժամկետի ավարտը: | **Չի ընդունվել**  Նշված կարգավորումը առկա է անցումային դրույթներում, մասնավորապես` չդիմած կամ չընտրված դատավորները անցումային դրույթի ուժով շարունակելու են պաշտոնավարել իրենց լիազորությունների ժամկետով, ինչը արդեն իսկ ենթադրում է որոշակի անցումային շրջանում սահմանված թվից շեղվող թվով դատավորներ ունենալու հնարավորությունը: |
| **6. Անշարժ գույքի կադաստրի կոմիտե** | **12.04.2021 թ.** |
| **ՍԹ/2267-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **7. Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն** | **09.04.2021 թ.** |
| **01/01.4/1767-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **8. Գլխավոր դատախազություն** | **09.04.2021 թ.** |
| **04/20.4/4436-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **9. Պետական եկամուտների կոմիտե** | **12.04.2021 թ.** |
| **/11-1/20935-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **10. Հեռուստատեսության և ռադիոյի հանձնաժողով** | **09.04.2021 թ.** |
| **01-318** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **11. Երևանի քաղաքապետարան** | **13.04.2021 թ.** |
| **01/07-40768** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **12. Ոստիկանություն** | **14.04.2021 թ.** |
| **1/21/22918-21** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **13. Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն** | **14.04.2021 թ.** |
| **ՄԱ/ԱՊ-1/16048-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **14. Տնտեսական մրցակցության պաշտպանության պետական հանձնաժողով** | **14.04.2021 թ.** |
| **/909-2021** |
| 1. Նախագծի հիմնավորման ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ դրա ընդունմամբ նախատեսվում է Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի հիման վրա ստեղծել երկու ինքնուրույն, առանձին մասնագիտացումներ ունեցող պալատներ*։*   Այսպես, Նախագծի 1-ին հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ *Վճռաբեկ դատարանում գործում են՝*  *1) քրեական պալատը՝ 6 դատավորի թվակազմով.*  *2) քաղաքացիական պալատը՝ 7 դատավորի թվակազմով.*  *3) վարչական պալատը՝ 5 դատավորի թվակազմով::*  Նախագծի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ *սույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը:*  Նախագծի 2-րդ մասի 10-րդ մասի համաձայն՝ *Քաղաքացիական և Վարչական պալատները համարվում են ձևավորված Վարչական պալատում դատավորների բոլոր թափուր պաշտոնները համալրելու պահից:*  Վերոնշյալ իրավանորմերի և Նախագծի հիմնավորման համակարգային ուսումնասիրության արդյունքում ստացվում է, որ Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքն ուժի մեջ է մտնում հրապարակման օրվան հաջորդող տասներորդ օրը, որի արդյունքում Վճռաբեկ դատարանում կգործեն երեք պալատներ։ Մեկ այլ նորմով ստացվում է, որ Քաղաքացիական և Վարչական պալատները չեն համարվում ձևավորված, քանի դեռ համալրված չեն Վարչական պալատի դատավորների բոլոր թափուր պաշտոնները։  Կարծում ենք՝ նման կարգավորումների պայմաններում անորոշ է արդյոք «վերացվում է» Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատը և ստեղծում երկու նոր, ինքնուրույն պալատ, թե «վերակազմավորվում է» գործող պալատը՝ առանձնացվելով և վերանվանվելով։ Ընդ որում, հարկ է նշել, որ Նախագծում կիրառվող «պալատի ձևավորում» հասկացությունը բնութագրական չէ «Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի հասկացութային համակարգին։  Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ առաջարկում ենք Նախագծի անցումային դրույթներով հստակ սահմանել գործող Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի վերացման և երկու նոր պալատների ստեղծումն ամրագրող դրույթ։ Միաժամանակ, հաշվի առնելով մասնագիտացված պալատների կողմից քաղաքացիական և վարչական դատարանի դատական ակտերի վերանայման արդիականությունը՝ առաջարկում ենք անցումային դրույթներով սահմանել ողջամիտ ժամանակահատված, որը բավարար կլինի պալատների համալրման հարցը լուծելու համար։ Որպես օրինակ կարող է դիտարկվել 2018 թվականի փետրվարի 7-ին ընդունված «Դատական օրենսգիրք» ՀՕ-95-Ն սահմանադրական օրենքի՝ «Սնանկության դատարան» ստեղծելու վերաբերյալ անցումային դրույթները։ | **Մասամբ է ընդունվել**  Նախագծի անցումային դրույթներում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: Միևնույն ժամանակ հստակեցվել է գործող պալատի վերացման և արդյունքում երկու պալատների ստեղծման հանգամանքը: Ինչ վերաբերում է պալատների համալրման համար ժամանակահատվածի սահմանմանը, ապա առանձին գործողությունների համար հստակ ժամկետներ սահմանված են անցումային դրույթներով: |
| 1. Վերոնշյալ հարցի համատեքստում ուշագրավ է նաև Վճռաբեկ դատարանի պալատների դատավորների համալրման հարցը։ Հարկ է նշել, որ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի «վերացման» և երկու նոր պալատների ստեղծման դեպքում «Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 56-րդ հոդվածի 2-րդ մասի իմաստով դատավորները կհամարվեն ռեզերվային, որի արդյունքում համապատասխան ընթացակարգով կհամալրեն Վճռաբեկ դատարանի Քաղաքացիական և Վարչական պալատները։ | **Չի ընդունվել**  Կարծում ենք, որ Դատական օրենսգրքի համատեքստում Վճռաբեկ դատարանի պալատները դիտարկվում են որպես դատարանի կառուցվածքային տարր, իսկ որևէ մարմնի կառուվածքային տարրի փոփոխությունը չի կարող դիտարկվել այս կամ այն մարմնի վերացման ներքո: Այսինքն` պալատների կազմի ցանկացած փոփոխություն պետք է դիտարկել դատարանի ներքին կազմակերպական կառուցվածքի փոփոխության համատեքստում: Գտնում ենք, որ Դատական օրենսգրքի տրամաբանությամբ դատարանի վերացման հնարավորությունը կարելի է դիտարկել միայն մասնագիտացված (բացի վարչական դատարանից), առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության դատարանների և վերաքննիչ դատարանների վերացման դեպքում, հակառակ պարագայում գործ կունենանք Սահմանադրությամբ հատուկ կարգավիճակ ստացած դատարանի (տվյալ դեպքում` Վճռաբեկ դատարանի) վերացման հետ: Այլ կերպ` Սահմանադրությունը, կանխորոշել է Վճռաբեկ դատարանի առկայությունը դատական համակարգում, իսկ Դատական օրենսգիրքը սահմանել է Վճռաբեկ դատարանի կառուցվածքը` հնարավորություն տալով փոփոխելու այն, որը որևէ կերպ չպետք է նույնացվի բուն դատարանի վերացման հետ: |
| 1. Նախագծի 2-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ *սույն օրենքն ուժի մեջ մտնելու պահից մեկշաբաթյա ժամկետում Բարձրագույն դատական խորհուրդը որոշում է կայացնում Վճռաբեկ դատարանում դատավոր նշանակվելու համար առաջխաղացման ենթակա դատավորների թեկնածուների ցուցակի արտահերթ համալրման անհրաժեշտության և իրականացման կարգի մասին:*   Հարկ է նշել, որ «Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում նախատեսված չէ Վճռաբեկ դատարանի թեկնածուների ցուցակի հերթական և արտահերթ համալրման ինստիտուտ, հետևաբար առաջարկում ենք նշված գործընթացը համապատասխանեցնել «Դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի կարգավորումներին։ | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| 1. Նախագծի 2-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սահմանվում է․ «*Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորները, որոնք սույն հոդվածով սահմանված կարգով չեն դիմել կամ դիմել և չեն ընտրվել Վճռաբեկ դատարանի վարչական պալատում պաշտոնավարելու համար, Վարչական պալատի ձևավորումից հետո շարունակում են պաշտոնավարել որպես Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի դատավորներ մինչև իրենց լիազորությունների համար սահմանված ժամկետի ավարտը:»։*   Համաձայն Նախագծի նույն հոդվածի 4-րդ մասի՝ *Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորները Վարչական պալատում պաշտոնավարելու նպատակով ընտրվելու համար Բարձրագույն դատական խորհրդին կարող են ներկայացնել դիմում՝ կցելով միայն «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքի 98-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 13.1-ին կետով սահմանված բարեվարքության վերաբերալ հարցաթերթիկը, որը ներկայացվում է Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով՝ տասնհինգ օրվա ընթացքում խորհրդատվական եզրակացություն ստանալու նպատակով:*  Նախագծի հիմնավորումների ուսումնասիրությունից հստակ չէ նման պալատների դատավորների միջև տարբերակված մոտեցման սահմանման հիմքը։ Մասնավորապես, ստացվում է, որ մի դեպքում Վարչական պալատի դատավոր ընտրվելու նպատակով ներկայացվում է բարեվարքության վերաբերալ հարցաթերթիկ, մինչդեռ նման պահանջ սահմանված չէ Քաղաքացիական պալատի դատավորների դեպքում։ Առաջարկում ենք՝ երկու պալատների համալրման գործընթացում սահմանել միասնական կարգավորումներ, իսկ բարեվարքության վերաբերալ հարցաթերթիկ ներկայացնելու պահանջի սահմանման դեպքում հստակեցնել բացասական եզրակացություն ստանալու իրավական հետևանքները։  Ընդ որում, նախատեսվող կարգավորման շրջանակում քննարկման առարկա է նաև այն իրավիճակը, երբ դատավորները դիմում չեն ներկայացնի Վարչական պալատը համալրելու համար։ Ստացվում է՝ Վարչական պալատի համար պետք է իրականացվի համալրում, իսկ Քաղաքացիական պալատի դեպքում ունենում ենք ռեզերվային դատավորներ, քանի որ գործող պալատում դատավորների թիվը 7-ից ավել է, որի պարագայում էլ կառաջանա անփոփոխելիության խնդիր, եթե չապահովվի վերջիններիս մասնագիտական գործունեության համապատասխան պաշտոնավարում։ | **Ընդունվել է**  Նշված կարգավորումները դուրս են մնացել նախագծի լրամշակված տարբերակից: Միևնույն ժամանակ, նախագծի անցումային դրույթներով չդիմած կամ չընտրված դատավորները անցումային դրույթի ուժով շարունակելու են պաշտոնավարել իրենց լիազորությունների ժամկետով, ինչը արդեն իսկ ենթադրում է որոշակի անցումային շրջանում սահմանված թվից շեղվող թվով դատավորներ ունենալու հնարավորությունը: |
| 1. Նախագծի 2-րդ հոդվածի 12-րդ մասի համաձայն՝ *Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի նախագահը Վարչական պալատի ձևավորման պահից շարունակում է պաշտոնավարել որպես Քաղաքացիական պալատի նախագահ մինչև որպես նախագահ իր լիազորությունների ժամկետի ավարտը, եթե սույն հոդվածով սահմանված կարգով չի դիմել կամ չի ընտրվել Վարչական պալատում պաշտոնավարելու համար:*   Նշված կարգավորումը քննարկման առարկա է Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրության 166-րդ հոդվածի համատեքստում։ Այսպես Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրության 166-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն*՝ (…) նույն անձը Վճռաբեկ դատարանի պալատի նախագահ կարող է նշանակվել միայն մեկ անգամ:*  Ինչպես բխում է Նախագծի հիմնավորումից՝ առաջարկվող կարգավորման բնույթն է ստեղծել երկու ինքնուրույն, առանձին մասնագիտացումներ ունեցող պալատներ։ Պալատների ստեղծման և ձևավորման գործընթացը հստակեցնելու պարագայում, կարծում ենք՝ վերանայման ենթակա է նաև պալատի նախագահի ընտրության հարցը՝ հիմք ընդունելով վերոշարադրյալ սահմանադրաիրավական կարգավորումը։  Միաժամանակ, վերոնշյալ իրավանորմի համատեքստում կարծում ենք՝ նշված կարգավորումը խնդրահարույց է, եթե Նախագծով նախատեսվում է ոչ թե ստեղծել երկու նոր պալատ, այլ «վերակազմավորել» Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատը, քանի որ գործ ունենք նույն պալատի հետ։ Մինչդեռ, երկու պալատի ստեղծման դեպքում վերոնշյալ սահմանադրաիրավական արգելքը չի գործի։ | **Ընդունվել է**  Նախագծի լրամշակման արդյունքում պալատների նախագահի ընտրության հարցը այլ կարգավորում է ստացել: |
| 1. Նախագծի շրջանակում առաջարկում ենք քննարկման առարկա դարձնել ընդդատության և ենթակայության հետ կապված վեճերի լուծման հարցը:   Գործող օրենսդրական կարգավորումների, օրինակ՝ Քաղաքացիական օրենսգրքի 26-րդ հոդվածի 2-րդ մասի, «Սնանկության մասին» օրենքի 4-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ գործերի ընդդատության և ենթակայության հարցի լուծումը վերապահված է Վճռաբեկ դատարանի նախագահին։ Մինչդեռ, գտնում ենք, որ ըստ մասնագիտացման պալատների առանձնացման պայմաններում առավել հիմնավորված է նշված լիազորությունը վերապահել Վճռաբեկ դատարանի մասնագիտացված պալատների նախագահներին։ | **Չի ընդունվել**  Նշված կարգավորումներին առավել նպատակահարմար կլինի անդրադարձ կատարել այլ օրենսդրական նախաձեռնությունների համատեքստում` դատավարական օրենսդրության համապարփակ վերանայմանը զուգահեռ: |
| **15. Հանրային ծառայությունները կարգավորող հանձնաժողով** | **14.04.2021 թ.** |
| **ԳԲ/34.1-Մ2-1/1191-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **16. Ոստիկանություն** | **14.04.2021 թ.** |
| **1/21/22918-21** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **17. Վիճակագրական կոմիտե** | **13.04.2021 թ.** |
| **Ե/485-21** |
| 1. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» սահմանադրական օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածում առաջարկվում է ճիշտ նշել օրենքի լրիվ անվանումը՝ նկատի ունենալով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի 3-րդ մասի դրույթները: | **Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| **18. Հատուկ քննչական ծառայություն** | **12.04.2021 թ.** |
| **18-2791գ-21** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **19. Պաշտպանության նախարարություն** | **14.04.2021 թ.** |
| **ՊՆ/510/1957-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **20. Էկոնոմիկայի նախարարություն** | **14.04.2021 թ.** |
| **01/5206-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **21. Մարդու իրավունքների պաշտպան** | **14.04.2021 թ.** |
| **01/13.7/1614-21** |
| 1. Վճռաբեկ դատարանի կազմում առանձին վարչական պալատ ստեղծելու առումով Մարդու իրավունքների պաշտպանը սկզբունքորեն առարկություններ չունի՝ հաշվի առնելով, օրինակ՝ Եվրոպական դատավորների խորհրդատվական խորհրդի (CCJE-GT) 15-րդ կարծիքը, որի 44-րդ կետում նշված է, որ դատարանի ավելի բարձր ատյաններում դատավորների մասնագիտացումը դատավորների մեջ պետք է որոշակի բազմակողմանիության հնարավորություն տա, որպեսզի տարբեր տեսակի գործեր քննելիս հնարավոր լինի ճկունություն ցուցաբերել: Ճկունությունն անհրաժեշտ է, որպեսզի ավելի բարձր ատյանի դատարանները պատշաճ կատարեն իրենց օրինական և սահմանադրական պարտականությունները, այսինքն՝ երաշխավորեն օրենսդրության և կոնկրետ քննվող գործերի նկատմամբ հետևողականությունը[[1]](#footnote-1): | **Ընդունվել է** |
| 2. ««Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք» սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ սահմանադրական օրենքի նախագծի[[2]](#footnote-2) 1-ին հոդվածով սահմանվել է, որ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատը գործելու է 7 դատավորի թվակազմով, իսկ վարչական պալատը՝ 5:  Ստացվում է, որ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի դատավորները 2-ով ավել են լինելու վարչական պալատի դատավորներից: Այս կապակցությամբ հարկ է նշել, որ կարևոր է, որ Նախագծի հիմնավորումներում անդրադարձ կատարվի, թե քաղաքացիական և վարչական պալատների դատավորների թվակազմերի այդ տարբերությունն ինչի հիման վրա է որոշվել՝ գործող դատավորների մասնագիտացման հաշվառման, թե վարչական և քաղաքացիական գործերի քանակական հարաբերակցության և այլն: | **Ընդունվել է**  Նախագծի լրամշակման արդյունքում հիմնավորումներում լրացուցիչ անդրադարձ է կատարվել վիճակագրական տվյալներին, որոնք վկայում են, որ քաղաքացիական գործերով վճռաբեկ բողոքների թիվը շուրջ երկու անգամ գերազանցում է վարչական գործերով բողոքների թվին: |
| 1. Նախագծի 3-րդ հոդվածի համաձայն՝ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորները, որոնք նույն հոդվածով սահմանված կարգով չեն դիմել կամ դիմել և չեն ընտրվել Վճռաբեկ դատարանի վարչական պալատում պաշտոնավարելու համար, Վարչական պալատի ձևավորումից հետո շարունակում են պաշտոնավարել որպես Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի դատավորներ մինչև իրենց լիազորությունների համար սահմանված ժամկետի ավարտը:   Նախագծով, սակայն, կարգավորված չէ այն իրավիճակը, երբ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի գործող 11 դատավորներից առավելագույնը երեքը դիմի կամ առհասարակ որևէ դատավոր չդիմի Վճռաբեկ դատարանի նորաստեղծ վարչական պալատում պաշտոնավարելու համար: Այդ դեպքում՝ Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվող լուծման պայմաններում ստացվելու է, որ գործող բոլոր 11 դատավորները շարունակելու են պաշտոնավարել որպես Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի դատավորներ, մինչդեռ Նախագծով միաժամանակ նախատեսվում է, որ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատը գործելու է 7 դատավորի թվակազմով: Փաստացի, կարող է ստեղծվել փակուղային իրավիճակ:  Վերոգրյալի հաշվառմամբ՝ անհրաժեշտ է լրացուցիչ լուծումներ նախատեսել Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատում 7-ից ավելի դատավոր մնալու պարագայում այդ 7-ից բացի մնացած դատավորների կարգավիճակի կարգավորման ուղղությամբ: | **Չի ընդունվել**  Նշված իրավիճակին անդրադարձ է կատարվել անցումային դրույթներում, մասնավորապես` չդիմած կամ չընտրված դատավորները անցումային դրույթի ուժով շարունակելու են պաշտոնավարել իրենց լիազորությունների ժամկետով, ինչը արդեն իսկ ենթադրում է որոշակի անցումային շրջանում սահմանված թվից շեղվող թվով դատավորներ ունենալու հնարավորությունը: Ինչ վերաբերում է գործող պալատից դատավորների չդիմելու իրավիճակին, ապա տվյալ պարագայում գործընթացը շարունակելու է առաջխաղացման ցուցակների հիման վրա դատավորների նշանակման և պալատների համալրման միջոցով: |
| 1. Նախագծի 5-րդ հոդվածի համաձայն՝ Բարձրագույն դատական խորհուրդը, Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողովի՝ նույն հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսված եզրակացությունը ստանալու պահից տասնօրյա ժամկետում իր կողմից սահմանած կարգով Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի՝ դիմում ներկայացրած դատավորներից **ընտրում է Վարչական պալատի դատավորների** (...):   Թեև ընդունելի է մոտեցումն առ այն, որ արդեն իսկ պաշտոնավարող դատավորները պետք է պահպանեն իրենց դատավորի կարգավիճակը՝ այդուհանդերձ, առաջարկվող կարգավորումը՝ Բարձրագույն դատական խորհրդի կողմից դատավորների ընտրության մասով, չի բխում ԲԴԽ իրավասությունից: Այդպիսով, ԲԴԽ-ն փաստորեն դատավորի թեկնածու առաջադրողից վեր է ածվում դատավոր նշանակող մարմնի: Ընդ որում, նախագծային լուծումներից պարզ է դառնում, որ նման ընտրությունը զուտ մեխանիկական գործընթաց չէ, այլ ենթադրում է նաև որոշակի գնահատում՝ ներկայացված դիմումների հիման վրա որոշելու, թե առանձնացվող վարչական պալատի կազմում որ դատավորները պետք է ընդգրկվեն:  Ընդ որում, Նախագծով հստակեցված չէ, թե ինչ չափորոշիչների հիման վրա է Բարձրագույն դատական խորհուրդը Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի՝ դիմում ներկայացրած դատավորներից ընտրելու Վարչական պալատի դատավորների, կամ կան արդյոք որոշ առաջնահերթություններ, որոնք կարող են տրվել դատավորներին Վարչական պալատի դատավորների կազմը ձևավորելիս:  Ուստի, կարծում ենք, որ Վճռաբեկ դատարանի կառուցվածքային փոփոխություններով պայմանավորված լինելով հանդերձ՝ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատների դատավորների ընտրության գործընթացը չպետք է շրջանցի գործող օրենսդրական ընթացակարգերը, Բարձրագույն դատական խորհրդի իրավասությունների շրջանակը՝ միաժամանակ նախատեսելով ընտրության չափորոշիչների հստակություն: | **Ընդունվել է**  Նախագծի լրամշակման արդյունքում դատավորների ընտրության կարգի և չափանիշների առումով կատարվել են համապատասխան հստակեցումներ: |
| 1. Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատը գործում է 11 դատավորի թվակազմով: Նախագծի լուծումներով Վճռաբեկ դատարանի Քաղաքացիական և Վարչական պալատների դատավորների ընդհանուր թվակազմը լինելու է 12, որից 7-ը՝ քաղաքացիական պալատում, 5-ը՝ վարչական: Վերոգրյալով հանդերձ՝ Նախագծի հիմնավորումների 5-րդ կետով նախատեսվում է Վճռաբեկ դատարանի վարչական պալատի 4 դատավորի թափուր հաստիքի ավելացում:   Այս կարգավորումների պարագայում կրկին կարող է առաջ գալ նախատեսվող հաստիքների և դատավորների քանակական համապատասխանության հարց: Այսպես, եթե նախատեսվում է Վարչական պալատի 4 դատավորի թափուր հաստիքի ավելացում, ստացվում է, որ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի գործող 11 դատավորներից առնվազն 3-ը չեն լինելու Քաղաքացիական պալատի 7 և Վարչական պալատի 5 դատավորների կազմի մեջ: Ուստի, կրկին առաջանում է այդ դատավորների կարգավիճակի հստակեցման անհրաժեշտության հարց:  Նշվածի հաշվառմամբ՝ անհրաժեշտ է Վճռաբեկ դատարանի վարչական պալատի 4 դատավորի թափուր հաստիք ավելացնելու անհրաժեշտությունը դիտարկել նաև դատավորների քանակի հետ համապատասխանության տեսանկյունից: | **Չի ընդունվել**  Նախագծի հիմնական տեքստում սահմանված են ստեղծվելիք երկու պալատների քանակական կազմը, իսկ անցումային դրույթներով սահմանված են գործող պալատի դատավորների պաշտոնավարումը Քաղաքացիական պալատոււմ շարունակելու հնարավորությունը` Վարչական պալատում չընտրվելու դեպքում: Այսինքն դատավորները անցումային դրույթի ուժով շարունակելու են պաշտոնավարել իրենց լիազորությունների ժամկետով, ինչը արդեն իսկ ենթադրում է որոշակի անցումային շրջանում սահմանված թվից շեղվող թվով դատավորներ ունենալու հնարավորությունը: |
| **22. Բարձր տեխնոլոգիական արդյունաբերության նախարարություն** | **16.04.2021 թ.** |
| **01/17-1/2248-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **23. Ֆինանսների նախարարություն** | **15.04.2021 թ.** |
| **01/11-1/5743-2021** |
| 1. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ կատարելու մասին» օրենքի ընդունումը՝ Վճռաբեկ դատարանի վարչական պալատի նախագահի գործունեության ապահովման հետ կապված կհանգեցնի, ՀՀ պետական բյուջեից տարեկան շուրջ 34.9 մլն դրամի լրացուցիչ միջոցների հատկացման անհրաժեշտության, որից ընթացիկ ծախսերի գծով շուրջ 28.3 մլն դրամ և ոչ ֆինանսական ակտիվների ձեռքբերման մասով շուրջ 6.6 մլն դրամ։ | **Ընդունվել է** |
| **24. Ազգային անվտանգության ծառայություն** | **13.04.2021 թ.** |
| **11/278** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **25. ՀՀ փաստաբանների պալատ** | **16.04.2021 թ.** |
| **01/02/415** |
| 1. Խնդիրը կայանում է նրանում, որ ի տարբերություն առաջին ատյանի և վերաքննիչ դատարանների, ՀՀ վճռաբեկ դատարանը ձևավորում է օրենքի միատեսակ կիրառելիության պրակտիկա: Այս համատեքստում, իհարկե, որքան նեղ մասնագետ լինի դատավորը, այնքան ավելի բարձր կլինի կայացված դատական ակտի որակը, սակայն քաղաքացիական և վարչական գործերը քննող պալատների առանձնացումը արդարացված կարող է լինել միայն այն դեպքում, երբ քննվում է կամ միայն քաղաքաց իաիրավական վեճ, կամ միայն վարչաիրավական վեճ: Գործնականում շատ են դեպքերը, երբ նույն գործի շրջանակներում հիմնական պահանջը քաղաքացիաիրավական բնույթի է, սակայն ածանցյալ պահանջն արդեն վերաբերում է վարչական իրավահարաբերություններին:   Գործնականում շատ են դեպքերը, երբ նույն գործի շրջանակներում հիմնական պահանջը քաղաքացիաիրավական բնույթի է, սակայն ածանցյալ պահանջն արդեն վերաբերում է վարչական իրավահարաբերություններին:  Այս դեպքում, ստացվում է, եթե ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական գործերը քննող պւսլատը չքննի նաև վարչական գործեր, ապա կարող է ածանցյալ վարչաիրավական պահանջի մասով այնպիսի մեկնաբանություն կատարել, որը համահունչ չի լինի ՀՀ վճռաբեկ դատարանի վարչական պալատի կողմից նույնաբնույթ ինստիտուտին տրված մեկնաբանությանը:  Նման իրավիճակներում անխուսափելի է լինելու վճռաբեկ դատարանի որոշումների միջև հակասությունների աճը, ինչն էլ ստեղծելու է իրավական անորոշություն:  Իհարկե, այս խնդիրը չի լինի, եթե ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի բոլոր անդամները հավասարապես տեղյակ լինեն վարչական դատարանի կողմից քննած գործերից և կայացված որոշումներից, սակայն դա կպահանջի անողջամիտ ջանք և ռեսուրս և այդ դեպքում կիմաստազրկվի վարչական պալատի ձևավորումը:  Վերոգրյալը հաշվի առնելով և ընդհանուր առմամբ կողմ լինելով դատավորների նեղ մասնագիտացումների սահմանմանը, կարծում ենք, որ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դեպքում նույն դատավորները պետք է քննեն և' քաղաքացիական և' վարչական գործերը, հաշվի առնելով գործնականում հանդիպող հիմնական և ածանցյալ պահանջների մասով քաղաքացիաիրավական և վարչաիրավական միաձուլված վեճերի առկայությունը: | **Չի ընդունվել**  Հիմնական և ածանցյալ պահանջների հետ կապված հակասությունները, որոնք ըստ էության ենթակայության հետ կապված վեճեր են, կարող են կանխվել ստորադաս ատյաններում` կիրառելով ենթակայության հետ կապված վեճերով Վճռաբեկ դատարանի նախագահի կողմից ենթակայությունը որոշելու ինստիտուտը: |
| 2. Ըստ նախագծի ՀՀ վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատը պետք է ունենա 7 դատավոր' այժմ սահմանված 11-ի փոխարեն: Այդուհանդերձ, եթե քաղաքացիական պալատի դատավորները սահմանված կարգով չդիմեն կամ չընտրվեն վարչական պալատի կազմում, ապա շարունակելու են պաշտոնավարել որպես քաղաքացիական պալատի դատավորներ:  Այս դեպքում քաղաքացիական պալատի որևէ դատավոր տեսականորեն կարող է չդիմել կամ չընտրվել որպես վարչական պալատի դատավոր, ինչի արդյունքում ստացվելու է, որ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի դատավորների փաստացի քանակը չի համապատասխանելու օրենքով սահմանված քանակին: | **Չի ընդունվել**  Վարչական պալատում պաշտոնավարելու համար չդիմած կամ չընտրված դատավորները անցումային դրույթի ուժով շարունակելու են պաշտոնավարել իրենց լիազորությունների ժամկետով, ինչը արդեն իսկ ենթադրում է որոշակի անցումային շրջանում սահմանված թվից շեղվող թվով դատավորներ ունենալու հնարավորությունը: |
| **26. Քաղաքաշինության կոմիտե** | **21.04.2021 թ.** |
| **01/18/3234-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **27. Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով** | **21.04.2021 թ.** |
| **01/214-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **28. Քննչական կոմիտե** | **22.04.2021 թ.** |
| **01/12/20957-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **29. Շրջակա միջավայրի նախարարություն** | **22.04.2021 թ.** |
| **1/04.8/5856-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **30. Հարկադիր կատարումն ապահովող ծառայություն** | **23.04.2021 թ.** |
| **01/13․8/1988-2021** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **31. Կենտրոնական բանկ** | **22.04.2021 թ.** |
| **15.1-06/000288-21** |
| 1. Նախագծերի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: |  |
| **32. Բարձրագույն դատական խորհուրդ** |  |
|  |
| Նախագծի վերաբերյալ կարծիք չի ստացվել:  Բարձրագույն դատական խորհրդին նախագիծը կարծիքի է ուղարկվել 05.04.2021 թվականի թիվ /30.1/8343-2021 գրությամբ: Սահմանված 10 օրյա ժամկետը լրացել է 15.04.2021 թվականին: |  |
| **33. Վարչապետի աշխատակազմ (Իրավաբանական վարչություն)** | **27.05.2021թ.** |
| **02/10.9/17517-2021** |
| 1. Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ և լրացում կատարելու մասին» սահմանադրական օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ նախագիծ) եզրափակիչ և անցումային դրույթները սահմանող 11-րդ հոդվածի 2-րդ և 4-րդ մասերի կարգավորումներից բխում է, որ Վճռաբեկ դատարանում դատավոր նշանակվելու համար առաջխաղացման ենթակա դատավորների թեկնածուների ցուցակի համալրման, ինչպես նաև վարչական պալատի դատավորների *ընտրության իրականացման կարգը* պետք է սահմանվի Բարձրագույն դատական խորհրդի որոշմամբ:  Բարձրագույն դատական խորհրդին այդպիսի լիազորության վերապահումը գտնում ենք, որ չի բխում Սահմանադրության 6-րդ հոդվածից, ըստ որի՝  լիազորող նորմերը պետք է համապատասխանեն իրավական որոշակիության սկզբունքին: Տվյալ դեպքում պարզ չէ, թե բովանդակային առումով ինչ է ներառելու նշված կարգը:  Հարկ է նկատի ունենալ, որ Վճռաբեկ դատարանում դատավոր նշանակվելու համար առաջխաղացման, այդ թվում՝ թեկնածուների ցուցակի համալրման կարգն արդեն իսկ սահմանված է դատական օրենսգրքով (17-րդ գլուխ): Միևնույն ժամանակ, «Հայաստանի Հանրապետության դատական օրենսգիրք սահմանադրական օրենքի 1-ին հոդվածի կարգավորումից բխում է, որ դատական իշխանության կազմավորման հետ կապված հարաբերությունները կարգավորվում են դատական օրենսգրքով: Սահմանադրության 173-րդ հոդվածի համաձայն՝ բարձրագույն դատական խորհուրդն անկախ պետական մարմին է, որը երաշխավորում է դատարանների և դատավորների անկախությունը: Սահմանադրական նշված հիմնադրույթն ուղենշում է նշված սահմանադրական մարմնի գործառութային կարգավիճակը, որը սահմանափակվում է դատարանների և դատավորների անկախության երաշխավորմամբ:  Հետևաբար, բարձրագույն դատական խորհրդին նշված լիազորության վերապահման իրավաչափությունը կարող է գնահատվել միայն այն դեպքում, երբ բացահայտվի, թե ինչ է բովանդակային առումով իրենից ենթադրում նշված կարգը: | **Չի ընդունվել**  Նախագծով Վճռաբեկ դատարանում դատավոր նշանակվելու համար առաջխաղացման ենթակա դատավորների թեկնածուների ցուցակի համալրման, ինչպես նաև վարչական պալատի դատավորների ընտրության իրականացման կարգի սահմանումը վերապահվել է Բարձրագույն դատական խորհրդին: Իսկ նշված կարգի բովանդակությունը բացահայտվում է Նախագծի 11-րդ հոդվածի մյուս մասերում: Միևնույն ժամանակ, դրույթի հստակեցման նպատակով սահմանվել է, որ Բարձրագոււն դատական խորհուրդը սահմանելու է ընտրության կարգի մանրամասները՝ որպես հիմք ընդունելով սահմանադրական օրենքի կարգավորումները: Հարկ է նկատել նաև, որ Դատական օրենսգիրքը մի շարք այլ դեպքերում ևս նախատեսում այս կամ այն գործընթացի իրականացման կարգը Բարձրագույն դատական խորհրդի կողմից սահմանելու հնարավորությունը (41-րդ հոդված, մաս 1, 42-րդ հոդված, մաս 2, 77-րդ հոդված, մաս 9, 139 հոդված, մաս 2 և այլն) |
| 1. Նախագծով կարգավորված չէ ձևավորվող Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական պալատի նախագահի պաշտոնավարման կամ ընտրության հարցը, իսկ նախագծի 11-րդ հոդվածի 5-րդ մասով կարգավորվում է միայն Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորների հետագա պաշտոնավարման հարցը: | **Ընդունվել է** |
| 1. Նախագծի 11-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ վարչական պալատում պաշտոնավարելու նպատակով ընտրվելու համար բարձրագույն դատական խորհրդին կարող են ներկայացնել դիմում *Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորները*: Մինչդեռ, նույն հոդվածի 4-րդ մասի կարգավորումից բխում է, որ բարձրագույն դատական խորհրդի կողմից ընտրվելու են այն դատավորները, որոնք մինչև Վճռաբեկ դատարանում պաշտոնավարելը պաշտոնավարել են *վարչական կամ վարչական վերաքննիչ դատարաններում*: Նշված կարգավորման պարագայում Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի բոլոր դատավորների կողմից դիմում ներկայացնելու հնարավորության նախատեսումը ինքնանպատակ է, քանի որ նախագծով հստակ սահմանվում է, որ վարչական պալատում ընտրվելու հնարավորություն ունեն միայն այն անձինք, ովքեր նախկինում պաշտոնավարել են վարչական կամ վարչական վերաքննիչ դատարաններում:   Միևնույն ժամանակ, նախագծի 11-րդ հոդվածի 3-րդ մասով նախատեսված կարգավորումը կարող է հանգեցնել փակուղային իրավիճակի, որի արդյունքում կարող է առաջանալ այնպիսի իրավիճակ, որ ձևավորվող քաղաքացիական պալատի դատավորների թվաքանակ գերազանցի նախագծով առաջարկվող թիվը, իսկ վարչական պալատի մասով դատավորների համալրման անհրաժեշտություն առաջանա:  Վիճահարույց է նաև նախագծի այն կարգավորումը, ըստ որի՝ (…) բարձրագույն դատական խորհրդի կողմից ընտրվելու են այն դատավորները, որոնք մինչև Վճռաբեկ դատարանում պաշտոնավարելը պաշտոնավարել են վարչական կամ վարչական վերաքննիչ դատարաններում: Արդյունքում ստացվում է, որ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատի դատավորները, ովքեր, ըստ էության, տևական ժամանակ Վճռաբեկ դատարանում իրականացնել են նաև վարչական արդարադատություն չեն կարող իրենց պաշտոնավարությունը շարունակել Վճռաբեկ դատարանի ստեղծվելիք վարչական պալատում: | **Չի ընդունվել**  **Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեի թիվ** CM/Rec(2010)12 հանձնարարականի և Եվրոպայի դատավորների խորհրդատվական խորհրդի (CCJE) թիվ 1 կարծիքի համաձայն` դատավորների նշանակումը և առաջխաղացումը պետք է հիմնված լինի **օբյեկտիվ չափանիշների հիման վրա**, որոնք նախատեսված են օրենքով և հիմք են ընդունում թեկնածուների որակավորումը, հմտությունները, բարեվարքությունը, գործերը քննելու արդյունավետության տեսանկյունից։[[3]](#footnote-3) Այսպիսով, հիմք ընդունելով այն հանգամանքը, որ Վճռաբեկ դատարանի քաղաքացիական և վարչական պալատը իրականացրել է նաև վարչական արդարադատություն՝ նոր՝ Վարչական պալատի ստեղծման հիմքում պետք է դնել այնպիսի օբյեկտիվ չափանիշ, ինչպիսին է վարչական մասնագիտացում ունենալը՝ վարչական արդարադատություն իրականացնող ատյաններում փորձառություն ունենալու հիմքով, հակառակ պարագայում չի երաշխավորվի Նախագծի նպատակը՝ այն է մասնագիտացումն ապահովելը: Մինևնույն ժամանակ, նախագծի համապատասխան դրույթները լրամշակվել են` ԲԴԽ կողմից ընտրության փոխարեն սահմանելով դատավորի գրավոր համաձայնության հիման վրա վարչական պալատում պաշտոնավարումը շարունակելու հնարավորությունը: |

1. Հասանելի է <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168046a4b7> հղումով: [↑](#footnote-ref-1)
2. Այսուհետ՝ Նախագիծ [↑](#footnote-ref-2)
3. CCJE Opinion No. 10 (2007) on the Council for the Judiciary at the service of society, paragraph 50: [↑](#footnote-ref-3)