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Հիմք ընդունելով «Ազգային ժողովի կանոնակարգ» սահմանադրական օրենքի 77-րդ հոդվածի 1-ին մասը՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը որոշում է.

1. Հավանություն տալ «Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի (*Պ-057-04.10.2021-ՊԻ-011/0*) վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության առաջարկությանը:

2. Հայաստանի Հանրապետության կառավարության առաջարկությունը սահմանված կարգով ներկայացնել Հայաստանի Հանրապետության Ազգային ժողովի աշխատակազմ:

Հայաստանի Հանրապետության

 ՎԱՐՉԱՊԵՏ Ն. ՓԱՇԻՆՅԱՆ

 2021թ. հոկտեմբերի

 Երևան

«ՎԱՐՉԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱ­ՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆ­ՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ (*Պ-057-04.10.2021-ՊԻ-011/0*) ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՀԱՅԱՍ­ՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅԱՆ ՄԱՍԻՆ

«Վարչական դատավարության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծով (այսուհետ` Նախագիծ) առա­ջարկվում է Վարչական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 130-րդ հոդվածը լրացնել 3-րդ մասով, համաձայն որի՝ **վարչական մարմինները** տուգանք­նե­րի վերաբերյալ վարչական դատարանի գործն ըստ էության լուծող դատական ակ­տե­րի դեմ **վերաքննիչ բողոք բերելու իրավունք ունեն բացառապես այն դեպքե­րում**, **երբ տուգանքի չափը չի գերազանցում** նվազագույն աշխատավարձի հինգհար­յուրապատիկը:

Միաժամանակ, առաջարկվում է Օրենսգրքի 154-րդ հոդվածը լրացնել 5-րդ մասով, որի արդյունքում՝ վարչական մարմինների՝ վճռաբեկ բողոք բերելու դեպքերի վրա տա-րած­վում են սույն օրենսգրքի 130-րդ հոդածի 3-րդ մասով սահմանված կանոնները:

Այդ կապակցությամբ Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը ստորև ներկայացնում է իր դիտարկումները:

1. Նախևառաջ, հարկ ենք համարում անդրադառնալ Նախագծի հիմնավորման մեջ նշված՝ Նախագծով ակնկալվող արդյունքին: Այսպես, ըստ Նախագծի հիմնա­վոր­ման՝ դրա ընդունման դեպքում էապես կբեռնաթափվեն ՀՀ վերաքննիչ վարչական և վճռաբեկ դատարանները, քանի որ վարչական մարմինները մեխանիկորեն ներ­կա­յաց­նում են վերաքննիչ և վճռաբեկ բողոքներ, որի պարագայում առաջանում է ուշա­ցած արդարադատության ծայրահեղ վտանգավոր իրավիճակ և ողջամիտ ժամկետ­նե­րում գործերի քննության երաշխիքի խախտում:

Վերոնշյալի կապակցությամբ հարկ է ընդգծել, որ վարչական մարմիններին նման էական կարևորության իրավունքից զրկումը կամ դրամային շեմով սահմանա­փակումն որևէ իրավական տրամաբանությամբ չի կարող հիմքում ունենալ այնպիսի տեխնիկական հիմնավորում, ինչպիսին դատարանների բեռնաթափումն է:

Հարկ է նշել, որ բազմաթիվ են սահմանադրական դատարանի որոշումներն ուղղված եռաստիճան դատական համակարգի երաշխավորման հրամայականի կենսագործմանը: Սակայն նման կարգավորման ընդունման պարագայում մեծաթիվ գործերով կբախվենք ոչ թե երկաստիճան, այլ միաստիճան դատական համակարգի առկայության փաստին, որը, միանշանակորեն, կհանգեցնի խնդիրների նաև ՀՀ միջազգային պարտավորությունների իրականացման տեսանկյունից:

Վերոգրյալի համատեքստում անդրադառնալով նաև նախատեսվող սահմանա­փակ­ման տրամաբանությանը, հարկ է ընդգծել, որ փաթեթով ներկայացված չէ որևէ տնտե­սագիտական հիմնավորում առ այն, թե ինչու է սահմանափակման հիմքում դրվել հենց նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկի գաղափարը, որևէ վեր­լուծություն կամ վիճակագրություն առկա չէ նշված չափի տուգանքներով պայմա­նա­վորված դատական գործերի քանակի, դրանց բացակայության հետևանքով քննարկ­վող դատարանների բեռնվածության նվազեցման տոկոսային հարաբերակ­ցության վերաբերյալ:

Միաժամանակ, հարկ է անդրադառնալ նաև նախագծով առաջարկվող կար­գա­վորման ձևակերպմանն այն տեսանկյունից, որ առկա առաջարկով, փաստորեն, վարչական մարմինները հնարավորություն կստանան իրացնել իրենց բողոքարկման դատավարական իրավունքը միայն այն դեպքերում, երբ տուգանքի չափը չի գերա­զանցի 500.000 ՀՀ դրամը. կարծում ենք նախագծի հեղինակը նկատի է ունեցել տրա­մագծորեն հակառակ կարգավորում, սակայն տրված ձևակերպմամբ կարգա­վորման նպատակը հանգել է այլ բովանդակության:

Բացի դրանից, հարկ ենք համարում նշել, որ ՀՀ կառավարության 2019 թվականի հոկտեմբերի 10-ի «**Հայաստանի Հանրապետության դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությունը և դրանից բխող գործողությունների ծրագրերը հաստատելու մասին**» N 1441-Լ որոշմամբ հաստատված դատական և իրավական բարեփոխումների 2019-2023 թվականների ռազմավարությամբ որպես ռազմավարական ուղղություններ որդեգրվել են դատարանների ծանրա­բեռնվա­ծու­թյան նվազեցումը և դատական քննության ողջամիտ ժամկետի ապահովումը։ Մաս­նավորապես փաստելով, որ դատարանների գերբեռնվածությունը խոչընդոտում է դատական գործերի արագ և արդյունավետ քննությանը՝ հանգեցնելով անձի արդար դատաքննության իրավունքի հնարավոր խախտումների:

Այս համատեքստում խնդիրը լուծելու համար նախատեսվում են ավելացնել դատա­վոր­ների և դատավորի օգնականների թիվը, ներդնել վեճի լուծման այլընտրանքային արդ­յունավետ միջոցներ՝ այդ թվում էլեկտրոնային գործիքներ, ինչպես նաև ներդնել և ակտիվորեն օգտագործել էլեկտրոնային կառավարման համակարգերը:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը և դատաիրավական բարեփոխումների ռազմավարու­թյու­նից բխող գործողությունների ծրագրերը՝ կարծում ենք, քննարկվող նպատակին հաս­նելու համար հատվածային կամ միջանկյալ լուծումները հիմնավորված չեն և, ըստ էու­թյան, չեն հանգեցնելու խնդրի համակարգային կարգավորման։

2. Բովանդակային առումով.

1) առաջարկվող կարգավորումը վիճելի է ինչպես Վճռաբեկ դատարանի սահմանա­դրա­իրավական կարգավիճակի, այնպես էլ Սահմանադրական դատարանի որոշումների և Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի դատական պրակտիկայի համա­տեքս­տում, մասնավորապես՝ նախագծով նախատեսված դեպքերում վարչական մարմնի բողոքարկման իրավունքի սահմանափակումը խաթարում է Վճռաբեկ դատարանի՝ որ­պես դատական իշխանության բարձրագույն մարմնի՝ օրենքների և այլ նորմատիվ իրա-վա­կան ակտերի միատեսակ կիրառությունն ապահովելու սահմանադրաիրավական գոր­ծա­ռույթի իրականացումը: Արդյունքում կարող է ստեղծվել մի իրավիճակ, երբ նախագծով նա­խատեսված գործերով վարչական դատարանների կողմից ձևավորվի ոչ միատեսակ կամ սխալ դատական պրակտիկա, իսկ Վճռաբեկ դատարանը իրավականորեն զրկված լինի իր սահմանադրաիրավական առաքելությունն իրականացնելու հնարավորությունից: Ուստի գտնում ենք, որ եթե նույնիսկ ընդունելի համարվի վարչական մարմինների բողոքարկման իրավունքի սահմանափակումը, տուգանքի չափը չի կարող համարվել նման սահմանափակման չափանիշ, քանի որ տուգանքի չափով հնարավոր չէ հասկանալ այս կամ այն հարաբերությունների կարևորության աստիճանը: Մինչդեռ, այդ կարևորու­թյու­նը արժևորվում է այնքանով, որ տվյալ հարաբերություններում կարող է ինչ-որ մի պահ առաջանալ դատական պրակտիկայի միասնականության, նորմի ճիշտ կիրառումն ապա­հովելու խնդիր: Ստացվում է, որ զուտ տուգանքի չափի պատճառով դատական պրակտիկան չի կարողանալու նպաստել կարևոր վարչաիրավական հարաբերություն-նե­րի զարգացումը: Ավելին, պետք է նկատի ունենալ նաև այն հանգամանքը, որ օրինակ, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի ուսումնասիրությունը ցույց է տալիս, որ դրանով վարչական իրավախախտումների համար նախատեսված տուգանքի չափերը հիմնականում չեն գերազանցում նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրա-պա­տիկը,

2) Օրենսգրքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետի համաձայն**՝ կողմերն իրա-վունք ունեն`** սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում **բողոքարկելու դատական ակտերը:** Նշված դրույթից բխում է, որ դատավարության կողմերն օժտված են հավասար դատավարական իրավունքներով և պարտականություններով, այդ թվում՝ դատական ակտի բողոքարկման իրավունքով, հետևաբար Նախագծով առաջարկվող կարգավորումը կհանգեցնի վարչական դատավարության կողմերի իրավահավասարության սկզբունքի խախտման,

3) հարկ է նկատի ունենալ, որ առաջարկվող կարգավորումից պարզ չէ ինչ է իրենից ենթադրում **տուգանքների վերաբերյալ** վարչական դատարանի գործն ըստ էության լուծող դատական ակտը: Օրենսգրքի 66-69-րդ հոդվածներով սահ­ման­ված են այն հայցատեսակները, որոնցով հնարավոր է դիմել ՀՀ վարչական դա­տարան, մինչդեռ «տուգանքների վերաբերյալ գործեր» ձևակերպումից պարզ չէ, թե ինչ հայցատեսակով գործերին է կարգավորումը վերաբերում՝ նկատի ունե­նա­լով, որ տուգանքներին առնչվող գործեր կարող են լինել օրինակ՝ վիճարկման հայ­ցով, երբ ներկայացվել է վարչական մարմնի ակտով նշանակված տուգանքի վերաբերյալ որոշումն անվավեր ճանաչելու մասին պահանջ, կամ, օրինակ՝ գործողության կատարման հայց, երբ ներկայացվել է վարչական մարմնի կողմից նշանակված տուգանքի գումարի բռնագանձման պահանջ: Այլ կերպ ասած՝ վարչա­կան մարմինների բողոքարկման իրավունքի սահմանափակումը կիրառելու համար դա­տա­կան ակտերի տեսակավորումն անհրաժեշտ է իրականացնել ոչ թե վեճի առարկա վարչական ակտով կիրառված տուգանքի չափի, այլ վարչական գործի փաստական հան­գա­մանքների (օրինակ՝ զանցակազմերի օբյեկտների) հիման վրա,

4) հարկ ենք համարում նշել, որ Սահմանադրական դատա­րանը 2012 թվականի հուլիսի 18-ի  ՍԴՈ-1037 որոշմամբ, անդրադառնալով Քաղաքա­ցի­ա­կան դատավարության օրենսգրքի 208-րդ հոդվածի 2-րդ մասի սահմանադրականու­թյանը, նշել է. «... վիճարկ­վող իրավակարգավորումը դիտարկելով արդար դատա­քննու­թյան իրավունքի համա­տեքս­տում` սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ հայ­ցա­գնի չափով պայմա­նա­վորված` վերաքննության իրավունքի սահմանափակումը կարող է իրավաչափ համարվել միայն այն դեպքում, երբ չի խաթարվում արդար դատաքննության իրավունքի բուն էու­թյունը: ... Սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ վիճարկվող նոր­մով, օրենսդիրը սահ­մանելով դրանում նշված գործերով վերաքննության իրավունքի սահմանափակում, շեղվել է օրենսգրքում առկա վերոհիշյալ ընդհանուր տրամաբանում­թյու­նից` չնախատե­սե­լով բողոքարկման իրավունքի սահմանափակումից բացառություն­ներ բոլոր այն դեպքե­րում, երբ առաջին ատյանի դատարանը թույլ է տվել արդար դատաքննության իրավունքի բուն էությունը խաթարող դատական սխալ: Սահմանադրական դատարանն արձանա­գրում է նաև, որ նման բացառություններ սահմանելու անհրաժեշտությունը բխում է 1995թ. փետրվարի 7-ին Եվրոպայի խորհրդի նախարարների կոմիտեի ընդունած թիվ R(95)5 հանձնարարականի` «Դատական վերահսկողության իրավունք» վերտառությամբ 1-ին հոդվածի b) կետի պահանջներից, որի համաձայն` բացառությունները դատական վերահսկողության իրավունքից թույլատրելի են միայն այն պայմանով, որ **համապատաս­խանեն արդարության ընդհանուր սկզբունքներին**:»: Սրանով պայմանավորված՝ գոր­ծող Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքում այլևս հայցագնի չափով պայմա­նա­վորված բողոքարկման իրավունքի սահմանափակում նախատեսված չէ: Թեև Սահմա­նադրական դատարանի նշված որոշումը վերաբերում է անձանց բողոքարկման իրա­վուն­քի՝ Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված սահմանափակ­մանը, գտնում ենք, որ դրանով նախատեսված իրավական դիրքորոշումները պետք է հաշվի առնվեն նաև վարչական գործերով վարչական մարմինների բողոքարկման իրա­վունքի սահմանափակման համատեքստում:

Մյուս կողմից, Վարչական դատավարության օրենսգրքի 152-րդ հոդվածի 2-րդ մասը նախատեսում է դատական ակտերի անվերապահ բեկանման հիմքերը:

Առաջարկվող փոփոխությունների արդյունքում նախագծի հեղինակը, նախատեսելով վերա­քննության իրավունքի սահմանափակում, փաստորեն շեղվել է Վարչական դատա­վա­րության օրենսգրքում առկա վերոհիշյալ ընդհանուր տրամաբանությունից` չնախատեսելով բողոքարկման իրավունքի սահմանափակումից բացառություններ բոլոր այն դեպքերում, երբ վարչական դատարանը թույլ է տվել նյութական կամ դատավարական իրավունքի այնպիսի հիմնարար խախտումներ, որի արդյունքում ընդունված դատական ակտը խաթարում է արդարադատության բուն էությունը:

Պետք է նկատի ունենալ նաև, որ Եվրոպական դատարանի նախադեպային իրա­վունքում արտահայտվում է այն սկզբունքային իրավական դիրքորոշումը, համաձայն որի` Եվրոպական կոնվենցիան Պայմանավորվող պետություններին չի պարտադրում ստեղծել վերաքննիչ կամ վճռաբեկ դատարաններ, **այնուամենայնիվ, եթե ստեղծվել են, ապա պետք է ապահովվի, որ շահագրգիռ անձինք այդ դատարաններում ևս օգտվեն 6-րդ հոդվածի երաշխիքներից[[1]](#footnote-1)**: Այսպիսով, անկախ այն հանգամանքից, թե դատա­վարո­ւթյան որ կողմի համար է սահմանափակվում վերաքննության կարգով բողոքարկման իրավունքը, անհրաժեշտ է արձանագրել, որ նման սահմանափակումը պետք է կատարվի ՀՀ ներպե­տա­կան և միջազգային իրավական փաստաթղթերով ամրագրված սկզբունքներին համապա­տաս­խան:

Ամփոփելով վերոգրյալը՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարությունը առա­ջարկում է նախագծով քննարկվող գործող օրենսգրքի հոդվածները թողնել անփոփոխ:

1. Տե՛ս Staroszczyk v. Poland, գանգատ թիվ 59519/00, 2007թ. մարտի 22-ի վճիռ, կետ 125, Andrejeva v. Latvia [GC], գանգատ թիվ 55707/00, կետ 97: [↑](#footnote-ref-1)