**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին», «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին», «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքների նախագծերի վերաբերյալ ստացված առաջարկությունների**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1. ՀՀ առողջապահության նախարարություն** | | **05.04.2022թ.** |
| **№ԼՆ/11/7919-2022** |
| Ուսումնասիրելով «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագիծը` հայտնում եմ, որ նախագծի վերաբերյալ դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է ի գիտություն:** | |
| **2. ՀՀ ֆինանսների նախարարություն** | | **15.04.2022թ.** |
| **01/11-1/6288-2022** |
| ՀՀ ֆինանսների նախարարությունն ուսումնասիրել է ««Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագիծը և հայտնում է, որ առաջարկություններ և դիտողություններ չունի: | **Ընդունվել է ի գիտություն:** | |
| **3. ՀՀ կրթության, գիտության, մշակույթի և սպորտի նախարարություն** | | **08.04.2022թ.** |
| **№01/18.2/7841-2022** |
| 1. 1-ին հոդվածով նախատեսվող «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության 2008 թվականի դեկտեմբերի 26-ի ՀՕ-5-Ն օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասի 24.2-րդ կետը շարադրել ներքոհիշյալ խմբագրությամբ.  «24.2) սահմանում է Երևան քաղաքի հանրային վայրերում և բացօթյա տարածքներում անհատների և խմբերի գործունեության և նրանց կողմից ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը.», | **Ընդունվել է:**  **Առաջարկվող փոփոխությունը կատարվել է:** | |
| 2. 2-րդ հոդվածի վերջում դրված չակերտն ու վերջակետներից մեկը հանել: | **Ընդունվել է:**  **Առաջարկվող փոփոխությունը կատարվել է:** | |
| **4. ՀՀ ոստիկանություն** | | **15.04.2022թ.** |
| **№** **1/21/31758-22** |
| Առաջարկվում է համանման կարգավորումներ նախատեսել նաև «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում՝ հաշվի առնելով, որ նախագծի հիմնավորման մեջ նշված խնդիրը կարող է առկա լինել նաև ՀՀ այլ՝ հատկապես խոշոր համայքներում: | **Ընդունվել է:**  **Նախագծային փաթեթում ներառվել է «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագիծ** | |
| Բացի այդ, առաջարկվում է լրացումներ կատարել նաև Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքում՝ վարչական պատասխանատվություն նախատեսելով համայնքի ավագանու կողմից սահմանվող փողոցային ստեղծագործական ելույթներ իրականացնելու կարգը խախտելու համար: | **Ընդունվել է**  **Նախագծային փաթեթում ներառվել է «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագիծ:** | |
| **5. ՀՀ արդարադատության նախարարություն** | **13.06.2022թ.** | |
| **№** 0**1/27.4/25546-2022** | |
| **«Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին»,** **«Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին», «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքների նախագծերի վերաբերյալ**  Ներկայացված «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծով առաջարկվում է «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքի 12-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել նոր 24.2-րդ կետով, արդյունքում նախատեսելով, որ՝ ավագանին` սահմանում է Երևան քաղաքի հանրային վայրերում և բացօթյա տարածքներում անհատների և խմբերի գործունեության և նրանց կողմից ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը:  «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծով առաջարկվում է «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել նոր 41.5-րդ կետով՝ արդյունքում նախատեսելով, որ՝ համայնքի ավագանին նույն օրենքով սահմանված կարգով` քաղաքային բնակավայրերի համար սահմանում է հանրային վայրերում և բացօթյա տարածքներում անհատների և խմբերի գործունեության և նրանց կողմից ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը:  «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծով առաջարկվում է Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքում լրացնել նոր 180.2-րդ հոդված, նախատեսելով, որ՝ հանրային վայրերում կամ բացօթյա տարածքներում ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը խախտելը առաջացնում է տուգանքի նշանակում կազմակերպչի կամ ղեկավարի նկատմամբ` սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով: Սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքը կրկին կատարելը վարչական տույժի միջոց կիրառելուց հետո՝ մեկ տարվա ընթացքում՝ առաջացնում է տուգանքի նշանակում կազմակերպչի կամ ղեկավարի նկատմամբ` սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկից մինչև ութհարյուրապատիկի չափով՝  խախտողի անձնական սեփականություն հանդիսացող այն առարկաների բռնագրավմամբ, որոնք հիշյալ խախտումները կատարելու գործիք են համարվել, կամ առանց դրանց բռնագրավման:  Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման համաձայն՝ «*ՀՀ օրենքների նախագծերի ընդունումը պայմանավորված է Երևան քաղաքի և քաղաքային բնակավայրերի հանրային վայրերում և բացօթյա տարածքներում (փողոց, մայթ, հրապարակ, այգի, պուրակ և այլն) ստեղծագործություններ (երաժշտական, գրական, պարային և այլն) կատարող անհատների կամ խմբերի կողմից իրականացվող գործունեությունը (այսուհետ՝ նաև փողոցային ստեղծագործական ելույթ) կանոնակարգելու անհրաժեշտությամբ (...):*  *Սույն նախագծով նախատեսված դրույթների ընդունմամբ Երևան քաղաքում փողոցային ստեղծագործական ելույթների կանոնակարգման լիազորությունները կվերապահվեն համայնքի ավագանուն, որը կսահմանի Երևան քաղաքում (անհրաժեշտության դեպքում՝ քաղաքային բնակավայրերում) փողոցային ստեղծագործական ելույթների թույլտվության տրամադրման կարգը:»:*  Այս առումով հարկ ենք համարում անդրադառնալ հետևյալ կարգավորումներին.  Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ Սահմանադրության և օրենքների հիման վրա և դրանց իրականացումն ապահովելու նպատակով Սահմանադրությամբ նախատեսված մարմինները կարող են օրենքով լիազորվել ընդունելու ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտեր: Լիազորող նորմերը պետք է համապատասխանեն իրավական որոշակիության սկզբունքին:  ՀՀ Սահմանադրության 43-րդ հոդվածի համաձայն՝ յուրաքանչյուր ոք ունի գրական, գեղարվեստական, գիտական և տեխնիկական ստեղծագործության ազատություն:  Հայաստանի Հանրապետության Սահմանդրության 39-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորման համաձայն՝ մարդն ազատ է անելու այն ամենը, ինչը չի խախտում այլոց իրավունքները և չի հակասում Սահմանադրությանը և օրենքներին: Ոչ ոք չի կարող կրել պարտականություններ, որոնք սահմանված չեն օրենքով:  Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության 79-րդ հոդվածի համաձայն՝ հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանափակելիս օրենքները պետք է սահմանեն այդ սահմանափակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ:  Սահմանադրական դատարանն անդրադառնալով Սահմանադրության 79-րդ հոդվածով սահմանված իրավական որոշակիության պահանջին՝ արտահայտել է հետևյալ իրավական դիրքորոշումները.  1) « .… օրենքը պետք է համապատասխանի նաև Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի մի շարք վճիռներում արտահայտված այն իրավական դիրքորոշմանը, համաձայն որի՝ որևէ իրավական նորմ չի կարող համարվել «օրենք», եթե այն չի համապատասխանում իրավական որոշակիության (res judicata) սկզբունքին, այսինքն՝ ձևակերպված չէ բավարար աստիճանի հստակությամբ, որը թույլ տա քաղաքացուն դրա հետ համատեղելու իր վարքագիծը» (ՍԴՈ-630),  2) «Իրավական պետության սկզբունքը, ի թիվս այլնի, պահանջում է նաև իրավական օրենքի առկայություն։ Վերջինս պետք է լինի բավականաչափ մատչելի՝ իրավունքի սուբյեկտները պետք է համապատասխան հանգամանքներում հնարավորություն ունենան կողմնորոշվելու, թե տվյալ դեպքում ինչ իրավական նորմեր են կիրառվում։ Նորմը չի կարող համարվել «օրենք», եթե այն ձևակերպված չէ բավարար ճշգրտությամբ, որը թույլ կտա իրավաբանական և ֆիզիկական անձանց դրան համապատասխանեցնել իրենց վարքագիծը. նրանք պետք է հնարավորություն ունենան կանխատեսել այն հետևանքները, որոնք կարող է առաջացնել տվյալ գործողությունը։» (ՍԴՈ-753),  3) «ՀՀ Սահմանադրության 1-ին հոդվածով ամրագրված իրավական պետության կարևորագույն հատկանիշներից է իրավունքի գերակայությունը, որի ապահովման գլխավոր պահանջներից են իրավական որոշակիության սկզբունքը, իրավահարաբերությունների կարգավորումը բացառապես այնպիսի օրենքներով, որոնք համապատասխանում են որակական որոշակի հատկանիշների` հստակ են, կանխատեսելի, մատչելի» (ՍԴՈ-1270),  4) «Մի շարք այլ որոշումների (ՍԴՈ-630, ՍԴՈ-1142) համատեքստում, անդրադառնալով իրավական որոշակիության սկզբունքին, Սահմանադրական դատարանը գտել է, որ այն անհրաժեշտ է, որպեսզի համապատասխան հարաբերությունների մասնակիցները ողջամիտ սահմաններում ի վիճակի լինեն կանխատեսել իրենց վարքագծի հետևանքները և վստահ լինեն ինչպես իրենց պաշտոնապես ճանաչված կարգավիճակի անփոփոխելիության, այնպես էլ ձեռք բերված իրավունքների և պարտավորությունների հարցում» (ՍԴՈ-1439),  5) Սահմանադրության 79-րդ հոդվածի համաձայն` հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանափակելիս օրենքները պետք է սահմանեն այդ սահմանափակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ:  6) « .… Սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ իրավական որոշակիության սկզբունքը ենթադրում է ինչպես հնարավորինս հստակ իրավակարգավորման առկայություն, այնպես էլ դրա կանխատեսելիության ապահովում: Մասնավորապես, իրավակարգավորման ձևակերպումը պետք է հնարավորություն տա անձին ոչ միայն դրան համապատասխան ձևավորելու իր վարքագիծը, այլև կանխատեսելու, թե ինչպիսի՞ն կարող են լինել հանրային իշխանության գործողությունները, և ի՞նչ հետևանքներ կառաջանան տվյալ կարգավորման կիրառման արդյունքում:  Իրավական որոշակիության սկզբունքի վերաբերյալ դիրքորոշումներն ամրագրված են Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրական դատարանի մի շարք, մասնավորապես, ՍԴՈ-630, ՍԴՈ-753, ՍԴՈ-1270 որոշումներում, որոնցից բխում է, որ Սահմանադրական դատարանն իրավական որոշակիության սկզբունքը դիտարկում է որպես Սահմանադրության 1-ին հոդվածով ամրագրված՝ իրավական պետության և հատկապես վերջինիս կարևորագույն հատկանիշներից` իրավունքի գերակայության գլխավոր պահանջներից մեկը, և հիշյալ սահմանադրաիրավական սկզբունքի գործողությունը տարածվում է բոլոր օրենքների վրա` անկախ այն հանգամանքից, թե վերջիններս ունեն հիմնական իրավունք սահմանափակող, թե հիմնական իրավունքի իրացումը կարգավորող բնույթ (ՍԴՈ-1357):  Անդրադառնալով իրավական որոշակիության սկզբունքին` Սահմանադրական դատարանն իր որոշումներում արտահայտել է իրավական դիրքորոշումներ առ այն, որ, մասնավորապես, որևէ իրավական նորմ չի կարող համարվել «օրենք», եթե ձևակերպված չէ բավարար աստիճանի հստակությամբ, որը թույլ տա քաղաքացուն դրա հետ համատեղելու իր վարքագիծը (ՍԴՈ-630), վերջինս պետք է լինի բավականաչափ մատչելի՝ իրավունքի սուբյեկտները պետք է համապատասխան հանգամանքներում հնարավորություն ունենան կողմնորոշվելու՝ թե տվյալ դեպքում ինչ իրավական նորմեր են կիրառվում (ՍԴՈ-753), օրենսդրության մեջ օգտագործվող հասկացությունները պետք է լինեն հստակ, որոշակի և չհանգեցնեն տարաբնույթ մեկնաբանությունների կամ շփոթության (ՍԴՈ-1176, ՍԴՈ-1449),  Վերոգրյալ կարգավորումների վերլուծությունից պարզ է դառնում, որ Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրությունը նախատեսելով անձի հիմնական իրավունքները, ազատությունները՝ սահմանել է, որ յուրաքանչյուր ոք ունի գրական, գեղարվեստական, գիտական և տեխնիկական ստեղծագործության ազատություն: Ընդ որում, Սահմանադրության 79-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորումից պարզ է դառնում նաև, որ հիմնական իրավունքները և ազատությունները սահմանափակելիս օրենքները պետք է սահմանեն այդ սահմանափակումների հիմքերը և ծավալը, լինեն բավարար չափով որոշակի, որպեսզի այդ իրավունքների և ազատությունների կրողները և հասցեատերերն ի վիճակի լինեն դրսևորելու համապատասխան վարքագիծ: Ոչ ոք չի կարող կրել այնպիսի պարտականություններ, որոնք սահմանված չեն օրենքով:  Սահմանադրության 6-րդ հոդվածում ամրագրված կարգավորումների վերլուծությունից պարզ է դառնում նաև, որ պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինները օրենքով կարող են լիազորվել ընդունելու ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտեր, ընդ որում՝ լիազորող նորմերը պետք է համապատասխան իրավական որոշակիության սկզբունքի պահանջներին:  **Տվյալ պարագայում անդրադառնալով Նախագծերով առաջարկվող կարգավորումներին, հարկ է նկատել, որ դրանցով առաջարկվում է ավագանուն վերապահել իրավասություն՝ սահմանելու հանրային վայրերում և բացօթյա տարածքներում անհատների և խմբերի գործունեության և նրանց կողմից ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը, մինչդեռ օրենսդրությամբ «հանրային վայր», «բացօթյա տարածք», «ստեղծագործական ելույթ» հասկացությունները ուղղակիորեն բացահայտված չեն: Մասնավորապես տվյալ պարագայում, պարզ չէ թե ինչ պետք է հասկանալ ստեղծագործական ելույթ ասելով, որ տարածքներն են Նախագծի իմաստով համարվելու բացօթյա տարածք և որ տարածքները՝ հանրային վայր:**  **Միևնույն ժամանակ, Նախագծում նշվում է անհատների և խմբերի գործունեության և նրանց կողմից ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը սահմանելու մասին, մինչդեռ տվյալ պարագայում պարզ չէ նաև այն հարցը թե նույն նորմի կիրառության իմաստով որն է համարվելու խումբ, վերջիններիս կողմից իրականացվող ինչ գործունեության մասին է խոսքը, ստեղծագործական ելույթների իրականացման ինչ կարգի մասին է խոսքը:**  **Ուստի, նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ հարկ ենք համարում նշել, որ ներկայացված Նախագծերով առաջարկվող կարգավորումները վերանայման և հստակեցման կարիք ունեն: Մասնավորապես, հիշյալ Նախագծերով առաջարկվող կարգավորումներն անհրաժեշտ է դիտարկել Սահմանադրությամբ նախատեսված կարգավորումների համատեքստու**մ:  Վերոգրյալի համատեքստում անդրադառնալով նաև «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծին, հարկ է նկատել, որ դրանով նախատեսվում է պատասխանատվություն սահմանել *հանրային վայրերում կամ բացօթյա տարածքներում ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը* խախտելու համար:  Այս առումով նախևառաջ անդրադառնալով ներկայացված Նախագծի հիմնավորմանը, հարկ ենք համարում նշել, որ՝ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն՝ փորձաքննության ներկայացվող նորմատիվ իրավական ակտին կցվող հիմնավորման մեջ շարադրվում են կարգավորման ենթակա ոլորտի կամ խնդրի սահմանումը, առկա իրավիճակը (եթե կիրառելի է), կարգավորման նպատակները, ակնկալվող արդյունքը, ակտի նորմատիվ բնույթի հիմնավորվածությունը:  Վերոգրյալ իրավակարգավորման բովանդակությունից պարզ է դառնում, որ նորմատիվ իրավական ակտի ընդունման հիմնավորման ճիշտ կառուցվածքն ու բովանդակությունն ունեն առանցքային և կարևոր նշանակություն, հետևաբար իրավական ակտի հիմնավորման մեջ պետք է ներառել իրավական ակտի ընդունման անհրաժեշտությունը, ընթացիկ իրավիճակը և խնդիրները, տվյալ բնագավառում իրականացվող քաղաքականությունը, կարգավորման նպատակը, բնույթը և ակնկալվող արդյունքը: Այնինչ, տվյալ դեպքում նախագծին կից ներկայացված հիմնավորումից հնարավոր չէ լիարժեք ձևով գնահատել ներկայացված կարգավորումների արդյունավետությունը, նպատակահարմարությունը, քանի որ դրանում բացակայում են Նախագծով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքում կատարվող լրացման վերաբերյալ համապատասխան վերլուծությունները: Մասնավորապես, տվյալ պարագայում հարկ ենք համարում նշել, որ Նախագծի հիմնավորման մեջ բացակայում են նախատեսվող վարչական տույժի միջոցների տեսակների, դրանց չափի և կիրառման, վարչական պատասխանատվության սուբյեկտների վերաբերյալ վերլուծությունները, ինչը, սակայն, կարևոր նշանակություն ունի առաջարկվող կարգավորումների արդյունավետությունը, ինչպես նաև նախատեսվող վարչական պատասխանատվության միջոցի համաչափությունը գնահատելու համար:  Անդրադառնալով Նախագծով առաջարկվող կարգավորման բովանդակությանը, հարկ է նկատել, որ դրանով նախատեսվում է վարչական պատասխանատվություն սահմանել միայն ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը խախտելու համար, մինչդեռ «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին», «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքների նախագծերով նախատեսվում է սահմանել նաև անհատների և խմբերի գործունեության իրականացման կարգը:  Բացի այդ, Նախագծով առաջարկվող կարգավորումներից պարզ է դառնում, որ Նախագծով Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացվող նոր 180.2-րդ հոդվածի 1-ին մասում նախատեսված արարքը կատարելը առաջացնում է վարչական պատասխանատվություն՝ տուգանքի նշանակում կազմակերպչի կամ ղեկավարի նկատմամբ՝ սահմանված նվազագույն աշխատավարձի հարյուրապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով:  Տվյալ դեպքում որպես վարչական պատասխանատվության սուբյեկտ Նախագծով նշվում է կազմակերպիչը կամ ղեկավարը, մինչդեռ Նախագծով առաջարկվող կարգավորումների բովանդակությունից պարզ չէ՝ ով է Նախագծի կիրառության իմաստով համարվելու կազմակերպիչ, ով՝ ղեկավար:  Ամփոփելով վերոգրյալը՝ հարկ ենք համարում նշել, որ ներկայացված Նախագծերով առաջարկվող կարգավորումները լրացուցիչ հիմնավորման, վերանայման և հստակեցման կարիք ունեն:  Միևնույն ժամանակ, Նախագծերի վերաբերյալ հայտնում ենք հետևյալը՝  1. Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի 3-րդ մասում ամրագրված կարգավորման պահանջները, համաձայն որոնց՝ *օրենքի լրիվ անվանումը հիշատակելիս հետևյալ հաջորդականությամբ ներառվում են օրենքի վերնագիրը, օրենքի ընդունման տարին, ամիսը (տառերով), ամսաթիվը, հերթական համարը և «օրենք» բառը: Օրենքի կրճատ անվանումը հիշատակելիս դրանում նշվում է օրենքի վերնագիրը՝* «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծի վերնագրում և Նախագծի 1-ին հոդվածում ««Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին»» բառերից հետո նշված «Հայաստանի Հանրապետության» բառերն անհրաժեշտ է հանել:  Նույն դիտարկումը վերաբերելի է նաև «Տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծին:  2. «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվում է նախատեսել, որ ***նույն օրենքն ուժի մեջ է մտնելու պաշտոնական հրապարակման oրվան հաջորդող տասներորդ oրը:***  «Տեղական ինքնակառավարման մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվում է նախատեսել, որ ***նույն oրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման oրվան հաջորդող oրը:***  «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծով առաջարկվում է նախատեսել, որ ***նույն օրենքն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակման օրվան հաջորդող օրը:***  Այս առումով նկատի ունենալով վերոգրյալը՝ հարկ ենք համարում նշել, որ հիշյալ օրենքների նախագծերի ուժի մեջ մտնելու ժամկետներն անհրաժեշտ է վերանայել՝ նախատեսելով միասնական ժամկետներ:  3. «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածում նշված իրավական ակտին կատարված հղումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 18-րդ հոդվածի 5-րդ մասի պահանջներին, համաձայն որոնց՝ սահմանադրական օրենք չհանդիսացող օրենսգրքի լրիվ անվանումը հիշատակելիս հետևյալ հաջորդականությամբ ներառվում են օրենքի ընդունման տարին, ամիսը (տառերով), ամսաթիվը, օրենսգրքի վերնագիրը և «օրենսգիրք» բառը, եթե վերնագիրը չի ներառում այն:  4. «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածով լրացվող նոր 180.2-րդ հոդվածի համարակալումն անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի 7-րդ մասի պահանջներին, համաձայն որոնց՝ հոդվածների և մասերի համարները տեքստից բաժանվում են միջակետերով:  5. «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի 2-րդ հոդվածով Օրենսգրքի 219.1-րդ հոդվածի 1-ին մասին կատարված հղումն անհրաժեշտ է վերանայել՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ հիշյալ մասում «169.16-րդ» բառեր առկա չեն:  6. Նախագծի հիմնավորմամբ ներկայացված վերլուծությունները և Նախագծով առաջարկվող կարգավորումները անհրաժեշտ է համապատասխանեցնել միմյանց՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ Նախագծին կից ներկայացված հիմնավորման համաձայն՝ *նախատեսված դրույթների ընդունմամբ Երևան քաղաքում փողոցային ստեղծագործական ելույթների կանոնակարգման լիազորությունները կվերապահվեն համայնքի ավագանուն, որը կսահմանի Երևան քաղաքում (****անհրաժեշտության դեպքում՝ քաղաքային բնակավայրերում****) փողոցային ստեղծագործական ելույթների* ***թույլտվության տրամադրման կարգը****,* մինչդեռ ներկայացված Նախագծերով նախատեսված են այլ կարգավորումներ: | **Ընդունվել Է և լրամշակվել, հաշվի առնելով «Երևան քաղաքում տեղական ինքակառավարման մասին» օրենքի 56.1-ին հոդվածի 1-ին մասով սահմանված «բացօթյա վայր» եզրույթը և «Մշակութային օրեսդրության հիմունքների մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածով սահմանված ստեղծագործական գործունեություն հասկացությունը:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:**  **Ընդունվել Է և լրամշակվել:** | |
| **6. ՀՀ Վարչապետի աշխատակազմի տարածքային զարգացման և շրջակա միջավայրի հարցերի վարչություն** | |  |
| **№ 02/12.63/29522-2022** |
| Նախագծի վերաբերյալ առկա են հետևյալ նկատառումները.   1. «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին», «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» օրենքների նախագծերով նախատեսվում է համայնքի ավագանուն վերապահել քաղաքային բնակավայրերի համար **բացօթյա վայրերում** (փողոց, մայթ, հրապարակ, այգի, պուրակ **և այլն**) **անհատների և խմբերի** կողմից **ստեղծագործական գործունեության (ելույթների)** իրականացման կարգ սահմանելու լիազորություն:   Միաժամանակ, «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի (այսուհետ՝ օրենսգիք) նախագծով նախատեսվում է **հանրային վայրերում** կամ **բացօթյա տարածքներում** ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը խախտելու համար կիրառել համապատասխան վարչական տույժի միջոց:  Վերոնշյալի ուսումնասիրության արդյունքում պարզ է դառնում, որ նախագծերի փաթեթով նախատեսվում է ավագանու կողմից սահմանել բացօթյա վայրերում անհատների և խմբերի կողմից **ստեղծագործական գործունեության (ելույթների)** իրականացման կարգ: Մինչդեռ, օրենսգրքով նախատեսվում է կիրառել վարչական տույժի միջոց **հանրային վայրերում** կամ բացօթյա **տարածքներում** ստեղծագործական ելույթների իրականացման կարգը խախտելու համար, ըստ էության, հանրային վայրը դիտարկելով որպես բացօթյա տարածք:  Ելնելով վերոնշյալից և հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նորմատիվ իրավական ակտի նորմը մեկնաբանվում է դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությամբ («Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 41-րդ հոդվածի), առաջարկում ենք քննարկել ավագանուն վերապահվող և դրա խախտման համար պատասխանատվության նորմ սահմանվող իրավակարգավորումների նույնականացման հնարավորության հարցը:  Բացի այդ, ավագանուն վերապահվող «բացօթյա վայրերում» համապատասխան կարգի սահմանման լիազորության ձևակերպումը իրավական որոշակիության տեսանկյունից խնդրահարույց է, քանի որ դրանց սպառիչ ցանկը չի ներկայացվել, որն էլ կարող է առաջացնել այլ մեկնաբանման հնարավորություն (օրինակ՝ մասնավորին պատկանող բացօթյա տարածքներ): Ուստի, առաջարկում ենք քննարկել նշված դրույթի ձևակերպման այնպիսի տարբերակ, որը զերծ կպահի մասնավորին պատկանող բացօթյա տարածքների վերաբերվող կարգավորումից:  Միաժամանակ՝ գտնում ենք, որ օրենսգրքով նախատեսված վարչական պատասխանատվության սուբյեկտների համար առաջարկվող կարգավորումների բովանդակությունից պարզ չէ թե ո՞վ է նորմի կիրառության իմաստով համարվելու կազմակերպիչ, ով՝ ղեկավար: | **1. Ընդունվել է:**  **Կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:**  **2. Չի ընդունվել:**  **«Բացօթյա վայր» հասկացությունը բացահայտված է («Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքի 56.1 հոդված, «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքի 39-րդ հոդված»):**  **3. Ընդունվել է ի գիտություն:**  **Նախագծերի փաթեթում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:** | |
| **7. ՀՀ Վարչապետի աշխատակազմի սոցիալական հարցերի վարչություն** | |  |
| **№ 02/12.63/29522-2022** |
| 1. ՀՀ կառավարության հավանությանը ներկայացված օրենքների նախագծերով առաջարկվող կարգավորումները, մեր կարծիքով, չեն համապատասխանում իրավական որոշակիության սկզբունքին։ Այսպես, «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» և «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքները առաջարկվում է լրացնել ավագանու կողմից բացօթյա վայրերում (փողոց, մայթ, հրապարակ, այգի, պուրակ և այլն) անհատների և խմբերի կողմից **ստեղծագործական գործունեության (ելույթների)** իրականացման կարգը սահմանելու վերաբերյալ դրույթներով, միաժամանակ՝ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում կատարվող լրացումով հանրային վայրերում կամ բացօթյա տարածքներում **ստեղծագործական ելույթների** իրականացման կարգը խախտելն առաջացնում է տուգանքի նշանակում։ «Մշակութային օրեսդրության հիմունքների մասին» օրենքի 6-րդ հոդվածով սահմանված է ստեղծագործական գործունեություն հասկացությունը, համաձայն որի **ստեղծագործական գործունեությունը՝** մշակութային արժեքների ստեղծումը և մեկնաբանումն է։ Նույն հոդվածում տրված է մշակութային արժեքների սահմանումը, համաձայն որի **մշակութային արժեքները՝** մշակույթի և արվեստի երկեր, գեղարվեստական ժողովրդական ստեղծագործություններ և արհեստներ, բանահյուսություն, բարոյագիտական և գեղագիտական գաղափարատիպեր (իդեալներ), վարվեցողության կանոններ և ձևեր, լեզուներ, բարբառներ և խոսվածքներ, ազգային ավանդույթներ և սովորույթներ, պատմաաշխարհագրական տեղանուններ, մշակութային գործունեության մասին գիտական հետազոտությունների արդյունքներ և մեթոդներ, մշակութային ժառանգության առարկաներ (օբյեկտներ) են։ Հետևաբար, ստեղծագործական գործունեությունն ավելի լայն հասկացություն է, քան միայն ելույթները, իսկ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում կատարվող լրացումով պատասխանատվություն է նախատեսվում հանրային վայրերում կամ բացօթյա տարածքներում **ստեղծագործական ելույթներ** իրականացնելու կարգը խախտելու համար: Առաջարկում ենք հստակեցնել։ Բացի այդ, Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքում առաջարկվող լրացմամբ գործնականում կարող է դժվարություններ առաջացնել «կազմակերպչի կամ ղեկավարի» նույնականացումը, երբ խոսքը վերաբերում է սիրողական (ինքնագործ) ստեղծագործական գործունեությանը։ 2. «Մշակութային օրենսդրության հիմունքների մասին» օրենքի 6-րդ գլխով նախատեսված են տեղական ինքնակառավարման մարմինների իրավասությունները մշակույթի ոլորտում։ Մասնավորապես՝ 24-րդ հոդվածը սահմանում է համայնքի ղեկավարի իրավասությունները մշակույթի ոլորտում, որոնց թվում՝ որպես կամավոր լիազորություն՝ ազգային արհեստների, ժողովրդական ստեղծագործության և գեղարվեստական ինքնագործունեության զարգացմանը աջակցելն է։ Կարծում ենք, որ առաջարկվող նախագծերի փաթեթի ընդունմամբ անհրաժեշտություն կառաջանա համապատասխան լրացում և/կամ փոփոխություն կատարել նաև «Մշակութային օրենսդրության հիմունքների մասին» օրենքում։ 3. Նախագծի հիմնավորման համաձայն անհատի կողմից հանրային վայրերում (բացօթյա տարածքներում) իրականացվող ստեղծագործական գործունեությունը կարող է լուրջ անհարմարություններ պատճառել այլ քաղաքացիներին: Նշված խնդիրը չի կանոնակարգվում Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքով, «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին», «Տեղական ինքնակառավարման մասին», «Առևտրի և ծառայությունների մասին» օրենքներով, այլ իրավական ակտերով: Ելույթների բնագավառի կանոնակարգման բացակայությունը հանգեցրել է մի իրավիճակի, երբ ցանկացած ելույթ իրականացնող անձ կամ խումբ առանց որևէ սահմանափակումների կարող է իրականացնել գործունեություն, որը կարող է **անհարմարություն պատճառել բնակիչներին և զբոսաշրջիկներին,** խոչընդոտել քաղաքացու հանգիստն ու ազատ ժամանցը կազմակերպելու իրավունքի իրացմանը, ինչպես նաև խաթարել բազմաբնակարան շենքերի **բնակիչների անդորրը**: Այդ կապակցությամբ, հաշվի առնելով ՀՀ Սահմանադրության 43-րդ հոդվածը, համաձայն որի յուրաքանչյուր ոք ունի գրական, գեղարվեստական, գիտական և տեխնիկական ստեղծագործության ազատություն, և «Մշակութային օրենսդրության հիմունքների մասին» օրենքի 10-րդ հոդվածը, համաձայն որի յուրաքանչյուր մարդ իրավունք ունի իրականացնելու ստեղծագործական գործունեություն և այդ իրավունքը կարող է իրականանալ նաև ոչ մասնագիտորեն (սիրողաբար), առաջարկում ենք նախագծերի փաթեթի հիմնավորման մեջ ներառել փաստարկված տեղեկատվություն, համաձայն որի գործող օրենսդրական կարգավորումների շրջանակներում հարցի լուծումը հնարավոր չէ։ Մասնավորապես՝ ներառել (առկայության դեպքում) ուսումնասիրության արդյունքներ, որոնք կներկայացնեն ՀՀ առողջապահության նախարարի 2002 թվականի մարտի 6-ի N 138 հրամանով հաստատված սանիտարական նորմերով, որոնք պարտադիր են ինչպես իրավաբանական, այնպես էլ ֆիզիկական անձնաց համար (5.5-րդ կետ, 4-րդ աղյուսակի 4-րդ կետ), սահմանված աղմուկի թույլատրելի մակարդակների բացօթյա վայրերում ստեղծագործական գործունեություն իրականացնողների կողմից խախտման կոնկրետ դեպքեր, ինչպես նաև ներկայացնել խնդրո առարկա ստեղծագործական գործունեություն իրականացնողների նկատմամբ Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ օրենսգրքի 180-րդ հոդվածով նախատեսված պատասխանատվության միջոցների կիրառման վերաբերյալ վիճակագրություն։ | **1. Ընդունվել է:**  **Նախագծերի փաթեթում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:**  **2. Չի ընդունվել.**  **«Մշակութային օրենսդրության հիմունքների մասին» օրենքում լրացում/փոփոխություն կատարելու անհրաժեշտություն չկա:**  **Նախագծով առաջարկվող կարգավորումների համատեքստում տեղական ինքնակառավարման մարմինների լիազորությունները նպատակահարմար է սահմանել տեղական ինքնակառավարման մարմինների լիազորությունները սահմանող հիմնական իրավական ակտում, այն է՝ «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում, ինչպես նաև «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում:**  **3. Չի ընդունվել.**  **Խնդիրը, ինչպես նշված է հիմնավորման մեջ, միայն աղմուկը չէ: Հստակեցված է, որ առանց կարգավորումների բացօթյա վայրերում ստեղծագործական, մշակութային գործունեության իրականացումը կարող է խոչընդոտել քաղաքացու ազատ ժամանցն ու հանգիստը կազմակերպելու իրավունքի իրացմանը: Բացի այդ, գործունեությունը կարող է կազմակերպվել Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքով և ՀՀ առողջապահության նախարարի 2002թ. մարտի 6-ի հ. 138 հրամանով հաստատված սանիտարական նորմերի պահպանմամբ, սակայն, խաթարելով միջավայրը, վայրի նշանակությունը, քաղաքացիների անդորրը:** | |
| **8. ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն** | |  |
| **№ 02/12.63/29522-2022** |
| 1. «Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» և «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքում լրացում կատարելու մասին» նախագծերով (այսուհետ՝ Նախագիծ) նախատեսվում է ավագանուն լիազորություն վերապահել սահմանելու *բացօթյա վայրերում* (փողոց, մայթ, հրապարակ, այգի, պուրակ *և այլն*) անհատների և խմբերի կողմից ստեղծագործական գործունեության (*ելույթների*) իրականացման կարգը: Սակայն հարկ է նշել, որ գործող օրենսդրությամբ բացահայտված չեն *բացօթյա վայր և ելույթ* հասկացությունները, ինչը խնդրահարույց է իրավական որոշակիության սկզբունքի տեսանկյունից: Մասնավորապես՝ որևէ իրավական նորմ չի կարող համարվել «օրենք», եթե ձևակերպված չէ բավարար աստիճանի հստակությամբ, որը թույլ կտա իրավաբանական և ֆիզիկական անձանց դրան համապատասխանեցնել իրենց վարքագիծը. նրանք պետք է հնարավորություն ունենան կանխատեսել այն հետևանքները, որոնք կարող է առաջացնել տվյալ գործողությունը (ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2008 թվականի մայիսի 13-ի ՍԴՈ-753 որոշում): Առաջարկվող կարգավորմամբ նախատեսված անորոշ ձևակերպումների պայմաններում համապատասխան սուբյեկտները հնարավորություն չեն ունենա իրենց վարքագիծը համապատասխանեցնել նախատեսվող պահանջներին, ուստի գտնում ենք՝ ասվածի համատեքստում առաջարկվող կարգավորումները վերանայման կարիք ունեն: 2. Նախագծով նախատեսվում է, որ ավագանին սահմանում է համապատասխան սուբյեկտների կողմից ստեղծագործական գործունեության (ելույթների) *իրականացման կարգը*: Սակայն գտնում ենք, որ նշված ձևակերպմամբ առաջարկվող դրույթը խնդրահարույց է Սահմանադրության 43-րդ հոդվածի համատեքստում: Միևնույն ժամանակ, նախագծի հիմնավորումների ուսումնասիրությունից պարզ է դառնում, որ նախագծի նպատակը հանրային բացօթյա վայրերում որոշակի գործունեություն իրականացնելու կարգի սահմանումն է և ոչ թե ստեղծագործելու կարգի սահմանումը, հետևաբար տվյալ կարգավորումները վերանայման կարիք ունեն: 3. «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքում լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի 1-ին հոդվածով պատասխանատվություն է նախատեսվում կազմակերպչի կամ ղեկավարի համար: Սակայն տվյալ սուբյեկտների շրջանակի ընտրությունը հիմնավորված չէ, քանի որ նախատեսված իրավախախտումը կարող է կատարվել նաև այն սուբյեկտների կողմից, ովքեր կազմակերպիչ կամ ղեկավար չեն, որի պայմաններում վերջիններս պատասխանատվության չեն ենթարկվելու: Միաժամանակ պարզ չէ, թե իրավախախտման կազմակերպիչը կամ ղեկավարը ինչպես են նույնականացվելու: | **1. Ընդունվել է մասնակի:**  **Նախագծերի փաթեթում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:**  **Միևնույն ժամանակ, հարկ է նկատի ունենալ, որ «Բացօթյա վայր» հասկացությունը բացահայտված է («Երևան քաղաքում տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքի 56.1 հոդված, «Տեղական ինքնակառավարման մասին» օրենքի 39-րդ հոդված»):**  **2. Ընդունվել է:**  **Նախագծերի փաթեթում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:**  **3. Ընդունվել է.**  **Նախագծերի փաթեթում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ:** | |