**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**««ՆՈՐՄԱՏԻՎ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԱԿՏԵՐԻ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1․ Արտաքին գործերի նախարարություն** | | | | **27.10.2022թ.** |
| **N 1111/49240-22** |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **2. Կրթության, գիտության, մշակույթի և սպորտի նախարարություն** | | | | **28.10.2022թ.** |
| **N 01/15.1/27246-2022** |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **3. Վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմինների աշխատանքների համակարգման գրասենյակ** | | | | **31.10.2022թ.** |
| **N 48/48.95/35610-2022** |
| Նախագծի 4-րդ հոդվածով առաջարկվում է գործող Օրենքի 3-րդ գլուխը լրացնել նոր՝ 8․1․-րդ հոդվածով, որի վերնագիրը կրում է *«Նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի` Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգումը»* անվանումը։ Այսինքն, այս ձևակերպումից բխում է, որ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգումն իրականացվելու է բոլոր նորմատիվ իրավական ակտերի նկատմամբ՝ առանց ոլորտային տարբերակման։  Մինչդեռ 8․1-րդ հոդվածի 1-ին մասից ենթադրվում է, որ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգումն իրականացվելու է Հայաստանի Հանրապետության` մի կողմից և Եվրոպական միության և ատոմային էներգիայի եվրոպական համայնքի ու դրանց անդամ պետությունների` մյուս կողմից, միջև Համապարփակ և ընդլայնված գործընկերության համաձայնագրի շրջանակներում նախատեսված օրենսդրության նկատմամբ։  Ուստի, առաջարկում եմ 8․1-րդ հոդվածի վերնագիրը համապատասխանեցնել հոդվածի բովանդակությանը։  Վերոգրյալի լույսի ներքո, հարկ եմ համարում նաև հավելել, որ Նախագծից պարզ չէ, թե Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգումը նորմատիվ իրավական ակտի շրջանառության ո՞ր փուլում պետք է ուղարկվի Ստուգման, արդյո՞ք բոլոր նորմատիվ իրավական ակտերն են ուղարկվելու Ստուգման, թե միայն ոլորտային։ | **Ընդունվել:**  Նախագծի նշված հոդվածները խմբագրվել են: | | | |
| **4. Արտակարգ իրավիճակների նախարարություն** | | | | **31.10.2022թ.** |
| **N 01/01.1/7498-2022** |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **5. Միջուկային անվտանգության կարգավորման կոմիտե** | | | | **31.10.2022թ.** |
| **N 01/610/1294-2022** |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **6. Մրցակցության պաշտպանության հանձնաժողով** | | **31.10.2022թ.** | | |
| **N ԳԳ/1388-2022** | | |
| 1. Նախագծով առաջարկվում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքը (այսուհետ նաև՝ Օրենք) լրացնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի՝ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգումը» 8.1-րդ հոդվածով (այսուհետ նաև՝ 8.1-րդ հոդված), որով սահմանված կարգավորումները հիմնականում վերարտադրում են նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի պետական–իրավական փորձաքննության (այսուհետ նաև՝ Փորձաքննություն) վերաբերյալ դրույթները։   Հաշվի առնելով նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի Փորձաքննության և Նախագծով առաջարկով Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգման (այսուհետ նաև՝ Ստուգում) գործընթացների նմանությունը՝ առաջարկում ենք քննարկման առարկա դարձնել նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի Ստուգման գործընթացը նորմատիվ իրավական ակտերի Փորձաքննության վերաբերյալ կարգավորումների շրջանակում դիտարկելու և Փորձաքննության բովանդակությունը ընդլայնելու վերաբերյալ հարցերը։ | **1.Ընդունվել է:**  Նախագիծը կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| 1. Նախագծի 8.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ *ստուգումն իրականացնում է նախարարությունը` սույն հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված բացատրական նշումի շրջանակներում նշված օրենսդրության առնչությամբ, որից հետո տրվում է եզրակացություն։ Նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծը Ստուգման նպատակով նախարարություն է ներկայացվում նախագիծը փորձաքննության ներկայացնելու հետ միաժամանակ։*   Հիշյալ հոդվածի մեկնաբանությունից հետևում է, որ նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի՝ Ստուգումն իրականացվում է միայն այն դեպքում, երբ տվյալ նորմատիվ իրավական ակտը ենթակա է Փորձաքննության։  Միևնույն ժամանակ հարկ է նկատել, որ Օրենքի «Փորձաքննության ոչ ենթակա նորմատիվ իրավական ակտերը» վերտառությամբ 7-րդ հոդվածով սահմանվում է նորմատիվ իրավական այն ակտերի ցանկը, որոնք ենթակա չեն Փորձաքննության։  Այսինքն՝ Նախագծի և Օրենքի տրամաբանությունից ստացվում է, որ նորմատիվ իրավական ակտերի՝ Փորձաքննության չենթարկվելու պայմաններում դրանք ենթակա չեն նաև Ստուգման։ Մինչդեռ, գործնականում հնարավոր են այնպիսի իրավիճակներ, որ Փորձաքննության ոչ ենթակա նորմատիվ իրավական ակտերի՝ Ստուգման անհրաժեշտությունը առկա լինի՝ դրանք Փորձաքննության չներկայացնելու անհրաժեշտության բացակայության պայմաններում։  Վերոնշյալի համատեքստում առաջարկում ենք քննարկման առարկա դարձնել Փորձաքննության ոչ ենթակա նորմատիվ իրավական ակտերի նկատմամբ Ստուգում իրականացնելու բացառություն ևս նախատեսելու կամ դրանք Ստուգման ներկայացնելու առանձնահատուկ կարգավորում նախատեսելու հետ կապված հարցերը։ | **2. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| 1. Նախագծի 8.1-րդ հոդվածի 8-րդ մասի համաձայն՝ *ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի վերաբերյալ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացություն տրամադրվելու դեպքում նախագիծը ենթակա չէ հրապարակման։*   Այսինքն՝ վերոնշյալ դրույթի մեկնաբանությունից հետևում է, որ նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի՝ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացության առկայության դեպքում նախագծի հետագա ընթացքը չի կարող ապահովվել, այդ թվում՝ ներկայացվել հրապարակման։  Միևնույն ժամանակ հարկ է նկատել, որ Հայաստանի Հանրապետության սահմանադրության 122-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ *ինքնավար մարմիններին օրենքով կարող է վերապահվել ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտեր ընդունելու իրավասություն,* իսկնույն հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ *ինքնավար մարմինների լիազորությունները, անկախության երաշխիքները, անդամներին ներկայացվող պահանջները և գործունեության կարգը սահմանվում են օրենքով:*  Վերոնշյալի համատեքստում գտնում ենք, որ խնդրո առարկա նորմի կիրառումն ինքնավար մարմինների դեպքում կարող է սահմանադրականության խնդիր առաջացնել, մասնավորապես՝ նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի՝ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացության առկայության դեպքում նախագծի հետագա ընթացքը չի կարող ապահովվել, որպիսի պայմաններում կարող է արգելակվել ինքնավար մարմինների լիազորությունների իրացումը։  Ընդ որում, այս խնդիրն առկա է նաև անկախ մարմինների առնչությամբ, որպես օրինակ՝ Բարձրագույն դատական խորհրդի դեպքում։  Պատահական չէ, որ Օրենքի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանվում է, որ *եթե ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի վերաբերյալ, բացառությամբ սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսվածների, տրվել է բացասական եզրակացություն, ապա համապատասխան ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտն ընդունելու իրավասություն ունեցող մարմինը փորձաքննությամբ հայտնաբերված թերությունները վերացնելուց հետո այն ընդունում և ուղարկում է պաշտոնական հրապարակման: Փորձաքննության բացասական եզրակացությանը չհամաձայնելու դեպքում ակտը կարող է ուղարկվել հրապարակման` գրավոր տեղյակ պահելով նախարարությանը:*  Այսինքն՝հիշյալ դրույթի մեկնաբանությունից ստացվում է, որ նույնիսկ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծի վերաբերյալ Փորձաքննությամբ բացասական եզրակացություն տրամադրելու պայմաններում դրանք կարող են ներկայացվել հրապարակման՝ Արդարադատության նախարարությանը գրավոր տեղյակ պահելու պայմանով։ Ընդ որում, Օրենքով Սահմանադրությանը կամ Օրենքի պահանջներին չհամապատասխանող և արդեն իսկ հրապարակված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտերի նկատմամբ նախատեսված է դատական վերահսկողության գործիք։  Մասնավորապես՝ Օրենքի 8-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ *Եթե նախարարությունը գտնում է, որ հրապարակված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտը չի համապատասխանում Սահմանադրության կամ սույն օրենքի պահանջներին, ապա դիմում է դատարան` սույն օրենքի պահանջների խախտմամբ ընդունված ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտն անվավեր ճանաչելու համար:* | 1. **Ընդունվել է:**   Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| **7. Առողջապահության նախարարություն** | | **01.11.2022թ.** | | |
| **N ԱԱ/11/26135-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **8. Ոստիկանություն** | | **01.11.2022թ.** | | |
| **N 1/2/95391-22** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **9. Պաշտպանության նախարարություն** | | **01.11.2022թ.** | | |
| **N ՊՆ/510/5205-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **10. Հեռուստատեսության և ռադիոյի հանձնաժողով** | | **01.11.2022թ.** | | |
| **N 01-783** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **11. Վիճակագրական կոմիտե** | | **01.11.2022թ.** | | |
| **N Ե/1587-22** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **12. Գլխավոր դատախազություն** | | **02.11.2022թ.** | | |
| **N 01/20.3/15574-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **13. Պետական վերահսկողական ծառայություն** | | **02.11.2022թ.** | | |
| **N Ե/1993-22** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **14.Կադաստրի կոմիտե** | | **02.11.2022թ.** | | |
| **N ՍԹ/12081-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **15. Ֆինանսների նախարարություն** | | **03.11.2022թ.** | | |
| **N 01/11-1/19187-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **16. Աշխատանքի և սոցիալական հարցերի նախարարություն** | | **03.11.2022թ.** | | |
| **N ՆՄ/ԳԽ/27789-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **17. Քննչական կոմիտե** | | **03.11.2022թ.** | | |
| **N 01/22/125127-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **18. Պետական եկամուտների կոմիտե** | | **03.11.2022թ.** | | |
| **N 01/3-4/79609-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **19. Ազգային անվտանգության ծառայություն** | | **03.11.2022թ.** | | |
| **N 11/1283** | | |
| 1․ 4-րդ հոդվածով լրացվող օրենքի 8․1 հոդվածի 6-րդ մասն անհրաժեշտ է վերանայել այն առումով, որ ոչ բոլոր նորմատիվ իրավական ակտերն են ներկայացվում Կառավարության քննարկմանը։ Բացի այդ, նույն հոդվածի 8-րդ մասում անհրաժեշտ է հստակեցնել նորմատիվ իրավական ակտը (նախագիծը) չհրապարակելու վերաբերյալ դրույթը, քանի որ բացասական եզրակացություն տրամադրելու դեպքում ենթադրվում է, որ նախագիծը չի կարող ընդունվել, հետևաբար՝ նաև հրապարակվել։ | 1. **ընդունվել է:**   Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| 2․ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 7-րդ հոդվածի անալոգիայով, առաջարկում ենք բացառություններ նախատեսել նաև նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի՝ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգման համար։ | **2. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| **20. Հակակոռուպցիոն կոմիտե** | | **03.11.2022թ.** | | |
| **N 18-10001գ-22** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **21. Միջազգային իրավական հարցերով ներկայացուցչի գրասենյակ** | | **04.11.2022թ.** | | |
| **N /64.7/36332-2022** | | |
| 1. Նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվող «մոտարկում» հասկացության ձևակերպումն իրավական որոշակիության տեսանկյունից ինքնին խնդրահարույց է, առավելապես, երբ այն դիտարկում ենք Նախագծի 4-րդ հոդվածով առաջարկվող կարգավորման համատեքստում:  Այսպես, «մոտարկում» հասկացությունն առաջարկվում է սահմանել որպես *միջազգային պայմանագրերով ստանձնած պարտավորությունների շրջանակում ներպետական օրենսդրության համապատասխանեցումը և ներդաշնակեցումն առանձին ոլորտներում տվյալ միջազգային պայմանագրով նախատեսված իրավական կարգավորումներին*: Այս առնչությամբ, նախ, ձևակերպման մեջ օգտագործված է «*ներպետական օրենսդրություն*» հասկացությունն այն դեպքում, երբ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի[[1]](#footnote-1) կարգավորման առարկան իր մեջ չի ընդգրկում **գործող օրենսդրության** համապատասխանեցման կամ ներդաշնակեցման որևէ ընթացակարգ կամ չի սահմանում որևէ կառուցակարգ. այն առավելապես պարունակում է նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի առնչությամբ իրավակարգավորումներ[[2]](#footnote-2): Հաջորդիվ, առաջարկվող «մոտարկում» հասկացության համատեքստում անհասկանալի է մնում, թե «*համապատասխանեցումը և հստակեցումն*» ինչ **գործընթաց է իրենից ենթադրում, ինչ եղանակով է իրականացվելու և ում կողմից**: Ճիշտ է, Նախագծի 4-րդ հոդվածով լրացվող Օրենքի 8.1 հոդվածով առաջարկվում է մոտարկման տարատեսակ, այն է ԵՄ օրենսդրության համապատասխանության ստուգման ընթացակարգը, սակայն սա միայն «մոտարկման» մասնավոր դրսևորում է, որը ենթադրում է միայն Եվրոպական միության օրենսդրության համապատասխանության ստուգման գործընթացը Հայաստանի Հանրապետության և Եվրոպական միության և ատոմային էներգետիկայի եվրոպական համայնքի ու դրանց անդամ պետությունների միջև Համապարփակ և ընդլայնված գործընկերության համաձայնագրով[[3]](#footnote-3) սահմանված ոլորտային օրենսդրության շրջանակում **նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի համապատասխանության ստուգումը**: Նման պայմաններում անհասկանալի է՝ (1) ինչու է «մոտարկում» հասկացության մեջ օգտագործվում «ներպետական օրենսդրություն» եզրույթը, երբ առաջարկվող 8.1 հոդվածը վերաբերում է իրավական ակտերի նախագծերին, իսկ Օրենքում օրենսդրության համապատասխանեցման իրականացման հետագա կառուցակարգերը բացակայում են, (2) արդյոք «մոտարկում» հասկացությունը պետք է լինի Օրենքի կարգավորման առարկա այն դեպքում, երբ այն առավել համապարփակ գործընթաց է ենթադրում՝ իր տիրույթում ընդգրկելով ինչպես գործող օրենսդրությունն, այնպես էլ նոր կազմվող նախագծերը:  Բացի այդ, Նախագծի 2-րդ և 4-րդ հոդվածով առաջարկվող կարգավորումների միջև բացակայում է ներքին օրգանական կապը: Մասնավորապես, Նախագծով «մոտարկում» հասկացությունը բացահայտված է որպես ՀՀ ներպետական օրենսդրության՝ առանձին ոլորտներում տվյալ միջազգային պայմանագրով նախատեսված իրավական կարգավորումներին համապատասխանեցում և ներդաշնակեցում: Թեև 2021 թվականի մարտին ուժի մեջ մտած CEPA-ն Հայաստանի Հանրապետության համար ինքնին համարվում է միջազգային պայմանագիր, սակայն արդյոք ԵՄ այն ոլորտային օրենքները, որին Հայաստանը պարտավորվել է մոտարկել իր օրենսդրությունը, նույնպես ինքնաբերաբար Հայաստանի Հանրապետության համար դառնում են միջազգային պայմանագրեր[[4]](#footnote-4): Օրինակ, ԵՄ եվրոպական հանձնաժողովի կողմից ընդունված բանաձևերը կամ հանձնարականներն արդյոք Հայաստանի համար միջազգային պայմանագրեր են համարվելու CEPA-ով ստանձնած պարտավորության համատեքստում:  Ի վերջո, կասկածի տակ է Օրենքում դրվագային փոփոխության կատարումն այնքանով, որքանով այդ փոփոխությունը պայմանավորված է կոնկրետ ժամանակավոր հանգամանքի, այս դեպքում CEPA-ի առկայությամբ: Չնայած 2021 թվականին ուժի մեջ մտած CEPA-ի գործողության ժամկետն անորոշ է, այդուհանդերձ չի բացառվում դրա գործողության վաղ դադարումը կամ նմանատիպ այլ համաձայնագրերի կնքումը: **Այս առնչությամբ, առաջարկում ենք վերանայել առաջարկվող կարգավորումը՝ այն դարձնելով առավել համակողմանի: Որպես տարբերակ, կարելի է քննարկել այսպես ասած «մոտարկման» գործընթացն իրավական ակտերի նախագծերի փորձաքննության գործընթացի շրջանակում դիտարկելու հարցը՝ լայնացնելով փորձաքաննության հասկացության շրջանակն առ այն, որ բացի Սահմանադրության և Օրենքի հետ համապատասխանությունը որոշելիս փորձաքննության ընթացքում, ըստ անհրաժեշտության, որոշվի նաև տվյալ նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի ԵՄ օրենսդրության հետ համապատասխանության հարցը: Այս մոտեցումը հնարավորություն կտա խուսափել դրվագային լուծումներից, և անհրաժեշտության դեպքում ԵՄ օրենսդրության հետ համապատասխանությունը որոշել նաև CEPA համաձայնագրից դուրս առաջարկվող ոլորտների օրենսդրության համար՝ ընդհանուր առմամբ նպաստելով ՀՀ ներպետական օրենսդրության կատարելագործմանը:** | **1. Մասամբ է ընդունվել**  1․ Նախագծի 2-րդ հոդվածով սահմանված «ներպետական օրենսդրության» հասկացության կիրառման հարցի վերաբերյալ, այն դեպքում երբ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի կարգավորման առարկան իր մեջ չի ընդգրկում **գործող օրենսդրության** համապատասխանեցման կամ ներդաշնակեցման որևէ ընթացակարգ կամ չի սահմանում որևէ կառուցակարգ. այն առավելապես պարունակում է նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի առնչությամբ իրավակարգավորումներ, անհրաժեշտ ենք համարում հայտնել հետևյալը․  Նախագծի համաձայն մոտարկում է համարվում նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծ մշակելու միջոցով միջազգային պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունների շրջանակում ներպետական օրենսդրության համապատասխանեցումն առանձին ոլորտներում տվյալ միջազգային պայմանագրով նախատեսված իրավական կարգավորումներին։  Ուստի ցանկացած դեպքում մոտարկումը իրականացվում է նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծ մշակելու միջոցով։ Հետևաբար սույն դեպքում կիրառելի են «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի՝ նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծ մշակման ընթացակարգերը։2․ Այն հարցադրումների վերաբերյալ, թե «*համապատասխանեցումը և հստակեցումն*» ինչ **գործընթաց է իրենից ենթադրում, ինչ եղանակով է իրականացվելու և ում կողմից**, հարկ է նշել, որ նախագծի համաձայն «համապատասխանեցումը» իրենից ներկայացնում է նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծ մշակելու գործընթաց, որն իրականացվում է նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծ մշակելու իրավասություն ունեցող մարմնի կողմից՝ համապատասխան միջազգային պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունների շրջանակներում, այլ կերպ՝ որպես մոտարկող մարմին կարող է հանդես գալ նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծ ներկայացնելու իրավասություն ունեցող ցանկացած մարմին: Նշվածի համատեքստում կարծում ենք, որ լրացուցիչ հստակեցման անհրաժեշտություն տվյալ դեպքում առկա չէ։  3․ Այն հարցադրման վերաբերյալ, համաձայն որի (1) ինչու է «մոտարկում» հասկացության մեջ օգտագործվում «ներպետական օրենսդրություն» եզրույթը, երբ առաջարկվող 8.1 հոդվածը վերաբերում է իրավական ակտերի նախագծերին, իսկ Օրենքում օրենսդրության համապատասխանեցման իրականացման հետագա կառուցակարգերը բացակայում են, (2) արդյոք «մոտարկում» հասկացությունը պետք է լինի Օրենքի կարգավորման առարկա այն դեպքում, երբ այն առավել համապարփակ գործընթաց է ենթադրում՝ իր տիրույթում ընդգրկելով ինչպես գործող օրենսդրությունն, այնպես էլ նոր կազմվող նախագծերը, ապա (1) հարկ է նշել, որ ներպետական օրենսդրության ցանկացած փոփոխություն իրականացվում է նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծ կազմելու միջոցով, հետևաբար մոտարկման գործընթացը իրականացվում է նույն ընթացակարգով։ (2) Նախագծով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» 1-ին հոդվածի 1-ին մասը լրամշակվել է և ընդլայնվել է օրենքի կարգավորման առարկան։  4․ Ի պատասխան այն նկատառմանը, որ օրենքում կատարվում է դրվագային փոփոխություն, անհրաժեշտ է նշել, որ նախագծով սահմանվել է մոտարկումը որպես հիմնական հասկացություն, ինչից բխում է, որ ոչ միայն ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում է նախատեսվում կատարել մոտարկում, այլև ըստ անհրաժեշտության օրենքով կարող են նախատեսվել մոտարկման այլ դեպքեր։ Ուստի, առաջարկվող կարգավորումը միտված է ներդնել ավելի ընդհանուր բնույթի հիմքեր, որոնց հիման վրա կարող են նախատեսվել առանձին կարգավորումներ:  5․ «Մոտարկման» գործընթացն իրավական ակտերի նախագծերի փորձաքննության գործընթացի շրջանակում դիտարկելու հարցի վերաբերյալ նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | | | |
| 2. Անդրադառնալով Նախագծով լրացվող Օրենքի 8.1 հոդվածի դրույթներին՝   * լրացվող հոդվածի 6-րդ մասում նախատեսվում է, որ եթե Արդարադատության նախարարությունը Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացություն է տրամադրում, ապա նախագիծը չի կարող ներկայացվել Կառավարության քննարկմանը: Ձևակերպումից առնվազն հասկանալի չէ՝ (1) բացասական եզրակացության տրամադրման դեպքում նախագիծն ում հայեցողությամբ չի ներկայացվում Կառավարության քննարկմանը, և որոնք են այդ հայեցողության շրջանակները, (2) արդյոք նախագիծը մշակող մարմինն իրավասու է լրամշակել նախագիծը` այն կրկին ներկայացնելով, և եթե այո, ապա ինչ ընթացակարգով: * Հիշյալ կարգավորման շրջանակում հարց է առաջանում նաև առ այն, եթե խնդրո առարկա նախագծի՝ ԵՄ օրենսդրության համապատասխանության վերաբերյալ Արդարադատության նախարարության կողմից տրվում է դրական եզրակացություն, սակայն այլ ոլորտային գերատեսչություններ, որոնք առավել դետալացված են տիրապետում հարցին, բացահայտում են նախագծի և ԵՄ օրենսդրության միջև էական հակասություններ: Նման պայմաններում՝ պարզ չէ արդյոք նախագիծը ներկայացվելու է Կառավարության քննարկմանը, թե ոչ: | 1. **Ընդունվել է:**   Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | | | |
| **22. Բարձր տեխնոլոգիական արդյունաբերության նախարարություն** | | **04.11.2022թ.** | | |
| **N 01/17․2/9318-2022** | | |
| 1․ Նախագծի հիմնավորման համաձայն՝ Նախագծով առաջարկվող կարգավորումները միտված են ապահովելու Հայաստանի Հանրապետության՝ մի կողմից, և Եվրոպական միության և ատոմային էներգիայի եվրոպական համայնքի ու դրանց անդամ պետությունների` մյուս կողմից, միջև «Համապարփակ և ընդլայնված գործընկերության համաձայնագրով» (այսուհետ՝ ՀԸԳՀ) նախատեսված պարտավորությունների կատարմանը, մասնավորապես՝ ***Հայաստանի Հանրապետությունը պարտավորություն է ստանձնել իր օրենսդրությունը մոտարկել Եվրոպական միության օրենսդրությանը***:  Նախագծի 2-րդ հոդվածով տրվել է «մոտարկում» հասկացության սահմանումը, որն իրենից ենթադրում է միջազգային պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունների շրջանակում **ներպետական օրենսդրության համապատասխանեցումը և ներդաշնակեցումը առանձին ոլորտներում տվյալ միջազգային պայմանագրով նախատեսված իրավական կարգավորումներին,** իսկ Նախագծի այլ հոդվածներով նկարագրվել է, թե Արդարադատության նախարարությունը ինչպես է իրականացնելու նախագծերի ԵՄ օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգումը:  Վերոգրյալի առնչությամբ հայտնում ենք, որ Նախագծով ներկայացված կարգավորումները խնդրահարույց են հետևյալ հիմնավորմամբ.  ա) Նախագծով «մոտարկում» հասկացության սահմանումից պարզ չէ, թե ներպետական օրենսդրության՝ «համապատասխանեցման կամ ներդաշնակեցման գնահատման գործընթացը» միջազգային պայմանագրով նախատեսված **ինչ իրավական ակտերի կամ կարգավորումների շրջանակ** է իր մեջ ներառելու, ավելին, եթե միջազգային պայմանագիր ասելով նկատի է ունեցվել նույն ՀԸԳՀ-ն, ապա ՀԸԳՀ-ում (դրա առանձին հոդվածներով) կամ առանձին ոլորտներին առնչվող հավելվածներում հստակ նշված չէ կոնկրետ ոլորտի իրավական ակտերի կամ կարգավորումների շրջանակը: Որպես օրինակ, նշենք, որ նույն «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 6-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ **պետական-իրավական փորձաքննությունն** իրականացվում է **Սահմանադրությանը և Օրենքին** նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի համապատասխանությունը որոշելու նպատակով: Հարկ է նշել, որ Նախագծով Օրենքում լրացվող 8.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ համապատասխանության ստուգումն իրականացվում է **Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման նպատակով,** ինչը նույնպես ընդհանրական է ձևակերպված: | **1. Ընդունվել է մասնակի:**  Մոտարկումն օրենքում գործածվող հիմնական հասկացությունն է և առավել ընդգրկուն է։ Ուստի մոտարկման սահմանմամբ «միջազգային պայմանագիր» նշելիս դիտարկվել է ոչ միայն ՀԸԳՀ-ն, այլ ցանկացած միջազգային պայմանագիր, որը ենթակա է մոտարկման։  Ինչ վերաբերում այն հարցին, թե ինչ իրավական ակտերի կամ կարգավորումների շրջանակ է ներառելու գործընթացը, նշենք, որ ՀԸԳՀ հավելվածներով հստակ նշվում են այն ոլորտները, որոնց ենթակա են մոտարկման նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերը։ Օրինակ՝ ՀԸԳՀ-ի 41-րդ, 44-րդ, 50-րդ, 56-րդ, 65-րդ, 83-րդ, 90-րդ, 361-րդ հոդվածներով Հայաստանի Հանրապետությունը պարտավորություն է ստանձնել իր օրենսդրությունը մոտարկել Եվրոպական միության օրենսդրությանը՝ նույն հոդվածներում նշված հավելվածներով սահմանված ոլորտներին համապատասխան։ | | | |
| 2․ Հարկ է ուշադրություն դարձնել, որ առանձին ոլորտներում ներկայումս ԵՄ օրենսդրության մոտարկման գործընթաց իրականացնում են տարբեր ձևաչափերով բանակցությունների, քննարկումների, երբեմն նաև խորհրդատվական կամ փորձագիտական աջակցության տրամադրման արդյունքում, և ոլորտային խնդիրներին, հարցերին լուծումներ գտնելու համար ԵՄ կիրառելի օրենսդրության ընտրությունը, դրան մոտարկումն իրականացվում է որոշակի փոխհամաձայնեցման գործընթացների վերջնարդյունքում: Հետևաբար, պարզ չէ, թե Նախագծի 4-րդ հոդվածով սահմանված կարգով ստուգման նպատակով նախագիծն Արդարադատության նախարարություն ներկայացվելուց տվյալ **նախագծի հիմնավորման մեջ** **բացատրական նշում** **կատարելով** (մոտարկման ենթակա իրավական ակտի վերնագիրը, համարը և ընդունման ամսաթիվը նշելը, պարզաբանում կամ մոտարկման անհրաժեշտության բացակայության վերաբերյալ բացատրություն տալը) բովանդակային առումով ինչպես է իրականացնելու այդ համապատասխանության ստուգումը, եթե շահագրգիռ գերատեսչությունն արդեն իսկ փոխհամաձայնեցրել է: Միևնույն ժամանակ Նախագծի 4-րդ հոդվածի 6-րդ մասում նշում է, որ մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացություն տրամադրվելու դեպքում նախագիծը չի կարող ներկայացվել Կառավարության քննարկմանը, ինչը նույնպես խնդրահարույց է այն առումով, որ ավերը նշված գործընթացները պետք է սկսել նորից: | **2. Մասամբ է ընդունվել**  Հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում Հայաստանի Հանրապետությունը իր օրենսդրությունը ԵՄ օրենսդրությանը մոտարկելու պարտավորություն է ստանձնել, առաջարկվող կարգավորումները նպատակ են հետապնդում մասնագիտացված փորձագետների կողմից ստուգելու նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի մոտարկման համապատասխանությունը նման անհրաժեշտության յուրաքանչյուր դեպքում, ինչը չի բացառում ԵՄ-ի կողմից նախագծերի մշակման ընթացքում տարբեր ձևաչափերով բանակցություններ, քննարկումներ կազմակերպելը և խորհրդատվական, փորձագիտական աջակցություն տրամադրելը։ Սակայն, նախատեսված մեկ գործընթացը չպետք է բացառի մյուսի անհրաժեշտությունը: | | | |
| 3․ Ներկայումս ներպետական օրենսդրության «մոտարկում» իրականացվում է ԵԱՏՄ շրջանակներում, ավելին Օրենքի 24-րդ հոդվածի համաձայն՝ Եվրասիական տնտեսական հանձնաժողովի նորմատիվ ակտերը «Եվրասիական տնտեսական միության մասին» միջազգային պայմանագրին համապատասխան, ՀՀ տարածքում ենթակա են **անմիջական կիրառության:** Դա նշանակում է, որ ԵԱՏՄ շրջանակներում՝ ներպետական օրենսդրության մոտարկման գործընթացի պարտադիրությունն առավել արդիական է՝ հաշվի առնելով նաև այդ ակտերի անմիջական կիրառման հնարավորությունը Հայաստանի Հանրապետությունում: Ավելին, եթե Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման գործընթացը ամրագրվում է Օրենքում, որը կարգավորումներ է նախատեսում նաև ԵԱՏՄ օրենսդրության և ներպետական օրենսդրության հարաբերակցության մասով, ապա Օրենքում նորմերի մրցակցության, հնարավոր ներքին հակասություններից խուսափելու համար անհրաժեշտ է Նախագծով կարգավորումներ նախատեսել, թե ներպետական օրենսդրության համապատասխանեցումը և ներդաշնակեցումը որ միջազգային պայմանագրով նախատեսված կարգավորումներին պետք է կատարվի կամ առաջնայնություն տրվի: | **3. Չի ընդունվել**  Առաջարկը նախագծով սահմանված կարգավորումներին վերաբերելի չէ: Մասնավորապես, նախագիծը վերաբերվում է Եվրոպական միության օրենսդրությանը նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի մոտարկմանը և պետական-իրավական փորձաքննության շրջանակներում դրա համապատասխանության որոշմանը, որոնց հասկացությունը և ընթացակարգը հստակ կարգավորվել է նախագծով, մինչդեռ առաջարկով անդրադարձ է կատարվում  Եվրասիական տնտեսական միության Եվրասիական տնտեսական հանձնաժողովի նորմատիվ իրավական բնույթի ակտերին, որոնք «Եվրասիական տնտեսական միության մասին» միջազգային պայմանագրին համապատասխան, Հայաստանի Հանրապետության տարածքում ենթակա են անմիջական կիրառության, ինչը մոտարկումից տարբերվող այլ ընթացակարգ է ենթադրում: | | | |
| **23. Շրջակա միջավայրի նախարարություն** | | **04.11.2022թ.** | | |
| **N 1/04.7/14410-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **24. Տարածքային կառավարման և ենթակառուցվածքների նախարարություն** | | **04.11.2022թ.** | | |
| **N ԳՍ/21.1/29870-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **25. Կոռուպցիայի կանխարգելման հանձնաժողով** | | **07.11.2022թ.** | | |
| **N 01/2675-2022** | | |
| 1. Նախագծի ընդունման հիմնավորմամբ հղում է կատարված,  մասնավորապես, 2021 թվականի մարտի 1-ից ուժի մեջ մտած Հայաստանի Հանրապետության՝ մի կողմից, և Եվրոպական միության և ատոմային էներգիայի եվրոպական համայնքի ու դրանց անդամ պետությունների մյուս կողմից, միջև «Համապարփակ և ընդլայնված գործընկերության համաձայնագրին» (այսուհետ՝ ՀԸԳՀ), որի 1-ին հոդվածի (g) նպատակի, 41-րդ, 44-րդ, 50-րդ, 56-րդ, 65-րդ, 83-րդ, 90-րդ, 361-րդ հոդվածների համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունը պարտավորություն է ստանձնել իր օրենսդրությունը մոտարկել Եվրոպական միության օրենսդրությանը, այն է՝ համապատասխանեցնել և ներդաշնակեցնել իր օրենսդրությունը ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում նախատեսված Եվրոպական միության օրենսդրությանը:  Նախագծի հիմնավորմամբ վկայակոչված են ՀԸԳՀ 41-րդ, 44-րդ, 50-րդ, 56-րդ, 65-րդ, 83-րդ, 90-րդ, 361-րդ հոդվածները, որոնց համաձայն, Հայաստանի Հանրապետությունը պետք է իրականացնի իր օրենսդրության մոտարկում Համաձայնագրի անբաժան մաս կազմող թիվ I, II, III, IV, V, VI, VII, ինչպես նաև XII Հավելվածներում նշված՝ Եվրոպական միության ակտերին ու միջազգային փաստաթղթերին՝ այդ Հավելվածների դրույթների համաձայն:  Վերոնշյալ Հավելվածներում սահմանված են կոնկրետ ոլորտներ, որոնք ընդգրկում են ճանապարհային փոխադրումներ, էլեկտրականություն, նավթ, շրջակա միջավայրի կառավարում և շրջակա միջավայրի ինտեգրում քաղաքականության այլ ոլորտներ, բնության պաշտպանություն, էլեկտրոնային հաղորդակցության ցանցեր և ծառայություններ, ինչպես նաև այլ ոլորտներ:  Ինչպես Նախագծով առաջարկվող փոփոխությունների և լրացումների, այնպես էլ հիմնավորման բովանդակությունից պարզ է դառնում, որ Նախագծի ընդունման անհրաժեշտությունը բացառապես բխում է ՀԸԳՀ 41-րդ, 44-րդ, 50-րդ, 56-րդ, 65-րդ,  83-րդ, 90-րդ, 361-րդ հոդվածներով Հայաստանի Հանրապետության ստանձնած պարտավորություններից՝ կոնկրետ ոլորտներում իր օրենսդրությունը մոտարկել Եվրոպական միության օրենսդրությանը: Մինչդեռ, Նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվող նոր լրացման համաձայն՝ «մոտարկում» հասկացությունը բնորոշվում է որպես միջազգային պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունների շրջանակում  ներպետական օրենսդրության համապատասխանեցումը և ներդաշնակեցումը առանձին ոլորտներում տվյալ միջազգային պայմանագրով նախատեսված իրավական կարգավորումներին:  Տվյալ դեպքում, առաջարկվում է Նախագծի 2-րդ հոդվածում առաջարկվող Օրենքի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասում լրացվող նոր՝ 11-րդ կետը վերաշարադրել այնպիսի բովանդակությամբ, որի միջոցով «մոտարկում» հասկացությունը սահմանվի որպես ՀԸԳՀ շրջանակներում Հայաստանի Հանրապետության համապատասխանեցում և ներդաշնակեցում Համաձայնագրով ոլորտներին առնչվող Եվրոպական միության օրենսդրությանը։ օրենսդրության նախատեսված օրենսդրությունը ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում նախատեսված Եվրոպական միության օրենսդրությանը։ | **1. Ընդունվել է:**  Անհրաժեշտ է նշել, որ մոտարկումն օրենքում գործածվող հիմնական հասկացությունն է և առավել ընդգրկուն է։ Ուստի մոտարկման սահմանմամբ «միջազգային պայմանագիր» նշելիս դիտարկվել է ոչ միայն ՀԸԳՀ-ն, այլ ցանկացած միջազգային պայմանագիր, որը ենթակա է մոտարկման։ | | | |
| 2. ՀԸԳՀ թիվ XII Հավելվածի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետությունը պարտավորվում է սահմանված ժամկետում աստիճանաբար մոտարկել իր օրենսդրությունը Եվրոպական միության հետևյալ օրենսդրությանը և միջազգային փաստաթղթերին, մասնավորապես, «Եվրոպական համայնքների ֆինանսական շահերի պաշտպանության մասին» 1995 թվականի հուլիսի 26-ի կոնվենցիայի (այսուհետ՝ Կոնվենցիա) շրջանակներում և դրույթներին համապատասխան:  Միաժամանակ, Հավելվածում մատնանշված են կոնվենցիայի կոնկրետ դրույթները, որոնք առնչվում են ձեռնարկությունների ղեկավարների քրեական պատասխանատվությանը, քրեական պատժամիջոցներին: Կոնվենցիայի արձանագրությամբ սահմանված է նաև «Ակտիվ կոռուպցիա» եզրույթը, որը նշանակում է դիտավորյալ գործողություն ցանկացած անձի կողմից, որն անմիջականորեն կամ միջնորդի միջոցով խոստանում է տալ կամ տալիս է ցանկացած տեսակի առավելություն որևէ պաշտոնատար անձի՝ իր կամ երրորդ կողմի համար, նրա պարտականությունների շրջանակում կամ գործառույթները կատարելիս իր պաշտոնեական պարտականությունների խախտմամբ որևէ գործողություն կատարելու կամ կատարելուց զերծ մնալու դիմաց, ինչի հետևանքով վնաս է հասցվում կամ կարող է վնաս հասցվել Եվրոպական միության ֆինանսական շահերին: Կոնվենցիայի արձանագրությամբ սահմանված «Պասիվ կոռուպցիա» եզրույթը նշանակում է դիտավորյալ գործողություն որևէ պաշտոնատար անձի կողմից, որն անմիջականորեն կամ միջնորդի միջոցով պահանջում կամ ստանում է ցանկացած տեսակի առավելություն՝ իր կամ երրորդ կողմի համար, կամ ընդունում է այդպիսի առավելության խոստում՝ իր պարտականությունների շրջանակում կամ գործառույթները կատարելիս իր պաշտոնեական պարտականությունների խախտմամբ որևէ գործողություն , կատարելու կամ կատարելուց զերծ մնալու դիմաց, ինչի հետևանքով վնաս է հասցվում կամ կարող է վնաս հասցվել Եվրոպական միության ֆինանսական շահերին:  Միաժամանակ, նույն արձանագրությամբ սահմանված «Շահերի բախում» հասկացությունը նշանակում է ցանկացած իրավիճակ, որը կարող է կասկածի տակ դնել անձնակազմի՝ «Միության ընդհանուր բյուջեի նկատմամբ կիրառելի ֆինանսական կանոնների մասին» Եվրոպական խորհրդարանի և Խորհրդի 2012 թվականի հոկտեմբերի 25-ի թիվ 966/2012 կանոնակարգի (ԵՄ, Եվրատոմ) 57-րդ հոդվածումսահմանված պատճառներով անկողմնակալ և օբյեկտիվորեն գործելու կարողությունը և Խորհրդի ուժը կորցրած ճանաչող կանոնակարգ (ԵՄ, Եվրատոմ) թիվ 1605/2002:  Տվյալ պարագայում, կոռուպցիայի և շահերի բախման հասկացությունների վերոնշյալ սահմանումները բովանդակային առումով չեն համապատասխանում Հանձնաժողովի կանխարգելիչ գործառույթից բխող իրավասություններին, այլ հիմնականում վերաբերում են փողերի լվացմանը, ակտիվ և պասիվ կոռուպցիայի արարքներին մասնակցելը և դրանք հրահրելը արդյունավետ, համաչափ և տարհամոզիչ քրեական պատժամիջոցներով պատժելի լինելուն:  Ելնելով վերոգրյալից, Հանձնաժողովի կարծիքով, ՀԸԳՀ թիվ XII Հավելվածի դրույթները բովանդակային առումով վերաբերելի չեն Հանձնաժողովի գործառույթներին, հետևաբար նաև՝ Նախագծով սահմանված Եվրոպական միության օրենսդրության մոտարկում ապահովելը։  Միաժամանակ, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ Նախագիծը կարծիքի է ներկայացվել միայն ինքնավար մարմիններին, իսկ Նախագծի հիմնավորման մեջ նշված ՀԸԳՀ համապատասխան Հավելվածներով նշված են մի շարք ոլորտներ, որոնց օրենսդրությունն անհրաժեշտ է մոտարկել Եվրոպական միության օրենսդրությանը, առաջարկվում է քննարկել Նախագիծը շահագրգիռ այլ մարմինների կարծիքին ևս ներկայացնելու անհարժեշտության հարցը։ | **2. Չի ընդունվել**  Դիտարկումը նախագծին վերաբերելի չէ։  Նշված դիտարկումները կարող են քննարկվել կոնկրետ նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի մշակման արդյունքում մոտարկման անհրաժեշտություն առաջանալու դեպքերում։ | | | |
| **26. Երևանի քաղաքապետարան** | | **07.11.2022թ.** | | |
| **N 01/119849-22** | | |
| 1. Նախագծի 2-րդ հոդվածով առաջարկվում է «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք) 2-րդ հոդվածի 1-ին մասը լրացնել նոր 11-րդ կետով՝ սահմանելով «մոտարկում» հասկացությունը, այն է՝ մոտարկումը միջազգային պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունների շրջանակում ներպետական օրենսդրության համապատասխանեցումը և ներդաշնակեցումն է առանձին ոլորտներում տվյալ միջազգային պայմանագրով նախատեսված իրավական կարգավորումներին, մինչդեռ այս առումով հարկ է նկատի ունենալ, որ Նախագծի 4-րդ հոդվածով Օրենքում լրացվող նոր 8.1-ին հոդվածում նշվում է նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի՝ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգման մասին:  Այս առումով նկատի ունենալով վերոգրյալն՝ առաջարկում ենք Նախագծի 2-րդ և 4-րդ հոդվածներում ամրագրված կարգավորումները համապատասխանեցնել միմյանց: | **1. Ընդունվել է մասնակի:**  Մոտարկումն օրենքում գործածվող հիմնական հասկացությունն է և առավել ընդգրկուն է։ Ուստի մոտարկման սահմանմամբ «միջազգային պայմանագիր» նշելիս դիտարկվել է ոչ միայն ՀԸԳՀ-ն, այլ ցանկացած միջազգային պայմանագիր, որը ենթակա է մոտարկման։ Իսկ առանձին հոդվածի՝ մասնավորապես 8․1-ի շրջանակներում կարգավորվել է ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում մոտարկում իրականացնելիս մոտարկման համապատասխանության որոշմանման հարցը։ | | | |
| 2. Նախագծի 4-րդ հոդվածով Օրենքում լրացվող նոր 8.1-ին հոդվածի 2-րդ և 8-րդ մասերով նախատեսվում է, որ ստուգումն իրականացնում է նախարարությունը` նույն հոդվածի 4-րդ մասով սահմանված բացատրական նշումի շրջանակներում նշված օրենսդրության առնչությամբ, որից հետո տրվում է եզրակացություն։ Նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծն ստուգման նպատակով նախարարություն է ներկայացվում նախագիծը փորձաքննության ներկայացնելու հետ միաժամանակ։ Ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի վերաբերյալ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացություն տրամադրվելու դեպքում նախագիծը ենթակա չէ հրապարակման։  Վերոգրյալ կարգավորումներից պարզ է դառնում, որ ստուգման արդյունքում տրվելու է եզրակացություն, և եթե նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի վերաբերյալ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ եզրակացությունը բացասական է լինելու, ապա նախագիծը ենթակա չի լինելու հրապարակման:  Այս առումով նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ նախագիծը մոտարկման է ներկայացվելու նախագիծը փորձաքննության ներկայացնելու հետ միաժամանակ՝ առաջարկում ենք Նախագծով առաջարկվող կարգավորումները դիտարկել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 8-րդ հոդվածի կարգավորումների համատեքստում: | 1. **Ընդունվել է:**   Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| **27. Մարդու իրավունքների պաշտպան** | | **08.11.2022թ.** | | |
| **N 01/01.3/5549-2022** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **28. Կենտրոնական բանկ** | | **09.11.2022թ.** | | |
| **N 15.1-06/0822-22** | | |
| 1․ Նախագծի 4-րդ հոդվածով լրացվող 8․1 հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն ՀՀ արդարադատության նախարարություն փորձաքննության ուղարկվող իրավական ակտերի նախագծերի հիմնավորման մեջ պետք է նշվեն Եվրոպական միության մոտարկման ենթակա օրենսդրությունը և մոտարկման վերաբերյալ պարզաբանում կամ մոտարկման անհրաժեշտության բացակայության վերաբերյալ բացատրությունը։  Այս դրույթի կապակցությամբ կարևոր ենք համարում նշել, որ «Համապարփակ և ընդլայնված գործընկերության համաձայնագրում» (այսուհետ՝ ՀԸԳՀ) չեն նախատեսվել ֆինանսական օրենսդրության ոլորտի կոնկրետ հրահանգներ կամ կանոնակարգեր, որոնց հետ մոտարկումը պետք է ապահովվի։ Փոխարենը ՀԸԳՀ 189-րդ հոդվածում ամրագրվել է, որ «*Ֆինանսական ծառայությունների կարգավորման դեպքում միջազգային լավագույն փորձի չափանիշներն ընդհանուր ուղենիշ են մասնավորապես այն առումով, թե ինչպես են դրանք իրականացվում Եվրոպական միությունում: Այդ համատեքստում, Հայաստանի Հանրապետությունը պետք է համապատասխան ձևով իրականացնի ֆինանսական ծառայությունների իր կարգավորումների մոտարկումը Եվրոպական միության օրենսդրությանը*»: Հետևաբար՝ Կենտրոնական բանկի կողմից ներկայացվող նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերով հնարավոր չի լինի մատնանշել ԵՄ կոնկրետ օրենսդրական ակտ, որի հետ պետք է ապահովվի մոտարկումը։ Միաժամանակ, ինչպես և բխում է ՀԸԳՀ նշված դրույթից, Կենտրոնական բանկը իր իրավաստեղծ աշխատանքներում մշտապես ուսումնասիրում և հաշվի է առնում Եվրոպական Միության ակտերի սկզբունքները և անդամ երկրների համապատասխան փորձը։  Այսպիսով՝ առաջարկում ենք նախագծում կատարել լրացում՝ նախատեսելով, որ այն դեպքերում, երբ ՀԸԳՀ–ում մոտարկման ենթակա ԵՄ իրավական ակտ նախատեսված չէ, ապա մշակող մարմինը այդ մասին նշվում է հիմնավորման մեջ և դա դիտարկվում է որպես մոտարկման անհրաժեշտության բացակայության բացատրություն։ | **1. Ընդունվել է մասնակի**  Նախագիծի նշված հոդվածը լրամշակվել է:  Նորմատիվ իրավական ակտի նախագծին կցվող հիմնավորումը ներառում է նաև բացատրական նշում, որը պետք է պարունակի ներկայացված նախագծի` նշված օրենսդրությանը մոտարկման վերաբերյալ պարզաբանում կամ մոտարկման անհրաժեշտության բացակայության վերաբերյալ բացատրություն:  Այսպիսով, նշված առաջարկն արդեն իսկ նախագծում ստացել է իրավական կարգավորում։ | | | |
| 2․ Նախագծի 4-րդ հոդվածով լրացվող 8․1 հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն, եթե ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից տրվում է մոտարկման վերաբերյալ բացասական եզրակացություն, ապա նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծը չի կարող ներկայացվել ՀՀ կառավարության քննարկմանը կամ հրապարակվել։ Այս առումով հասկանալի չէ, թե բացասական եզրակացության դեպքում ինչպիսի հետագա գործողություններ պետք է իրականացվեն նախագիծը մշակող մարմինների կողմից։ Նկատենք, որ իրավական փորձաքննության դեպքում փորձաքննության բացասական եզրակացությանը չհամաձայնելու դեպքում ակտը կարող է ուղարկվել հրապարակման, և պրակտիկայում հրապարակման ուղարկելիս ամփոփաթերթում ներկայացվում է մշակող մարմնի հիմնավորումը։ Առաջարկում ենք մոտարկման փորձաքննության դեպքում ևս նախատեսել այդպիսի կարգավորում։ | **2. Ընդունվել է:**  Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| **29. Քաղաքաշինության կոմիտե** | | **09.11.2022թ.** | | |
| **N 01/14.2/12181-2022** | | |
| 1․ «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքում լրացումներ և փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ ՀՀ քաղաքաշինության կոմիտեն առարկություններ չունի:  Միաժամանակ Նախագծի կարգավորումների համատեքստում կարևորվում են ակնկալվող արմատական այն փոփոխությունները, որոնք կվերաբերեն շենքերի և շինությունների նախագծմանը ներկայացվող հիմնական պահանջներին (նորմատիվատեխնիկական փաստաթղթերի, էներգախնայողության չափորոշիչների մշակմանն ու արդիականացմանը)՝ Ստանդարտացման Եվրոպական Կոմիտեի (CEN Comité Européen de Normalisation) կողմից մշակված Եվրոկոդերի կիրառմանը:  Հարկ է նշել, որ եվրոկոդերի ներմուծմամբ (տեղայնացման ընթացքում) կարող են ի հայտ գալ մի շարք խնդիրներ, որոնք կարգավորելու համար կառաջանա ոլորտային գերատեսչությունների (այդ թվում քաղաքաշինության բնագավառի լիազոր մարմնի) պատասխանատու ստորաբաժանումների աշխատակիցների, ինչպես նաև մասնագիտացված նախագծային կազմակերպությունների ներկայացուցիչների, արտոնագրված փորձագետների վերապատրաստման անհրաժեշտություն: | **1. Չի ընդունվել**  Առաջարկությունները դուրս են նախագծի կարգավորման առարկայի շրջանակներից: | | | |
| **30. Բարձրագույն դատական խորհուրդ** | | **10.11.2022թ.** | | |
| **N ԴԴ/607-22** | | |
| Դիտողություններ և առաջարկություններ չկան: | **Ընդունվել է** | | | |
| **31. Էկոնոմիկայի նախարարություն** | | | **21.11.2022թ.** | |
| **N 01/18839-2022** | |
| 1․ Նախագծի 2-րդ հոդվածում հստակեցնել «ներդաշնակեցումը» հասկացությունը և «մոտարկման» հասկացությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ․ «մոտարկում՝ միջազգային պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունների շրջանակում ներպետական օրենսդրության համապատասխանեցումը և մերձեցումը առանձին ոլորտներում տվյալ միջազգային պայմանագրով նախատեսված իրավական կարգավորումներին», քանի որ «մոտարկման» գործընթացի ներքո կատարվում է ազգային օրենսդրության վերլուծություն և մասամբ պահպանում, իսկ «ներդաշնակեցում» գործընթացը ենթադրում է ազգային օրենսդրության անհամապատասխանությունների ամբողջական փոփոխություն։ | **1. Ընդունվել է մասամբ**  Կարծում ենք, որ «ներդաշնակեցումն» իրենից ներկայացնում է ոչ թե անհամապատասխանությունների ամբողջական փոփոխություն, այլ մոտարկվող նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի համապատասխանեցում նախատեսված օրենսդրությանը, որն ուղղված է վերջինիս և մոտարկման ենթակա նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի միջև հակասություններից առավելագույնս խուսափելուն։  Բացի այդ, հարկ է նշել, որ «ներդաշնակեցում» տերմինը նախագծից հանվել է: | | | |
| 2․ Նախագծի 4-րդ հոդվածով լրացվող 8․1-ին հոդվածի 1-ին մասից հանել «սույն հոդվածում» բառերը։ | **2. Ընդունվել է:**  Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| 3․ Նախագծի 4-րդ հոդվածով լրացվող 8․1-ին հոդվածի 8-րդ մասում նախատեսել դրույթ նորմատիվ իրավական ակտի վերաբերյալ բացասական եզրակացություն տրամադրելու դեպքում նախագծի հետագա ընթացքի վերաբերյալ։ | **3. Ընդունվել է**  Կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ։ | | | |
| 4․ Նախագիծը համապատասխանեցնել «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքի 14-րդ հոդվածի պահանջներին։ | **4. Ընդունվել է**  Կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| **32. ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի պետաիրավական վարչություն** | | | **23.02.2023թ.** | |
| **Մ/15301-2023** | |
| 1. Նախ հարկ է նկատել, որ գործող օրենսդրական կարգավորումներով արդեն իսկ առկա են Արդարադատության նախարարության կողմից նորմատիվ բնույթի իրավական ակտերի պետական-իրավական փորձաքննություն իրականացնելու վերաբերյալ կանոնակարգումներ, որի շրջանակներում փորձաքննության առարկա են դառնում տարբեր հանգամանքներ, օրինակ՝ նախագծի Սահմանադրությանը համապատասխանությունը կամ իրավական տեխնիկայի վերաբերյալ հարցերը: Այս համատեքստում լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի այն հարցը, թե ինչու հնարավոր չէ մոտարկման նպատակով ստուգումը ներառել փորձաքննության շրջանակներում՝ որպես դրա բաղկացուցիչ մաս՝ հատկապես, հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ նշված գործընթացի մասով նախագծային կարգավորումներն էական մասով գրեթե նույնությամբ վերարտադրում են փորձաքննության վերաբերյալ դրույթները: | **1. Ընդունվել է:**  Նախագծի հիմնավորումը լրամշակվել է: | | | |
| 2. Նախագծային կարգավորումներից հետևում է, որ իրավական ակտերի նախագծերի՝ համապատասխան ստուգման ուղարկելու պատասխանատվությունը թողնվելու է ակտն ընդունելու իրավասություն ունեցող մարմնի, Կառավարության անդամի, Կառավարությանը կամ վարչապետին ենթակա մարմինների վրա: Մինչդեռ, պարզ չէ, թե որ դեպքում նշված մարմիններից կոնկրետ որն է կրելու ստուգման ուղարկելու պատասխանատվությունը: Օրինակ, վարչապետին ենթակա մարմնի կողմից մշակված Կառավարության ենթաօրենսդրական նորմատիվ ակտի նախագծի դեպքում ո՞ր մարմինն է, ի վերջո, այդ պարտավորությունը կրելու. Կառավարությունը՝ որպես վերևում նշված՝ ակտն ընդունելու իրավասություն ունեցող մարմին, թե նախագիծը ներկայացրած մարմինը՝ որպես վարչապետին ենթակա մարմին: | **2. Ընդունվել է:**  Նախագծի համապատասխան հոդվածները լրամշակվել են: | | | |
| 3. Նախագծի 4-րդ հոդվածով գործող օրենքում լրացվող 8.1-ին հոդվածով առաջարկվում է սահմանել, որ նախարարության կողմից Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացություն տրամադրվելու դեպքում նախագիծը չի կարող ներկայացվել Կառավարության քննարկմանը, իսկ այլ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի դեպքում՝ պաշտոնական հրապարակման։  Մինչդեռ, գործող օրենսդրական կարգավորումներով պետական-իրավական փորձաքննության արդյունքում անգամ ավելի լուրջ իրավական խնդիրներ հայտնաբերելու դեպքում (օրինակ՝ Սահմանադրության հետ հակասություն) նախագծերի հետագա ընթացքը չի արգելափակվում։ | 1. **Ընդունվել է:**   Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| **33.ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի իրավաբանական վարչություն** | | | **23.02.2023թ.** | |
| **Մ/15301-2023** | |
| 1. Նախագծով առաջարկվում է նախատեսել ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում նախատեսված Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգման կառուցակարգ: Մինչդեռ որոշակիացված չէ՝ նշված համաձայնագրի և ՀՀ վարչապետի 2019 թվականի հունիսի 1-ի N 666-Լ որոշման որ կետերից է բխում համապատասխանության *ստուգման միջոցով* մոտարկման իրականացումը:   Միևնույն ժամանակ, ՀՀ վարչապետի վերոնշյալ որոշման հավելվածների մի շարք կետերով նախատեսվում են ԵՄ օրենսդրության հետ գործող օրենսդրության մոտարկման վերաբերյալ միջոցառումներ՝ կատարման ժամկետներով: Սակայն մի շարք միջոցառումների կատարման ժամկետները լրացել են, որի պարագայում պարզ չէ, թե ինչպես է իրականացվել մոտարկման գործընթացը: | **1. Չի ընդունվել**  ՀՀ վարչապետի 2019 թվականի հունիսի 1-ի N 666-Լ որոշումը ուղղված է ՀԸԳՀ-ի կիրարկման ապահովմանը, ուստի դրա շրջանակներում սահմանվում են ՀՀ-ի այն իրավական ակտերի շրջանակը, որոնք ենթակա են մոտարկման ԵՄ իրավական ակտերին, սակայն մոտարկման ընթացակարգը այս որոշմամբ չի սահմանվում:  Փոխարենն առաջարկվում է Նախագծով սահմանել մոտարկման հասկացությունը և պետական-իրավական փորձաքննության շրջանակներում ՀԸԳՀ-ով նախատեսված՝ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության որոշման կառուցակարգը , ինչը նպատակ է հետապնդում ապահովել ամբողջական, արդյունավետ և պատշաճ մոտարկման ընթացակարգը: Այս կառուցակարգի ներդնումը բխում է արտասահմանյան երկրների լավագույն փորձի, Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման ուղեցույցների ուսումնասիրությունից, ինչպես նաև Եվրոպական միության փորձագետների հետ քննարկումներից: Մասնավորապես, Եվրոպական միության օրենսդրության մոտարկման գործնական ուղեցույցը, որպես մոտարկման գործընթացի վերջին փուլ նախատեսում է մոտարկված իրավական ակտերի ստուգումը (ex post control), որի շրջանակներում ստուգվում է մոտարկման ընտրված մակարդակը, մշակված իրավական ակտերի ամբողջական կամ մասնակի համապատասխանությունը ԵՄ այն ընտրված նորմերին, որոնց ենթակա է համապատասխանեցման մշակվող ակտը:[[5]](#footnote-5)  Եվրոպական միության կողմից Արդարադատության նախարությանը ներկայացված մոտարկման գործընթացի իրականացման մեթոդոլոգիայով ևս նշվում է, որ երբ մշակվող իրավական ակտի նախագիծը պատրաստ է, ուղարկվում է իրավաբանական բաժին, որը ստուգում է նախագիծը՝ ԵՄ մոտարկվող օրենսդրությանը նախագծի համապատասխանության և այլ գործող իրավական ակտերին չհակասելու կամ չխախտելու տեսանկյունից: Իդեալական սցենարի դեպքում պետք է իրականացվեն ex post հսկողություն օրենսդրության մշակման համար պատասխանատու ստորաբաժանման շրջանակներում՝ նախքան օրենքի նախագիծը կենտրոնական համակարգողին ներկայացնելը: Այնուամենայնիվ, փորձը ցույց է տալիս, որ առնվազն ԵՄ ասոցացման և ԵՄ-ին անդամակցող երկրներում ԵՄ օրենսդրության մոտարկման գնահատումը իրականացվում է մեկ կոնկրետ մարմնի շրջանակներում:[[6]](#footnote-6)  Միևնույն ժամանակ նշենք, որ սույն նախագծով պետական-իրավական փորձաքննության շրջանակներում ՀԸԳՀ-ով նախատեսված՝ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության որոշման նախատեսումը պայմանավորված է Փոխվարչապետ Մհեր Գրիգորյանի № 05/61.3/26525-2022 հանձնարականի կատարմամբ, ըստ որի՝ անհրաժեշտ է կազմել իրավական ակտի նախագիծ՝ համաձայն որի Արդարադատության նախարարությունը իրավական ակտերը ԵՄ օրենսդրության հետ համեմատելու և փորձաքննություն անցկացնելու գործառույթ կունենա:  Ինչ վերաբերում է Վարչապետի 2019 թվականի հունիսի 1-ի N 666-Լ որոշմամբ գործող օրենսդրության մոտարկման վերաբերյալ միջոցառումների կատարման ժամկետների լրանալուն, նշենք, որ դա վերաբերելի չէ սույն Նախագծին, քանի որ Նախագծով սահմանվում է մոտարկման հասկացությունը և պետական-իրավական փորձաքննության շրջանակներում Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության որոշման ընթացակարգը, իսկ Վարչապետի տվյալ որոշմամբ սահմանվում են այն իրավական ակտերի շրջանակը, որոնք ենթակա են մոտարկման: | | | |
| 1. Նախագծի 8.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում նախատեսված ԵՄ օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգումը իրականացվում է ԵՄ օրենսդրությանը մոտարկման ապահովման նպատակով: Մինչդեռ «ԵՄ օրենսդրություն» ձևակերպումից պարզ չէ՝ ինչ շրջանակ է այն ենթադրում՝ հաշվի առնելով, որ այն շատ ընդգրկուն հասկացություն է: | **2. Ընդունվել է:**  Նախագծի հիմնավորումը լրամշակվել է, ըստ որի`ՀԸԳՀ-ի համաձայն՝ ՀՀ-ն պարտավորություն է ստանձնել իր օրենսդրությունը մոտարկել առանձին ոլորտներում ՀԸԳՀ-ի I-VII և XII հավելվածներում նշված միջազգային փաստաթղթերին, Եվրոպական միության ինստիտուտների կողմից ընդունված իրավական ակտերին կամ դրանց առանձին դրույթներին: Սահմանադրական դատարանը, իր 2018 թվականի ՍԴՈ-1407 որոշմամբ մեկնաբանելով ՀԸԳՀ- ի նշված դրույթները, նշել է՝ *«Եվրոպական միության իրավական ակտերի մասով խոսքը վերաբերում է, մասնավորապես, Եվրոպական միության Խորհրդի, Խորհրդարանի, Հանձնաժողովի կողմից ընդունված հրահանգներին (դիրեկտիվներին), կանոնակարգերին, պատվիրակված կանոնակարգերին, որոշումներին»*, ուստի մոտարկումը պետք է իրականացվի ԵՄ վերոնշյալ իրավական ակտերին համապատասխանացնելու միջոցով: | | | |
| 1. Նախագծի 7-րդ կետի համաձայն՝ նախարարության կողմից ԵՄ օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացություն տրամադրվելու դեպքում նախագիծը չի կարող ներկայացվել Կառավարության քննարկմանը։ Սակայն հարկ է նկատի ունենալ, որ Կառավարության կառուցվածքի և գործունեության մասին օրենքի 9-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 4-րդ կետերի համաձայն՝ նախարարը ինքնուրույն մշակում և իրականացնում է կառավարության՝ նախարարությանը վերապահված գործունեության ոլորտի քաղաքականությունը, կառավարության քննարկմանն է ներկայացնում օրենքների և կառավարության որոշումների նախագծեր: Ասվածի համատեքստում գտնում ենք՝ կառավարության քննարկմանը նախագիծ ներկայացնելը եզրակացությամբ պայմանավորելը չի բխում նշված կարգավորման տրամաբանությունից: | 1. **Ընդունվել է:**   Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| **34. Միջազգային իրավական հարցերով ներկայացուցչի գրասենյակ** | | | **23.02.2023թ.** | |
| **Մ/15301-2023** | |
| Վերահաստատում ենք ««Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին օրենքում լրացումներ և փոփոխություններ» կատարելու մասին օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ ներկայացված մեր դիրքորոշման առաջին դիտարկումը՝ կապված մոտարկման ինստիտուտի ներդրման դրվագային փոփոխության հետ։ Ի պատասխան մեր դիտարկմանը՝ նշվել է հետևյալը․ *«նախագծով սահմանվել է մոտարկումը որպես հիմնական հասկացություն, ինչից բխում է, որ ոչ միայն ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում է նախատեսվում կատարել մոտարկում, այլև ըստ անհրաժեշտության օրենքով կարող են նախատեսվել մոտարկման այլ դեպքեր։ Ուստի, առաջարկվող կարգավորումը միտված է ներդնել ավելի ընդհանուր բնույթի հիմքեր, որոնց հիման վրա կարող են նախատեսվել առանձին կարգավորումներ»։* Պետք է նկատի ունենալ, որ չնայած Նախագծում մոտարկում հասկացությունը 2-րդ հոդվածում սահմանվել է որպես հիմնական հասկացություն, այդուհանդերձ 3-րդ գլխում, ի տարբերություն նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի կարգավորման ազդեցության գնահատման և փորձաքննության ինստիտուտների՝ մոտարկման համապատասխանության ստուգումը նախատեսված է բացառապես Համապարփակ և ընդլայնված գործընկերության համաձայնագրի շրջանակներում։ Կրկին չարժեզրկելով մոտարկման ինստիտուտի նշանակությունը՝ գտնում ենք, որ առավել նպատակահարմար է վերջինիս գործադրումը չկապել կոնկրետ պայմանագրի հետ՝ առավել ևս հստակ նշելով պայմանագրի անվանումը։  Միևնույն ժամանակ, հաշվի առնելով, որ Նախագծի վերախմբագրման արդյունքում «մոտարկում» եզրույթը ձևակերպվել է ոչ թե որպես «ներդաշնակեցման» գործընթաց, այլ «իրավական ակտի նախագիծ մշակելու միջոցով միջազգային պայմանագրով ստանձնած պարտավորությունների շրջանակում ներպետական օրենսդրության համապատասխանեցումը առանձին ոլորտներում տվյալ միջազգային պայմանագրով նախատեսված իրավական կարգավորումներին», այս պայմաններում հաշվի առնելով նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի Փորձաքննության և Նախագծով առաջարկով Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգման (այսուհետ նաև՝ Ստուգում) գործընթացների նմանությունը՝ առաջարկում ենք ևս մեկ անգամ քննարկման առարկա դարձնել նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերի Ստուգման գործընթացը նորմատիվ իրավական ակտերի Փորձաքննության վերաբերյալ կարգավորումների շրջանակում դիտարկելու և Փորձաքննության բովանդակությունը ընդլայնելու վերաբերյալ հարցերը։ | **Մասամբ է ընդունվել:**  Նախագծով տրվել է «մոտարկում» ընդհանրական հասկացությունը՝ որպես ընդհանուր բնույթի հիմք, որի հիման վրա կարող են նախատեսվել առանձին կարգավորումներ, և 3-րդ գլխում սահմանվել է միայն ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում ԵՄ օրենսդրության մոտարկման համապատասխանության որոշման կառուցակարգը, քանի որ ներկայումս Հայաստանի Հանրապետությունը միայն ՀԸԳՀ-ի շրջանակներում է պարտավորություն ստանձնել մոտարկել իր օրենսդրությունը այլ օրենսդրությանը, մասնավորապես՝ ԵՄ օրենսդրությանը, սակայն, չի բացառվում, որ հետագայում կարող են առաջանալ այնպիսի իրավիճակներ, որոնց արդյունքում ՀՀ-ն պարտավորություն ստանձնի մոտարկում իրականացնել՝ ՀՀ օրենսդրությունը այլ իրավական ակտերին համապատասխանացնելու նպատակով, որի հետ կապված կարող են նախատեսվել առանձին կարգավորումներ՝ «մոտարկում» ընդհանրական հասկացությանը համապատասխան: | | | |
| **35. ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմինների աշխատանքների համակարգման գրասենյակ** | | | **23.02.2023թ.** | |
| **Մ/15301-2023** | |
| 1)Նախագծի4-րդ հոդվածով լրացվող 8.1-րդ հոդվածի 4-րդ մասում սահմանված է դրույթ առ այն, որ նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծը **Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգման նպատակով** հիմնավորման հետ մեկտեղ ստուգման են ուղարկում ***համապատասխան ակտն ընդունելու իրավասություն ունեցող մարմինը կամ Կառավարության անդամը, ինչպես նաև Կառավարությանը և Վարչապետին ենթակա մարմինները:*** Ըստ այդմ, առաջարկում եմ նշված մասում նախատեսել դրույթ առ այն, որ ստուգման ուղարկելու լիազորություն ունի նաև այն մարմինը, որը շրջանառում է համապատասխան նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծը: Վերոգրյալ առաջարկությունը պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ նորմատիվ իրավական ակտ մշակելու և շրջանառելու, այդ թվում՝ ՀՀ արդարադատության նախարարություն փորձաքննության ուղարկելու լիազորություն ունի նաև, օրինակ, Վարչապետի աշխատակազմի տեսչական մարմինների աշխատանքների համակարգման գրասենյակը /այսուհետ՝ Գրասենյակ/, իսկ Նախագծով ամրագրված ձևակերպումը, կարծում եմ, բացառում է Գրասենյակի ղեկավարի կողմից նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի՝ ստուգման ուղարկելու հնարավորությունը, ինչը տրամաբանական չէ, քանի որ Նախագծի տրամաբանությամբ ստուգումն իրականացվելու է փորձաքննության հետ միաժամանակ: | **1․Ընդունվել է:**  Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| 2)Նախագծի4-րդ հոդվածով լրացվող 8.1-րդ հոդվածի 5-րդ մասը առաջարկում եմ խմբագրել՝ քանի որ սահմանված ձևակերպման մեկնաբանության արդյունքում /«հիմնավորումը ներառում է»/ ստացվում է, որ նախագծին կցվող ցանկացած հիմնավորում պետք է ներառի բացատրական նշում, այնինչ այն անհրաժեշտ է լինելու միայն այն պարագայում, եթե նախագիծը մշակվել է Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման նպատակով: | **2․Ընդունվել է**  Հոդվածը լրամշակվել է դիտարկման շրջանակներում սահմանված կարգավորումը առավել հստակեցնելու համար | | | |
| 3)Նախագծի 4-րդ հոդվածով լրացվող 8.1-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 2-րդ կետում առաջարկում եմ հստակեցնել, թե ինչ բովանդակություն պետք է ունենա պարզաբանումը, քանի որ պարզ չէ, թե հիմնավորումից զատ ինչ տեղեկություններ պետք է ներկայացվեն նախագծողի կողմից: | **3. Ընդունվել է**  Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: | | | |
| 4)Նախագծի 4-րդ հոդվածով լրացվող 8.1-րդ հոդվածի 5-րդ մասի 8-րդ կետով սահմանվում է դրույթ առ այն, որ ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտի նախագծի վերաբերյալ Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացություն տրամադրվելու դեպքում նախագիծը ենթակա չէ պաշտոնական հրապարակման։ Վերոգրյալ կարգավորումը, կարծում եմ, լրացուցիչ հիմնավորման կարիք ունի, քանի որ, ցանկացած պարագայում, եթե ստուգումը նախարարության կողմից իրականացվելու է փորձաքննության հետ միաժամանակ, իսկ Նախագծով սահմանվում է նաև, որ Նախարարության կողմից Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության վերաբերյալ բացասական եզրակացություն տրամադրվելու դեպքում նախագիծը չի կարող ներկայացվել Կառավարության քննարկմանը՝ ապա անհասկանալի է, թե ինչպես կարող է դեռևս Կառավարության հավանությանը չարժանացած ենթաօրենսդրական նորմատիվ իրավական ակտը հրապարակվել: Միաժամանակ, ամփոփելով վերոգրյալը՝ կարծում եմ, որ Նախագծից այնուամենայնիվ պարզ չէ, թե արդյոք մշակվող բոլոր նորմատիվ իրավական ակտերի նախագծերն են ենթարկվելու ստուգման՝ Եվրոպական միության օրենսդրությանը համապատասխանության մասով, թե միայն այն նախագծերը, որոնց մշակման նպատակը /հիմնավորումը/ հանդիսանալու է Եվրոպական միության օրենսդրությանը ՀՀ օրենսդրության մոտարկումը: | **4․Ընդունվել է:**  Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
| **36. ՀՀ կենտրոնական բանկ** | | | **28.02.2023թ.** | |
| **15.1-07/164-23** | |
| 1. Ուսումնասիրելով 13․02․2023-ին e-draft.am կայքում տեղադրված ««Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» օրենքում լրացումներ և փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքի լրամշակված նախագիծը (այսուհետ՝ Նախագիծ) Հայաստանի Հանրապետության կենտրոնական բանկը վերահաստատում է 09.11.2022 թիվ 15.1-06/0822-22 գրությամբ ներկայացված դիտարկումը հետևյալի մասին։  Այսպես՝ Նախագծում պահպանվել է այն դրույթը, ըստ որի եթե ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից տրվում է Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման վերաբերյալ բացասական եզրակացություն, ապա նորմատիվ իրավական ակտի նախագիծը չի կարող ներկայացվել Կառավարության քննարկմանը կամ հրապարակվել։ Միաժամանակ, կատարվել է լրացում, ըստ որի բացասական եզրակացության դեպքում նորմատիվ իրավական ակտը մշակող մարմինը կրկին կարող է ներկայացնել այն Եվրոպական միության օրենսդրությանը մոտարկման համապատասխանության ստուգման։  Կարծում ենք, որ առաջարկվող կարգավորումը անկատար է, քանի որ կրկնակի ստուգման դեպքում ևս հավանական է բացասական եզրակացության տրամադրումը։ Արդյունքում՝ մշակող մարմինը, որի մասնագիտական կարծիքով մոտարկումն ապահովված է, կարող է հանդիպել անհաղթահարելի խոչընդոտի։  Հետևաբար՝ կրկին առաջարկում ենք իրավական փորձաքննության համանմանությամբ նախատեսել, որ եթե մշակող մարմինը համաձայն չէ բացասական եզրակացությանը, կարող է ակտն ուղարկել հրապարակման՝ ամփոփաթերթում ներկայացնելով իր հիմնավորումը։ | **1. Ընդունվել է:**  Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն։ | | | |
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2. Տե՛ս Օրենքի 1-ին հոդվածը: [↑](#footnote-ref-2)
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