**ԱՄՓՈՓԱԹԵՐԹ**

**«Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի վերաբերյալ առաջարկությունների**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **հ/հ** | **Առարկության, առաջարկության հեղինակը, Գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** | **Կատարված փոփոխությունը** |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
| 1. | ՀՀ հատուկ քննչական ծառայություն13-11-2019 թվականի թիվ 18-9979գ-19 գրություն | «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ ՀՀ հատուկ քննչական ծառայության նկատառումները հանգում են հետևյալին.Նախագծով առաջարկվում է խափանման միջոցներին վերաբերող քրեադատավարական մի շարք նորմերում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու միջոցով Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի կարգավորումները համապատասխանեցնել ՀՀ սահմանադրական դատարանի՝ թիվ ՍԴՈ-1480 որոշմամբ արտահայտած իրավական դիրքորոշումներին:Նախագծի 3-րդ հոդվածում ամրագրված 137-րդ հոդվածի 4-րդ մասի համաձայն՝ մինչև անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելը դատարանը **լուծում է** մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հասնելու հնարավորության հարցը:Համանման կարգավորում նախատեսված է նաև Նախագծի 5-րդ հոդվածում տեղ գտած 139-րդ հոդվածի 2-րդ մասում, համաձայն որի՝ մինչև մեղադրյալին կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելը դատարանը **լուծում է** մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հասնելու հնարավորության հարցը:Նշված կարգավորումներից, սակայն, հասկանալի չէ, թե ինչ է ենթադրում դատարանը **լուծում է** մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հասնելու հնարավորության հարցը ձևակերպումը:Մասնավորապես, պարզ չէ, թե նշյալ կարգավորման պայմաններում դատարանը կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու միջնորդությունը քննարկելիս ինչպիսի եղանակով է *լուծելու* այլընտրանքային խափանման միջոցի ընտրության հարցը, եթե գտնում է, որ բացակայում է կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետի երկարացման անհրաժեշտությունը:Բանն այն է, որ Նախագծի քննարկվող նորմի ձևակերպման պայմաններում անհասկանալի է, թե արդյո՞ք դատարանը ինքն է որոշում կայացնելու այլընտրանքային խափանման միջոց ընտրելու մասին, թե այդ լիազորությունը վերապահվելու է բացառապես վարույթն իրականացնող մարմնին:Ուստի, իրավական որոշակիության ապահովման հրամայականով պայմանավորված՝ կարծում ենք, որ նշյալ նորմում անհրաժեշտ է սահմանել, թե որ սուբյեկտներն են օժտված այլընտրանքային խափանման միջոց ընտրելու մասին որոշում կայացնելու իրավասությամբ այն պարագայում, երբ դատարանը կհանգի եզրակացության, որ մեղադրյալի նկատմամբ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակների կատարումը կարող է ապահովվել այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ:  | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
| 2. | ՀՀ ֆինանսների նախարարություն14-11-2019 թվականի թիվ 01/11-4/18806-2019 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | --- |
| 3. | ՀՀ ազգային անվտանգության ծառայություն15-11-2019 թվականի թիվ 11/1128 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | --- |
| 4. | ՀՀ անվտանգության խորհուրդ18-11-2019 թվականի թիվ //51803-2019 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | --- |
| 5. | ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտե19-11-2019 թվականի թիվ 01/11-1/72536-2019 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | --- |
| 6. | ՀՀ ոստիկանություն20-11-2019 թվականի թիվ 01/24/28758-19 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | --- |
| 7. | ՀՀ քննչական կոմիտե20-11-2019 թվականի թիվ 01/22/14608-19 գրություն | «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ առկա են հետևյալ առաջարկությունները.1. Ընդհանուր առմամբ դրական գնահատելով Նախագծով կատարվելիք փոփոխությունները և միաժամանակ ելնելով դրանց տրամաբանական հետևողականությունն ու համակարգային ւսմբողջականությունն ապահովելու անհրաժեշտությունից' նախևառաջ, կարծում ենք, որ այն ունի որոշակի լրամշակման կարիք, մասնավորապես' հարկ է դրանում ներառել նաև կալանավորման կամ գրավի ինստիտուտներին վերաբերող քրեադատավարական մի շարք այլ նորմերի փոփոխման ու լրացման վերաբերյալ դրույթներ: Օրինակ' ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 141-րդ հոդվածի 11-րդ և 12-րդ կետերը, 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետը, 285-րդ հոդվածի 7-րդ մասը ևս ունեն ամբողջութամբ նորովի շարադրման կարիք, որպեսզի ակնկալվող փոփոխությունները լինեն լիարժեք և վերջնական, այլ ոչ թե հատվածական և դրվագային: 1) Այսպես, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 141-րդ հոդվածի 11-րդ և 12-րդ կետերը հարկ է շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.«11) ապահովել այն անձանց ծանոթացումը կալանավորման և սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ, 4-րդ և 5-րդ կետերով նախատեսված խափանման միջոցներ նշանակելու մասին որոշումներին, որոնք ցանկություն են հայտնել գրավ մուծելով կամ երաշխավորությամբ մեղադրյալին ազատել կալանքից.12) կալանքից անմիջապես ազատել անձին, որի ազատման համար սույն հոդվածի 11-րդ կետով նախատեսված գործողությունը կատարված է:»:2) Նույն օրենսգրքի 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի 6-րդ կետը հարկ է շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.«6) սույն օրենսգրքի 137-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և 139-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված դեպքերում այլ խափանման միջոցի կիրառման հնարավորության հարցը լուծելու և այն բավարարելու պարագայում' կատարված է սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-րդ, 4-րդ և 5-րդ կետերով նախատեսված խափանման միջոցի կիրառման համար անհրաժեշտ գործողությունը:»:3) Նույն օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 7-րդ մասը հարկ է կա'մ ուժը կորցրած ճանաչել, կա'մ վերաձևակերպել, մասնավորապես՝ շարադրելով հետևյալ խմբագրությամբ.«7. Որպես խափանման միջոց կալանքը ընտրելիս կամ դրա ժամկետը երկարացնելիս դատարանի կողմից այլ խափանման միջոց կիրառելու հնարավորության հարցը լուծելու և բավարարելու պարագայում այդ մասին որոշում կայացնելու դեպքում մեղադրյալը մնում էկալանքի տակ, քանի դեռ համապատասխան խափանման միջոցի կիրառման համար անհրաժեշտ գործողությունը կատարված չէ:»:4) Միևնույն ժամանակ, հարկ ենք համարում վկայակոչել թիվ ՏԴ/0052/06/14 գործով ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի կողմից 2015թ. հունիսի 5-ին կայացված որոշման շրջանակներում արտահայտված իրավական դիրքորոշումն առ այն, որ «բոլոր այն դեպքերում, երբ ի հայտ են գալիս կալանավորումը հիմնավորող նոր հանգամանքներ, վարույթն իրականացնող մարմինը կարող է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 6-րդ մասովսահմանված կարգով դիմել առաջին ատյանի դատարան, այլ ոչ թե վերաքննիչ բողոք ներկայացնել: Ընդ որում, նշված նորմի իմաստով որպես նոր հանգամանք կարող է հանդիսանալ ոչ միայն կալանավորման սկզբնական միջնորդության մեջ չնշված, առաջին ատյանի դատարանում քննության առարկա չդարձած ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 135-րդ հոդվածում թվարկված կալանավորման նոր հիմքի առաջացումը, այլև սկզբնական միջնորդությամբ ներկայացված, առաջին ատյանի դատարանում արդեն իսկհետազոտված հիմքի առկայությունը հավաստող նոր նյութերի ու տվյալների երևան գալը»(ընդգծումը մերն է): Ելնելով նմանօրինակ դիրքորոշման կենսագործման անհրաժեշտությունից՝ կարծում ենք, որ նշված տրամաբանությանըհամապատասխանեցնելու նպատակով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 6-րդ մասն անհրաժեշտ է շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.«6. Տվյալ խափանման միջոցն ընտրելու նպատակով հարուցված միջնորդությունը դատավորի կողմից մերժելու մասին որոշումից հետո նույն գործով նույն անձին կալանավորելու միջնորդությամբ կրկին դատարան դիմելը հնարավոր է միայն կալանավորումը հիմնավորող նոր հանգամանքների ի հայտ գալու' կալանավորման սկզբնական միջնորդության մեջ չնշված, առաջին ատյանի դատարանում քննության առարկա չդարձած սույն օրենսգրքի 135-րդ հոդվածում թվարկված կալանավորման նոր հիմքի առաջացման, ինչպես նաև սկզբնական միջնորդությամբ ներկայացված, առաջին ատյանի դատարանում արդեն իսկ հետազոտված հիմքի առկայությունը հավաստող նոր նյութերի ու տվյալների երևան գալու դեպքերում:»:2. Նախագծի 8-րդ հոդվածի 2-րդ մասով փոփոխվող 151-րդ հոդվածի 3-րդ մասի առաջին նախադասությունում «մինչդատական» բառը փոխարինել «դատական» բառով՝ քանի որ խոսքը գնում է դատական վարույթի մասին, իսկ մինչդատական վարույթում խափանման միջոցի փոփոխման վերաբերյալ իրավակարգավորումը նախատեսված է նույն նորմի երկրորդ նախադասությունում:   | 1.Ընդունվել է մասնակի: 2. Ընդունվել է մասնակի: | 1. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: Ինչ վերաբերում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 6-րդ մասին, ապա հարկ է նշել, որ նշված նորմի ներկայիս խմբագրության՝ իրավակիրառ պրակտիկայում խնդիրներ առաջացնելու վերաբերյալ տվյալները բացակայում են, հետևաբար անհրաժեշտ է այն թողնել անփոփոխ:

2. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն և առաջարկվում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 151-րդ հոդվածի 3-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.«3. Կալանավորման ձևով դատարանի ընտրած խափանման միջոցը կարող է փոփոխվել և վերացվել դատարանի կողմից, իսկ քրեական գործով մինչդատական վարույթում` նաև դատախազի կողմից:Դատարանի կողմից ընտրված սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-7-րդ կետերով նախատեսված խափանման միջոցները քրեական գործով մինչդատական վարույթում կարող են վերացվել դատախազի կողմից:»»: |
| 8. | ՀՀ գլխավոր դատախազություն29-11-2019 թվականի թիվ 04/20/16561-19 գրություն | Ստորև ներկայացվում են ՀՀ դատախազության դիտողություններն ու առաջարկությունները «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» օրենքի նախագծի (այսուհետ՝ Նախագիծ) վերաբերյալ.1. Մինչ Նախագծով առաջարկվող փոփոխություններին և լրացումներին անդրադառնալը, հարկ ենք համարում Նախագծի հեղինակների ուշադրությունը հրավիրել նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի (այսուհետ՝ Օրենսգիրք) 135-րդ հոդվածի 2-րդ մասի գործող խմբագրությանը, որի համաձայն՝ *«Կալանավորումը մեղադրյալի նկատմամբ կարող է կիրառվել միայն այն դեպքում, երբ կա հիմնավոր կասկած, որ նա կատարել է այնպիսի հանցանք, որի համար նախատեսվող ազատազրկման ձևով պատժի առավելագույն ժամկետը մեկ տարուց ավելի է,* ***և***[ընդգծումը մերն է] *կան բավարար հիմքեր ենթադրելու, որ մեղադրյալը կարող է կատարել սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված որևէ գործողություն:»*: Գործող խմբագրությամբ նշված նորմն ուժի մեջ է 2018 թվականի ապրիլի 8-ից և արդեն իսկ իրավակիրառ պրակտիկայում առաջացնում է որոշակի խնդիրներ: Խնդիրը կայանում է նրանում, որ նախկինում գործող խմբագրությամբ նշված նորմը սահմանում էր, որ *«Կալանավորումը և դրա այլընտրանքային խափանման միջոցը մեղադրյալի նկատմամբ կարող են կիրառվել միայն այնպիսի հանցագործության համար, որի համար նախատեսվող ազատազրկման ձևով պատժի առավելագույն ժամկետը մեկ տարուց ավելի է,* ***կամ*** [ընդգծումը մերն է]  *բավարար հիմքեր կան ենթադրելու, որ մեղադրյալը կարող է կատարել սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված գործողությունները:»*: 23.03.2018թ. «ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՕ-211-Ն օրենքի ընդունմամբ «կամ» շաղկապը փոխարինվեց «և»-ով, որի պայմաններում «Նորմատիվ-իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի համաձայն՝ անհրաժեշտ է երկու պայմանների միաժամանակյա առկայությունը անձի կալանավորման հարցը քննարկման առարկա դարձնելու համար: Մինչդեռ պրակտիկայում բազմաթիվ են դեպքերը, երբ ծանրակշիռ հիմնավորմամբ և փաստական տվյալների ներկայացմամբ անձի նկատմամբ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 135-րդ հոդվածի 1-րդ մասով նախատեսված հիմքերի առկայության դեպքում, **մինչև մեկ տարի** ազատազրկում նախատեսող հոդվածներով որպես խափանման միջոց կալանավորման կիրառումն անհրաժեշտություն է: Մասնավորապես, անձը կատարել է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված հանցագործություն և նրա նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրվել ստորագրությունը չհեռանալու մասին, սակայն պարզվել է, որ նախաքննության ընթացքում նույն անձը մեղադրյալի կարգավիճակում, արդեն իսկ խափանման միջոց ընտրված լինելու պայմաններում, խախտելով դրա պայմանները, ևս 12 դրվագ կատարել է ՀՀ քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված հանցագործություն:

Կամ, օրինակ, մեղադրյալն այլ անձի ՄԻԱՎ-ի հարուցիչով վարակելու վտանգի է ենթարկել և նախաքննության ընթացքում խափանման միջոց ընտրված լինելու պարագայում, շարունակում է անկանոն սեռական հարաբերություններ ունենալ տարբեր անձանց հետ:Նույն իրավիճակը հնարավոր է նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքով նախատեսված մի շարք այլ հանցակազմերի պարագայում, օրինակ՝ 258-րդ հոդվածի 1-ին մասի, 331-րդ հոդվածի և մի շարք այլ հոդվածներով նախատեսված հանցագործություների պարագայում: Նշված խնդիրներից խուսափելու նպատակով առաջարկում ենք Օրենսգրքի 135-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝*«Կալանավորումը մեղադրյալի նկատմամբ կարող է կիրառվել միայն այն դեպքում, երբ կա հիմնավոր կասկած, որ նա կատարել է այնպիսի հանցանք, որի համար նախատեսված է պատիժ ազատազրկման ձևով, և կան բավարար հիմքեր ենթադրելու****,*** *որ մեղադրյալը կարող է կատարել սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված որևէ գործողություն: Այն դեպքում երբ առկա է հիմնավոր կասկած, որ անձը կատարել է այնպիսի հանցանք, որի համար նախատեսված ազատազրկման ձևով պատիժը մեկ տարուց ոչ ավելի է, ապա կալանավորումն որպես խափանման միջոց կարող է ընտրվել միայն բացառիկ դեպքերում՝ եթե անձն արդեն իսկ կատարել սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքներից մեկը կամ մի քանիսը:»:*1. ՀՀ սահմանադրական դատարանի թիվ ՍԴՈ-1480 որոշման լույսի ներքո Նախագծով առաջարկվում է հանել 134-րդ հոդվածի 2-րդ նախադասությունը: Առաջարկում ենք ուժը կորցրած ճանաչել նաև նշված հոդվածի առաջին նախադասությունը, որը սահմանում է, որ նշված հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված խափանման միջոցները չեն կարող կիրառվել մեկը մյուսի հետ ***կապակցված***։ Բանն այն է, որ գործնականում հաճախ ստեղծվում են իրավիճակներ, երբ մեղադրյալի նկատմամբ օրինակ դատարանում կիրառված է լինում ազատության սահմանափակման հետ չկապված խափանման միջոց, սական մեղադրյալը, խախտելով խափանման միջոցի պայմանները, կատարում է նոր հանցանք։ Նշված իրավիճակում վարույթն իրականացնող մարմինը ըստ էության զրկվում է խափանման միջոցի պայմանները խախտած մեղադրյալի նկատմամբ նոր խափանման միջոց կիրառելու հնարավորությունից այնքան ժամանակ, քանի դեռ չի վերացվել վերջինիս նկատմամբ ավելի վաղ կիրառված խափանման միջոցը, ինչը չի կարող ընդունելի համարվել։ Բացի այդ, մի քանի խափանման միջոցների միաժամանակյա կիրառման օրենսդրական արգելքի վերացումը հնարավորություն կտա ուժեղացնելու մինչդատական վարույթի ընթացքում մեղադրյալի պատշաճ վարքագծի ապահովման երաշխիքները և, ըստ այդմ, նվազեցնելու կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելու դեպքերը:
2. Նախագծի 3-րդ հոդվածով առաջարկվող փոփոխության համաձայն՝ *«Մինչև անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելը դատարանը լուծում է մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հասնելու հնարավորության հարցը:»:*

Նախագծի 5-րդ հոդվածով առաջարկվող փոփոխության համաձայն՝ *«մինչև մեղադրյալին կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելը դատարանը լուծում է մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիարռմամբ սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակնորին հասնելու հնարավորության հարցը:»:*Այսինքն, Նախագծով առաջարկվող վերոհիշյալ փոփոխությունների համաձայն՝ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի ժամկետը երկարացնելու մասին միջնորդությունը քննելիս դատարանը կարող է մերժել միջնորդությունը՝ գտնելով, որ մեղադրյալի նկատմամբ առավել մեղմ խափանման միջոցի կիրառումը կարող է ապահովել նրա պատշաճ վարքագիծը:Չնայած դրան՝ Նախագծով չի առաջարկվում փոփոխություն Օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 5-րդ մասում, համաձայն որի՝ քննելով կալանավորման միջնորդությունը՝ դատավորը որոշում է կայացնում մեղադրյալի նկատմամբ կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու, կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու կամ միջնորդությունը մերժելու մասին:Այսինքն՝ եթե Օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 5-րդ մասը մնում է գործող խմբագրությամբ, ապա, փաստորեն, կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի ժամկետը երկարացնելու մասին միջնորդությունը քննելու արդյունքում գտնելով, որ մեղադրյալի նկատմամբ առավել մեղմ խափանման միջոցի կիրառումը կարող է ապահովել նրա պատշաճ վարքագիծը, միևնույնն է, դատարանն այդ մասին համապատասխան դատավարական դիրքորոշում չի հայտնում՝ բավարարվելով կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու մասին միջնորդությունը մերժելու մասին որոշում կայացնելով:Վերոգրյալի հիման վրա՝ առաջարկում ենք Օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 5-րդ մասը փոփոխել այնպես, որ առավել մեղմ խափանման միջոցի կիրառմամբ մեղադրյալի պատշաճ վարքագիծն ապահովելու մասին դատարանի հետևությունը ստանա դատավարական ամրագրում՝ կալանքը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու մասին միջնորդությունը մերժելու մասին որոշման մեջ այդ մասին ուղղակի նշումով:Գտնում ենք, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 5-րդ մասի՝ վերոհիշյալ փոփոխության արդյունքում է, որ Նախագծով առաջարկվող վերոգրյալ փոփոխությունները պրակտիկայում կարող են կենսագործվել:1. Նախագծով առաջարկվող փոփոխություններով գրավը իրավացիորեն նախատեսվում է որպես կալանավորումից անկախ, ինքնուրույն խափանման միջոց:

Չնայած դրան՝ Նախագծով գրավի կիրառման կարգը կրկին կապվում է կալանավորման մասին միջնորդության քննության հետ, ընդ որում, Նախագծով կարգավորվում է միայն դատարանի կողմից գրավ կիրառելու իրավիճակը: Այսպես, Նախագծի 6-րդ հոդվածով առաջարկվող փոփոխության համաձայն՝ *«Անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու դեպքում դատարանը հետագայում կարող է պաշտպանության կողմի միջնորդությամբ գրավի կիրառումը ճանաչել թույլատրելի, իսկ գրավի կիրառումը թույլատրելի ճանաչելու մասին որոշում կայացնելու դեպքում հետագայում կարող է վերանայել գրավի գումարը:»:*Այլ խոսքով՝ թեև Նախագծով առաջարկվում է գրավը նախատեսել որպես ոչ կախյալ ու ինքնուրույն խափանման միջոց, Նախագիծը լիարժեք չի նախատեսում գրավի կիրառումը սահմանող կարգ: Ընդ որում, անհրաժեշտ է հստակ կանոնանակարգել պրակտիկայում հնարավոր այն դեպքերը, թե վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից գրավի կիրառման որոշումը երբ է մտնելու ուժի մեջ, և եթե այն անձը, ում նկատմամբ կայացվել է գրավ կիրառելու մասին որոշում, չի կատարում տվյալ խափանման միջոցի համար անհրաժեշտ գործողությունները, ինչ որոշում պետք է կայացնի վարույթն իրականացնող մարմինը: Թեև Նախագծի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասը սահմանում է որոշակի կարգավորումներ, սակայն դրանք խնդրահարույց են այն առումով, որ Օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-և-րդ կետերով նախատեսված խափանման միջոցների միջև ըստ ծանրության դասակարգումը բացակայում է, և նման կարգավորումը գործնականում կարող է հանգեցնել բոլոր դեպքերում կալանավորումը որպես խափանման միջոց կիրառելու միջնորդություն ներկայացնելուն:Վերոգրյալի հիման վրա՝ առաջարկում ենք Նախագիծը լրացնել համապատասխան իրավակարգավորումներով:1. Առաջարկում ենք նաև Նախագծի 6-րդ հոդվածի 1-ին մասում «դատախազության» բառը փոխարինել «վարույթն իրականացնող մարմնի» բառերով՝ գրավի կիրառման ընթացակարգը անհարկի չծանրաբեռնելու նկատառումներով:
2. Նախագծի 8-րդ հոդվածի 2-րդ կետով նախատեսվում է՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 151-րդ հոդվածի 2-րդ մասի առաջին պարբերությունը շարադրել հետևյալ կերպ՝

*«Կալանավորման և գրավի ձևով դատարանի ընտրած խափանման միջոցը քրեական գործով մինչդատական վարույթում կարող է փոփոխվել դատարանի կողմից: Կալանավորման և գրավի ձևով դատարանի ընտրած խափանման միջոցը քրեական գործով մինչդատական վարույթում կարող է փոփոխվել կամ վերացվել դատախազի կողմից»:*Նշված ձևակերպումից կարելի է եզրահանգել, որ նախադասություններից երկուսն էլ կարգավորում են կալանավորման և գրավի փոփոխելն ու վերացնելը մինչդատական վարույթում:Կարծում ենք՝ տեղի է ունեցել տեխնիկական վրիպակ և 1-ին նախադասության մեջ *«մինչդատական վարույթ»* բառակապակցության փոխարեն պետք է լինել «*դատարանում գործը քննելիս»:* Բացի այդ, առաջին նախադասությամբ սահմանված է խափանման միջոցը միայն փոփոխելու լիազորություն, իսկ երկրորդ նախադասությամբ որպես դատախազի լիազորություն նախատեսված է և´ փոփոխելու, և´ վերացնելու լիազորությունը: Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ գտնում ենք, որ  այստեղ պետք է կիրառվի նույնանման մոտեցում:1. Նախագծի 10-րդ հոդվածով առաջարկվում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ նախադասությունը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ. «*Միջնորդություն հարուցելու որոշման մեջ պետք է շարադրվեն այն շարժառիթները և հիմքերը, որոնց հիման վրա առաջացել է մեղադրյալին կալանավորելու անհրաժեշտություն, ինչպես նաև սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին այլ խափանման միջոցներ կիրառելու միջոցով հասնելու անհնարինության վերաբերյալ հետևությունները»:*

Գտնում ենք, որ նման կարգավորմամբ ներկայացվող միջնորդությանը ներկայացվում է անհարկի լրացուցիչ պահանջ, քանի որ վերջինս արդեն իսկ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 136-րդ հոդվածի առաջին մասի պահանջների համաձայն՝ պետք է լինի պատճառաբանված, բովանդակի մեղադրյալին կամ կասկածյալին վերագրվող հանցագործության մասին նշումներ և համապատասխան խափանման միջոց ընտրելու անհրաժեշտության մասին հիմնավորում:Այսինքն, եթե վարույթն իրականացնող մարմինը՝ որպես մեղադրանքի կողմ, ներկայացնում է համապատասխան խափանման միջոցի ընտրելու համար անհրաժեշտ հիմնավորում, արդեն իսկ ավելորդ է վերջինիս ծանրաբեռնել այլ խափանման միջոցների ընտրելու անհնարինություն պատճառաբանելու պարտականությամբ: | 1. Չի ընդունվել:2.Ընդունվել է:3. Չի ընդունվել:4. Ընդունվել է մասնակի: 5. Չի ընդունվել: 6. Ընդունվել է:7.Ընդունվել է: | 1. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 135-րդ հոդվածի 2-րդ մասի գործող խմբագրության պահանջն առ այն, որ կալանավորումն որպես խափանման միջոց կարող է կիրառվել, եթե անձ մեղադրվում է այնպիսի հանցանք կատարելու մեջ, որի համար նախատեսվող ազատազրկման ձևով պատժի առավելագույն ժամկետը մեկ տարուց ավելի է, հանդիսանում է ՀՀ Սահմանադրության երաշխավորված անձնական ազատության իրավունքի լրացուցիչ երաշխիք: Ինչ վերաբերում է ՀՀ դատախազության կարծիքի մեջ նշված օրինակներին, հարկ է նշել, որ նման դեպքերում անձի անձնական ազատության իրավունքի սահմանափակման հարցը կարող է քննարկվել ոչ թե ՀՀ Սահմանադրության 27-րդ հոդվածի 1-ին մասի 4-րդ, այլ 6-րդ կետով նախատեսված հիմքի համատեքստում: Բացի այդ, առավելագույնը մեկը տարի ժամկետով ազատազրկում նախատեսող հանցանքի մեջ մեղադրվող անձի կողմից ոչ պատշաճ վարքագիծ դրսևորելու այլ դեպքերի առկայության դեպքում (օրինակ՝ քրեական վարույթն իրականացնող մարմնի կանչով առանց հարգելի պատճառների չներկայանալու դեպքում) գործուն միջոց կարող է հանդիսանալ բերման ենթարկելու ինստիտուտը: 1. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:

3. Նախագծի համաձայն՝ այն դեպքերում, երբ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր է հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ, դատարանը անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու միջնորդությունը մերժում է՝ այլ խափանման միջոցներ ընտրելու հարցի լուծումը թողնելով վարույթն իրականացնող մարմնի իրավասությանը: Այսինքն, վերոնշյալ դեպքերում դատարանը կայացնում է միջնորդությունը մերժելու մասին որոշում: Հետևաբար, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 5-րդ մասում փոփոխություն կատարելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: Բացի այդ, գտնում ենք, որ մինչդատական վարույթի նկատմամբ դատական վերահսկողության շրջանակներում դատարանները վերոնշյալ դեպքերում պետք է սահմանափակվեն միջնորդությունը մերժելով՝ ազատությունից զրկելու հետ չկապված խափանման միջոցներ ընտրելու հարցի լուծումը թողնելով վարույթն իրականացնող մարմնի իրավասությանը:4. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: Միաժամանակ հարկ է նշել, որ Նախագծով առաջարկվում է գրավը կիրառել ոչ միայն որպես կալանավորման այլընտրանքային խափանման միջոց, այլ նաև՝ որպես ինքնուրույն խափանման միջոց՝ կալանավորումից անկախ: Հարկ է նշել նաև, որ Նախագծի կարգավորումների պայմաններում գրավը որպես ինքնուրույն խափանման միջոց ազատությունից զրկելու հետ չկապված այլ խափանման միջոցների պես, կարող է կիրառվել դատարանի, դատախազի, քննիչի կամ հետաքննության մարմնի կողմից: Նախագծով միաժամանակ առաջարկվում է գրավը որպես ինքնուրույն խափանման միջոց թույլատրել կիրառել ինչպես մեղադրյալի, այնպես էլ կասկածյալի նկատմամբ: Ինչ վերաբերում է դատարանի կողմից գրավի կիրառումը թույլատրելի ճանաչելուն, հարկ է նշել հետևյալը. Դատարանը անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու միջնորդությունը մերժում է, եթե ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր է հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների (այդ թվում նաև՝ գրավի) կիրառմամբ՝ այլ խափանման միջոցներ ընտրելու հարցի լուծումը թողնելով վարույթն իրականացնող մարմնի իրավասությանը: Եթե դատարանը գտնում է, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր չէ հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ և անձի նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրում կալանավորում կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնում է, պաշտպանության կողմը հետագայում իրավասու է դիմել դատարան այլ խափանման միջոցների (այդ թվում նաև՝ գրավի) կիրառումը թույլատրելի ճանաչելու միջնորդությամբ: 5. Գտնում ենք, որ առավել նպատակահարմար է տարբեր քննչական կամ հետաքննչական մարմինների վարույթում գտնվող քրեական գործերի շրջանակներում կիրառվող գրավի առարկաները փոխանցվեն դատախազության դեպոզիտին: 6. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:7. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:  |
| 9. | ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմ04-12-2019 թվականի թիվ 01/13.6/6350-19 գրություն | «Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի նախագծի[[1]](#footnote-1) վերաբերյալ ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպանի աշխատակազմի կարծիքը հանգում է հետևյալին.1. Նախագծի 3-րդ հոդվածով նախատեսվում է, որ մինչև անձի նկատմամբ կալանավորումը` որպես խափանման միջոց ընտրելը դատարանը լուծում է մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հասնելու հնարավորության հարցը:

Նախագծի այս ձևակերպումից ստացվում է, որ կալանքի կիրառության միջնորդությունը քննելիս դատարանը «լուծում է», այսինքն՝ քննարկման առարկա է դարձնում այլ խափանման միջոցների կիրառման հնարավորությունը: Մինչդեռ, միջնորդությունների քննության շրջանակի և դրա արդյունքում կայացվող դատական ակտի բովանդակությունից բխում է, որ քննարկման առարկա թերևս պետք է դառնա այլ խափանման միջոցների կիրառման հնարավորության բացակայության (հետապնդվող նպատակին հասնելու տեսանկյունից) մասին միջնորդության հիմնավորումները: Ամեն դեպքում դատարանը ոչ թե պետք է լուծի այդ հնարավորության հարցը, այլ այն դիտարկի կալանքի կիրառության հիմնավորվածության տեսանկյունից: Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ անհրաժեշտ է վերանայել քննարկվող կարգավորումը՝ ներկայացված նկատառումներին համապատասխան:1. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 138-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ քրեական գործով մինչդատական վարույթում կալանքի տակ պահելու ժամկետի ընթացքը կասեցվում է այն օրը, երբ դատախազը քրեական գործն ուղարկում է դատարան, կամ կալանավորումը` որպես խափանման միջոց վերացվում է:

Ներկայացված կարգավորմանն անդրադարձել է ՀՀ վճռաբեկ դատարանը թիվ ՀՅՔՐԴ3/0106/01/08 գործով արտահայտած դիրքորոշման մեջ: Մասնավորապես, ՀՀ վճռաբեկ դատարանը, հաշվի առնելով Ջեսիուսն ընդդեմ Լիտվայի գործով վճռում Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի ներկայացրած հիմնավորումները, արձանագրել է, որ մեղադրողի կողմից գործը դատարան ուղարկված լինելու հիմքով անձին կալանքի տակ պահելու ժամկետի կասեցումն անձի ազատության իրավունքի անօրինական սահմանափակում է: Ուստի, ՀՀ քրեադատավարական օրենքի 138-րդ հոդվածի 3-րդ մասում առկա կարգավորումը հակասում է Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին եվրոպական կոնվենցիայի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասին, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 11-րդ հոդվածի 2-րդ և 136-րդ հոդվածի 2-րդ մասերին:Վճռաբեկ դատարանը գտնում է, որ այն դեպքերում, երբ կալանքի երկամսյա ժամկետի ավարտին մնացել է 15 օրից քիչ ժամանակ, այսինքն` քրեական գործն իր վարույթ ընդունած դատավորի կողմից ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 292-րդ հոդվածով նախատեսված որոշումներից մեկի կայացման ժամկետից պակաս ժամանակ, նախաքննական մարմինը գործը դատարան ուղարկելու հետ միաժամանակ պետք է լուծի նաև անձի կալանքի հարցը, այն է` պետք է անձին ազատ արձակի, եթե վերացել են նրան կալանքի տակ պահելու հիմքերը, կամ դատարանին միջնորդություն ներկայացնի կալանավորման ժամկետը երկարացնելու վերաբերյալ, եթե առկա են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 135-րդ հոդվածի 1-ին մասի հիմքերը:Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ անհրաժեշտ է Նախագծի շրջանակներում փոփոխություն կատարել նաև խնդրո առարկա դրույթում՝ Վճռաբեկ դատարանի արտահայտած իրավական դիրքորոշումներին համապատասխան:1. Նախագծի 4-րդ հոդվածով նախատեսվում է, որ քրեական գործով մինչդատական վարույթում մեղադրյալին կալանքի տակ պահելու ժամկետը չի կարող գերազանցել մեկ տարին:

Նշված դրույթի բովանդակությունը կրկնում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 138-րդ հոդվածի 4-րդ մասի կարգավորումը, ուստի առաջարկում ենք անհարկի կրկնություններից խուսափելու նպատակով Նախագծից հանել քննարկվող դրույթը: 1. Նախագծի 6-րդ հոդվածով նախատեսվում է, որ անձի նկատմամբ կալանավորումը՝ որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու դեպքում դատարանը հետագայում կարող է պաշտպանության կողմի միջնորդությամբ գրավի կիրառումը ճանաչել թույլատրելի, իսկ գրավի կիրառումը թույլատրելի ճանաչելու մասին որոշում կայացնելու դեպքում հետագայում կարող է վերանայել գրավի գումարի մասին որոշումը:

Վերը նշված ձևակերպումներով փաստորեն պահպանվում է գրավի՝ որպես կալանքից ածանցյալ խափանման միջոցի կիրառության՝ հակասահմանադրական ճանաչված մոտեցումը:Այս դրույթի կիրառությունը որոշակի տրամաբանություն կարող է ունենալ դատական քննության փուլում, երբ խափանման միջոցների նշանակման, փոփոխման և վերացման հարցը քննարկում է դատարանը: Մինչդատական վարույթի շրջանակներում ընտրված կալանքի պայմաններում ավելի մեղմ խափանման միջոցի, այդ թվում՝ գրավի նշանակման հարցը լուծում է վարույթն իրականացնող մարմինը: Կարծում ենք, որ նույն խնդիրը պահպանվել է նաև գործող ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 143-րդ հոդվածի 5-րդ մասում, համաձայն որի՝ գրավի մուծված լինելու մասին ապացույցներ ստանալով` քրեական վարույթն իրականացնող մարմինն անմիջապես հանձնարարում է մեղադրյալին ազատել կալանքից:Ենթադրվում է՝ գրավի հետ կապված կարգավորումները, կալանքի կիրառության հետ հարաբերակցությունը պետք է տրվի նույն սկզբունքով, ինչն այլ խափանման միջոցների դեպքում է: Այս տրամաբանությունից ելնելով՝ կարծում ենք, որ անհրաժեշտ է վերանայել քննարկվող կարգավորումները՝ ներկայացված նկատառումներին համապատասխան:1. Նախագծի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսվում է, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-7-րդ կետերով նախատեսված խափանման միջոցների կիրառման համար անհրաժեշտ գործողությունները չկատարելու դեպքում վարույթն իրականացնող մարմինն իրավունք ունի կիրառել ավելի ծանր խափանման միջոց, իսկ անհրաժեշտության դեպքում դիմել դատարան՝ անձի նկատմամբ կալանավորումը` որպես խափանման միջոց ընտրելու համար:

Նախագծով քննարկվող դրույթում կիրառվում է «134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-7-րդ կետերով նախատեսված խափանման միջոցների կիրառման համար անհրաժեշտ գործողությունները չկատարելու դեպքում» ձևակերպումը: Այս առումով, Նախագծի քննարկով դրույթը հստակեցման կարիք ունի դրա հասցեատիրոջ տեսանկյունից:Այսպես, ՀՀ քրեական դատավարության 134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-7-րդ կետերով սահմանվում են խափանման միջոցները: ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգիրքը չի պարունակում որևէ անհրաժեշտ գործողություն, որը պետք է կատարվի անձի կողմից նշված խափանման միջոցների կիրառման համար: Խափանման միջոցի *կիրառությունը* պետական մարմնի իրավասությունն է: Հետևաբար, «կիրառման համար անհրաժեշտ գործողություններ» կատարելու հասցեատերը ևս պետական մարմինն է, ինչը չի կարող դիտարկվել իբրև առավել խիստ խափանման միջոցի կիրառման պայման:Այլ բան է, եթե խոսքը վերաբերում է անձի կողմից խափանման միջոցների պայմանների խախտմանը կամ պարտականությունների չկատարմանը:Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ անհրաժեշտ է դրույթում այս պայմանը հստակեցնել՝ դատավարական եզրութաբանությանը համապատասխան: 1. Նախագծի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասով ամրագրված դրույթում կիրառվում է նաև «անհրաժեշտության դեպքում» ձևակերպումը, ինչի արդյունքում վարույթն իրականացնող մարմնին իրավունք է վերապահվում դիմել դատարան՝ անձի նկատմամբ կալանավորումը` որպես խափանման միջոց ընտրելու համար՝ դատարան դիմելու կամ չդիմելու պայմանների առկայության հարցը թողնելով վարույթն իրականացնող մարմնի հայեցողությանն ու գնահատմանը:

Այս առումով, կարծում ենք, որ կալանքի կիրառության համար դատարան դիմելու իրավական և փաստական հիմքերը պետք է նույնական լինեն կալանքի կիրառության ընդհանուր հիմքերին: Ուստի, «անհրաժեշտության դեպքում» ձևակերպման փոխարեն դրույթով պետք է հղում կատարվի ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 135-րդ հոդվածին:1. Նախագծի 8-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսվում է, որ կալանավորման և գրավի ձևով դատարանի ընտրած խափանման միջոցը քրեական գործով մինչդատական վարույթում կարող է փոփոխվել դատարանի կողմից: Կալանավորման և գրավի ձևով դատարանի ընտրած խափանման միջոցը քրեական գործով մինչդատական վարույթում կարող է փոփոխվել կամ վերացվել դատախազի կողմից:

Այս ձևակերպմամբ ևս կալանք-գրավ խափանման միջոցների փոփոխման կամ վերացման կարգավորման մասնավորեցումը հակասում է կալանքի և ազատությունից զրկելու հետ չկապված խափանման միջոցների (այդ թվում՝ գրավի) տարանջատման տրամաբանությունը: Այս առումով հարկ է նշել, որ գրավի կիրառումը մինչդատական վարույթում վարույթն իրականացնող մարմնի իրավասության ներքո է, և մինչդատական վարույթի նկատմամբ դատական վերահսկողությունն այս առումով չի իրականացվում: Հետևաբար, կարծում ենք, որ քննարկվող դրույթը խնդրահարույց է գրավի՝ ազատությունից զրկելու հետ չկապված այլ խափանման միջոցներից տարանջատման և մինչդատական վարույթում գրավը` որպես ինքնուրույն խափանման միջոց ընտրելու իրավասության ամրագրման տեսանկյունից:Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ անհրաժեշտ է վերանայել Նախագծի 8-րդ հոդվածի 2-րդ մասը՝ ներկայացված նկատառումների լույսի ներքո:1. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 285-րդ հոդվածի 7-րդ մասով սահմանվում է, որ որպես խափանման միջոց կալանքը գրավով փոխարինելու մասին որոշում կայացնելու դեպքում մեղադրյալը մնում է կալանքի տակ, քանի դեռ որոշված գումարը փաստացի մուծված չէ դատարանի դեպոզիտ:

Կարծում ենք, որ դրույթում «կալանքը գրավով փոխարինելու» ձևակերպմամբ պահպանվում է նաև գրավի՝ կալանքին այլընտրանք լինելու մոտեցումը:Առաջարկում ենք «որպես խափանման միջոց կալանքը գրավով փոխարինելու» ձևակերպման փոխարեն ամրագրել կալանքի տակ գտնվող անձի նկատմամբ որպես խափանման միջոց գրավի նշանակման պայմանը: | 1.Ընդունվել է:2. Չի ընդունվել:3. Ընդունվել է:4. Չի ընդունվել:5. Չի ընդունվել:6. Չի ընդունվել:7. Ընդունվել է մասնակի:8. Չի ընդունվել: |  1. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:

2. ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 138-րդ հոդվածի 3-րդ մասի առնչությամբ ՀՀ վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշման առկայության պայմաններում քննարկվող նորմում փոփոխություններ կատարելու անհրաժեշտությունը բացակայում է, քանի որ այդ որոշմամբ արտահայտված իրավական դիրքորոշումներին հակասող իրավակիրառ պրակտիկա ձևավորված լինելու մասին տվյալները բացակայում են: 3. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:4. Նախագծով առաջարկվում է գրավը կիրառել ոչ միայն որպես կալանավորման այլընտրանքային խափանման միջոց, այլ նաև՝ որպես ինքնուրույն խափանման միջոց՝ կալանավորումից անկախ: Հարկ է նշել նաև, որ Նախագծի կարգավորումների պայմաններում գրավը որպես ինքնուրույն խափանման միջոց ազատությունից զրկելու հետ չկապված այլ խափանման միջոցների պես, կարող է կիրառվել դատարանի, դատախազի, քննիչի կամ հետաքննության մարմնի կողմից: Նախագծով միաժամանակ առաջարկվում է գրավը որպես ինքնուրույն խափանման միջոց թույլատրել կիրառել ինչպես մեղադրյալի, այնպես էլ կասկածյալի նկատմամբ: Ինչ վերաբերում է դատարանի կողմից գրավի կիրառումը թույլատրելի ճանաչելուն, հարկ է նշել հետևյալը. Դատարանը անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու միջնորդությունը մերժում է, եթե ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր է հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների (այդ թվում նաև՝ գրավի) կիրառմամբ՝ այլ խափանման միջոցներ ընտրելու հարցի լուծումը թողնելով վարույթն իրականացնող մարմնի իրավասությանը: Եթե դատարանը գտնում է, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր չէ հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ և անձի նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրում կալանավորում կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնում է, պաշտպանության կողմը հետագայում իրավասու է դիմել դատարան այլ խափանման միջոցների (այդ թվում նաև՝ գրավի) կիրառումը թույլատրելի ճանաչելու միջնորդությամբ: Հետևաբար, Նախագիծը համապատասխանում է ՀՀ սահմանադրական դատարանի արտահայտած իրավական դիրքորոշումներին:5. Նախագծում օգտագործվող «134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-7-րդ կետերով նախատեսված խափանման միջոցների կիրառման համար անհրաժեշտ գործողությունները» ձևակերպումը վերաբերում է վարույթն իրականացնող մարմնի կողմից խափանման միջոց ընտրելու մասին որոշում կայացնելուց հետո անձանց կողմից կատարման ենթակա գործողություններին (օրինակ՝ գրավի գումարը մուծելը): Հետևաբար, «կիրառման համար անհրաժեշտ գործողություններ» կատարելու հասցեատերը չեն կարող հանդիսանալ պետական մարմիններն:6. Նախագծով առաջարկվող ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 151-րդ հոդվածի 1-ին մասում ամրագրված հանգամանքների առկայության դեպքում, նույնիսկ, անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու միջնորդությամբ դատարան դիմելը հանդիսանում է քրեական հետապնդման մարմինների հայեցողական լիազորություն, այլ ոչ թե պարտականություն: Հետևաբար, քննարկվող նորմում օգտագործվում է «անհրաժեշտության դեպքում» ձևակերպումը:7. Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: Միաժամանակ հարկ է նշել, որ Նախագծով առաջարկվում է գրավը կիրառել ոչ միայն որպես կալանավորման այլընտրանքային խափանման միջոց, այլ նաև՝ որպես ինքնուրույն խափանման միջոց՝ կալանավորումից անկախ: Հարկ է նշել նաև, որ Նախագծի կարգավորումների պայմաններում գրավը որպես ինքնուրույն խափանման միջոց ազատությունից զրկելու հետ չկապված այլ խափանման միջոցների պես, կարող է կիրառվել դատարանի, դատախազի, քննիչի կամ հետաքննության մարմնի կողմից: Նախագծով միաժամանակ առաջարկվում է գրավը որպես ինքնուրույն խափանման միջոց թույլատրել կիրառել ինչպես մեղադրյալի, այնպես էլ կասկածյալի նկատմամբ: Ինչ վերաբերում է դատարանի կողմից գրավի կիրառումը թույլատրելի ճանաչելուն, հարկ է նշել հետևյալը. Դատարանը անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու միջնորդությունը մերժում է, եթե ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր է հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների (այդ թվում նաև՝ գրավի) կիրառմամբ՝ այլ խափանման միջոցներ ընտրելու հարցի լուծումը թողնելով վարույթն իրականացնող մարմնի իրավասությանը: Եթե դատարանը գտնում է, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր չէ հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ և անձի նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրում կալանավորում կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնում է, պաշտպանության կողմը հետագայում իրավասու է դիմել դատարան այլ խափանման միջոցների (այդ թվում նաև՝ գրավի) կիրառումը թույլատրելի ճանաչելու միջնորդությամբ: 8. Դատարանը անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնելու միջնորդությունը մերժում է, եթե ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր է հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների (այդ թվում նաև՝ գրավի) կիրառմամբ՝ այլ խափանման միջոցներ ընտրելու հարցի լուծումը թողնելով վարույթն իրականացնող մարմնի իրավասությանը: Եթե դատարանը գտնում է, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված նպատակներին հնարավոր չէ հասնել մեղադրյալի նկատմամբ այլ խափանման միջոցների կիրառմամբ և անձի նկատմամբ որպես խափանման միջոց է ընտրում կալանավորում կամ կալանքի տակ պահելու ժամկետը երկարացնում է, պաշտպանության կողմը հետագայում իրավասու է դիմել դատարան այլ խափանման միջոցների (այդ թվում նաև՝ գրավի) կիրառումը թույլատրելի ճանաչելու միջնորդությամբ: Հարկ է նշել, որ պաշտպանության կողմի միջնորդությունը բավարարելու և կալանքը այլ խափանման միջոցով փոխարինելու մասին որոշում կայացնելու դեպքում մեղադրյալը մնում է կալանքի տակ, քանի դեռ կալանքից ազատելու համար սույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 2-7-րդ կետերով նախատեսված խափանման միջոցների կիրառման համար անհրաժեշտ գործողությունները կատարված չեն: |
| 10. | ՀՀ բարձրագույն դատական խորհուրդ05-12-2019 թվականի թիվ Ե-11173 գրություն | Նախագծի լրամշակված տարբերակի 8-րդ հոդվածի 1-ին մասով առաջարկվող կարգավորմամբ սահմանվում է, որ *որպես գրավ կարող է ընդունվել անշարժ գույքը:* Միաժամանակ, Նախագծի հիշյալ հոդվածի 6-րդ մասով սահմանվում է, որ *եթե կասկածյալը կամ մեղադրյալը կատարել է սույն օրենսգրքի 135-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքը, գրավը պետության եկամուտ է դարձվում դատարանի որոշմամբ՝ մինչդատական վարույթում դատախազի միջնորդության հիման վրա, իսկ քրեական գործը դատարանում քննելիս՝ դատարանի նախաձեռնությամբ կամ կողմի միջնորդության հիման վրա: (…):* Գտնում ենք, որ անշարժ գույքի գրավի հետ կապված առաջարկվող կարգավորումը խնդրահարույց է ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքի 135-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված կարգավորումների լույսի ներքո, որի համաձայն՝ *անշարժ գույքի նկատմամբ սեփականության իրավունքը և այլ գույքային իրավունքները, այդ իրավունքների սահմանափակումները, դրանց ծագումը, փոխանցումն ու դադարումը ենթակա են պետական գրանցման:**Գրանցման ենթակա են՝ անշարժ գույքի նկատմամբ սեփականության իրավունքը, օգտագործման իրավունքը, հիփոթեքը, սերվիտուտները, ինչպես նաև սույն օրենսգրքով և այլ օրենքներով նախատեսված դեպքերում՝ այլ իրավունքները:*Հիմք ընդունելով վերոգրյալը, առաջարկվում է կամ Նախագծով սահմանել առանձին կառուցակարգ անշարժ գույքի գրավի ընդունման և պետության եկամուտ դարձնելու վերաբերյալ, կամ Նախագծին կից ներկայացնել ՀՀ քաղաքացիական օրենսգրքում համապատասխան փոփոխություն կատարելու մասին օրենքի նախագիծ, որով կկարգավորվի անշարժ գույքը որպես գրավ ընդունելու, ինչպես նաև այն պետության եկամուտ դարձնելու հարաբերությունները:  | Չի ընդունվել: | Նախագծով ամբողջությամբ կարգավորված է գրավը պետության եկամուտ դարձնելու ընթացակարգը: Ինչ վերաբերում է անշարժ գույքը որպես գրավ ընդունելուն, հարկ է նշել, որ նման հնարավորություն առկա է նաև ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի գործող խմբագրության պայմաններում: Հետևաբար, Նախագծի ընդունման դեպքում վարույթն իրականացնող մարմինները պետք է շարունակեն գործեն այս հարցի առնչությամբ ձևավորված իրավակիրառ պրակտիկային համահունչ:  |
| 11. | ՀՀ վարչապետի աշխատակազմի պետաիրավական վարչություն24-12-2019 թվականի թիվ02/10.20/55556-2019գրություն | Նախագծի 10-րդ հոդվածով առաջարկվում է լրացնել խափանման միջոցների փոփոխության և վերացման վերաբերյալ քրեադատավարական կարգավորումները: Մասնավորապես, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 151-րդ հոդվածի 1-ին մասում առաջարկվող լրացմամբ որոշակի պայմանների դեպքում վարույթն իրականացնող մարմնին իրավասություն է տրվում կիրառել ***ավելի ծանր խափանման միջոց,*** ինչպես նաև անհրաժեշտության դեպքում դիմել դատարան՝ անձի նկատմամբ կալանավորումը որպես խափանման միջոց ընտրելու միջնորդությամբ: Նույն հոդվածի 3-րդ մասում առաջարկվող փոփոխություններով նախատեսվում է դատախազի իրավասությունը՝ մինչդատական վարույթում դատարանի կողմից ընտրված խափանման միջոցները վերացնելու կամ ***ավելի մեղմ խափանման միջոցով*** փոփոխելու: Վերևում նշված առաջարկվող օրինադրույթների տրամաբանությունից հետևում է, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածով նախատեսված խափանման միջոցների միջև պետք է առկա լինի ընդգծված աստիճանակարգում՝ իրավասու մարմնի կողմից խափանման միջոցի ավելի մեղմ կամ ավելի ծանր լինելու հանգամանքը որոշելու համար: Սակայն, մեր կարծիքով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 134-րդ հոդվածով նախատեսված խափանման միջոցներից որոշները նախատեսված են կոնկրետ իրավասուբյեկտություն ունեցող անձանց համար (մասնավորապես՝ հսկողության հանձնելը և հրամանատարության հսկողության հանձնելը), իսկ մյուսների միջև չի նկատվում ընդգծված աստիճանակարգում՝ կասկածյալի կամ մեղադրյալի նկատմամբ ազդեցության աստիճանի գնահատմամբ:ՀՀ սահմանադրական դատարանը 2019 թվականի հոկտեմբերի 15-ի «Հայաստանի Հանրապետության վճռաբեկ դատարանի դիմումի հիման վրա՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 143-րդ հոդվածի 1-ին և 6-րդ մասերի՝ Սահմանադրությանը համապատասխանության հարցը որոշելու վերաբերյալ» թիվ ՍԴՈ-1480 որոշմամբ արտահայտած իր դիրքորոշումներում նշում է, որ «վարույթն իրականացնող մարմինը յուրաքանչյուր դեպքում կալանավորումը ընտրելուց առաջ պարտավոր է պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում հիմնավորված կերպով բացառել մնացած բոլոր, ***ավելի մեղմ խափանման միջոցների*** ընտրության հնարավորությունը»: Վերոնշյալի կապակցությամբ, ցանկանում ենք ուշադրություն հրավիրել այն հանգամանքի վրա, որ Սահմանադրական դատարանը նման դիրքորոշում է արտահայտում՝ հաշվի առնելով անձի անձնական ազատության իրավունքին կալանավորման առավել ինտենսիվ միջամտող բնույթը: Այսինքն, Սահմանադրական դատարանի դիրքորոշման մեջ օգտագործվող ***«ավելի մեղմ խափանման միջոցներ»*** եզրույթը վերաբերում է միայն կալանավորման նկատմամբ մյուս բոլոր խափանման միջոցների ավելի մեղմ լինելու փաստին, ինչից չի հետևում, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով նախատեսված մյուս բոլոր խափանման միջոցների միջև նույնպես առկա է աստիճանակարգում: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն:    |

1. Այսուհետ` Նախագիծ [↑](#footnote-ref-1)