**Ա Մ Փ Ո Փ Ա Թ Ե Ր Թ**

**«ՀՀ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՍԳՐՔՈՒՄ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ» ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆՔԻ ՆԱԽԱԳԾԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ԿԱՏԱՐՎԱԾ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **հ/հ** | **Առարկության, առաջարկության հեղինակը, Գրության ստացման ամսաթիվը, գրության համարը** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** | **Կատարված փոփոխությունը** |
| 1. | 2. | 3. | 4. | 5. |
| 1. 1.
 | ՀՀ գլխավոր դատախազություն 01.02.20202թ. թիվ 04/20/1179-20 | ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 142-րդ հոդվածի 1-ին մասով սահմանված են մեղադրյալին կալանքից ազատման դեպքերը, որոնք իրավակիրառողի համար կրում են իմպերատիվ բնույթ, իսկ առաջարկվող լրացումը նախատեսում է դատախազի հայեցողական լիազորություն՝ ծանր հիվանդության առկայության դեպքում կալանավորումը որպես խափանման միջոց փոփոխելու նպատակահարմարությունը քննարկելու համատեքստում: Հետևաբար, առաջարկում ենք նշված լրացումները նախատեսել խափանման միջոցը փոփոխելու և վերացնելու ընթացակարգերը սահմանող ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 151-րդ հոդվածում: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատասխան փոփոխություններ: |
| 2. | ՀՀ ֆինանսների նախարարություն 31.01.2020 թիվ 01/11-1/1089-2020 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | ---- |
| 3. | ՀՀ ազգային անվտանգության ծառայություն01.02.2020թ. թիվ 11/84 գրություն  | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | --- |
| 4. | ՀՀ հատուկ քննչական ծառայություն 29.01.2020թ. թիվ 18-562գ-20 | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- |  --- |
| 5. | ՀՀ քննչական կոմիտե 31.01.2020 թիվ 01/22/2355-20 գրություն | 1) Նախագծի 1-ին հոդվածում «1-ին մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 1.1-րդ մասով» բառերը փոխարինել «լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 1.1-ին մաս» բառերով՝ Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2012 թվականի ապրիլի 5-ի «Իրավական ակտերի նախագծերի մշակման մեթոդական ցուցումներին հավանություն տալու և Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2010 թվականի հոկտեմբերի 28-ի N 42 արձանագրային որոշումն ուժը կորցրած ճանաչելու մասին» N 13 արձանագրային որոշման 1-ին կետով հաստատված հավելվածի 300-րդ կետի պահանջներին համապատասխան: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | 2) Նախագծի 1-ին հոդվածով լրացվող 142-րդ հոդվածի 5-րդ մասը ***իրավունք*** է վերապահում հսկող դատախազին որոշում կայացնելու կալանքը որպես խափանման միջոց վերացնելու և կալանավորված անձին ազատ արձակելու մասին, եթե կալանավորված անձը տառապում է ծանր հիվանդությամբ, որն ***անհամատեղելի է կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելու հետ***: Մինչդեռ, կարծում ենք, որ նշված դեպքում հսկող դատախազը ***պարտավոր է*** որոշում կայացնելու կալանքը որպես խափանման միջոց վերացնելու և կալանավորված անձին ազատ արձակելու մասին:  Հետևաբար առաջարկում ենք նշված նորմում «որն անհամատեղելի է կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելու հետ» բառերը փոխարինել «որը կարող է խոչընդոտել կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելուն» բառերով՝ Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին ՀՀ օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջներին համապատասխան: | Չի ընդունվել: | ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 432-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սահմանվում է հետևյալը. «Ծանր հիվանդությամբ հիվանդացած անձանց պատիժը հետագայում կրելուց ազատելու հարցը լուծելիս դատարանը հաշվի է առնում կատարված հանցագործության ծանրությունը, դատապարտյալի անձնավորությունը և այլ հանգամանքներ»:Այսինքն, գործող կարգավորումների դեպքում էլ, եթե դատարանն ստանում է միջգերատեսչական բժշկական հանձնաժողովի եզրակացությունն առ այն, որ ծանր հիվանդությունը խոչընդոտ է պատժի կրմանն, այնուամենայնիվ, **դատարանի համար դա իմպերատիվ պահանջ չի կարող դառնալ անձին պատժի կրումից անմիջապես ազատ արձակելու**, քանի որ դատարանը լիազորված է ծանր հիվանդության հիմքով անձին պատժի կրումից **ազատ արձակելու հարցի քննման ժամանակ** **հաշվի առնել նաև հանցագործության ծանրությունը, դատապարտյալի անձնավորությունը և այլ հանգամանքներ**:Նույն տրամաբանությամբ առաջարկվում է կարգավորում նախատեսել նաև կալանավորմանը խոչընդոտող ծանր հիվանդության հիմքով կալանավարումից ազատ արձակելու միջնորդագրի քննման համար: Նախագծի 1-ին հոդվածով առաջարկվում է սահմանել հետևյալը. «Ծանր հիվանդությամբ տառապող անձին կալանքից ազատելու հարցը լուծելիս հսկող դատախազը հաշվի է առնում վերագրվող արարքի ծանրությունը, մեղադրյալի անձնավորությունը և այլ հանգամանքներ»: |
|  |  | 3) Նախագծի 1-ին հոդվածով լրացվող 142-րդ հոդվածի 5-րդ մասում՝ «ենթակա է բողոքարկման» բառերը փոխարինել «կարող է բողոքարկվել» բառերով՝ Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին ՀՀ օրենքի 15-րդ հոդվածի 1-ին մասի պահանջներին համապատասխան: | Ընդունվել է: | Նախագծով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 142-րդ հոդվածում առաջարկվող կարգավորումները նախատեսվել են 151-րդ հոդվածում: Ըստ այդմ՝ համապատասխան փոփոխությունները կատարվել են 151-րդ հոդվածում: |
| 6. | ՀՀ ոստիկանություն 31.01.2020 թիվ 1/21/2805-20 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | --- |
| 7. | ՀՀ մարդու իրավունքների պաշտպան 11.02.2020թ. թիվ 01/04/568-20 գրություն |  Նախագծի հոդված 1-ի համաձայն՝ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 142-րդ հոդվածում 5-րդ մասում կատարվող լրացման համաձայն՝ «(...) երբ կալանավորված անձը տառապում է ծանր հիվանդությամբ, որն անհամատեղելի է կալանքը որպես խափանման միջոց կիրառելու հետ, հսկող դատախազը, **կալանավորվածներին պահելու վայրի վարչակազմի միջնորդագրով, որը պետք է հիմնված լինի բժշկական հանձնաժողովի եզրակացության վրա,** իրավունք ունի որոշում կայացնել կալանքը՝ որպես խափանման միջոց վերացնելու և կալանավորված անձին ազատ արձակելու մասին (...)»:Առաջարկվող կարգավորումից բխում է, որ ծանր հիվանդության հիմքով կալանքից ազատելու հարցը հսկող դատախազը քննարկում է բացառապես կալանավորվածներին պահելու վայրի վարչակազմի միջնորդագրի դեպքում, ինչը բացառում է միևնույն հարցի բարձրացումը կալանավորված անձի կամ նրա փաստաբանի կողմից՝ սահմանափակելով այս կապակցությամբ մեղադրյալի՝ իր իրավունքների պաշտպանության արդյունավետ միջոցի իրավունքը: Նշվածը, հատկապես, խնդրահարույց է այն հաշվառմամբ, որ մեղադրյալը կամ նրա պաշտպանը չունեն հնարավորություն անմիջականորեն դիմելու բժշկական հանձնաժողովին՝ վերջինիս եզրակացությունը ստանալու նպատակով:Ստացվում է, որ կալանավորված անձը զրկվում է իր նկատմամբ ընտրված խափանման միջոցը փոփոխելու (վերացնելու) հարցը վարույթն իրականացնող մարմնին ներկայացնելու հնարավորությունից: Հարկ է արձանագրել, որ նույն կերպ ազատազրկված անձի՝ դատարան դիմելու իրավունքն է սահմանափակվում ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 432-րդ գործող կարգավորումներով, որի հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ «Այն դեպքում, երբ ազատազրկման դատապարտված անձը պատիժը կրելու ժամանակ հիվանդացել է խրոնիկ հոգեկան կամ այլ ծանր հիվանդությամբ, որն արգելք է հանդիսանում պատիժը կրելուն, դատարանը, **քրեական պատիժն իրականացնող հիմնարկի վարչակազմի միջնորդագրով, որը պետք է հիմնված լինի բժշկական հանձնաժողովի եզրակացության վրա**, իրավունք ունի որոշում կայացնել պատիժը հետագայում կրելուց նրան ազատելու մասին:»: | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ ՀՀ Կառավարության 2019 թվականի օգոստոսի 15-ի թիվ 1092-Ն որոշմամբ (այսուհետ՝ Որոշում) «Կալանավորված անձանց և դատապարտյալների բուժսանիտարական և բուժկանխարգելիչ օգնությունը կազմակերպելու, առողջապահական մարմինների բուժական հիմնարկներից օգտվելու և այդ նպատակով դրանց բժշկական անձնակազմին ներգրավելու կարգը հաստատելու մասին» ՀՀ Կառավարության 2006թ. մայիսի 26-ի թիվ 825-Ն որոշումը շարադրվել է նոր խմբագրությամբ: Որոշման 2-րդ կետով սահմանված է. «Սույն որոշումն ուժի մեջ է մտնում պաշտոնական հրապարակմանը հաջորդող օրվանից՝բացառությամբ սույն որոշման հավելվածի 10-րդ գլխի, որն ուժի մեջ է մտնում Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարությանը կից բժշկական հանձնաժողովի, դրան կից աշխատանքային խմբի գործունեության կարգը և վարձատրության չափորոշիչները սահմանելու մասին Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշումն ուժի մեջ մտնելու պահից»:Որոշման 10-րդ գլխի 91-րդ կետով սահմանվում է հետևյալը. **«Բժշկական հանձնաժողովին կարող է՝**1) **գրավոր դիմել կալանավորված անձը կամ դատապարտյալը**՝ գրության մեջ նշելով, որ համաձայն է, որ բժշկական գաղտնիք պարունակող տեղեկությունները փոխանցվեն բժշկական հանձնաժողովին, դրան կից աշխատանքային խմբերին, կամ՝2) կալանավորված անձին կամ դատապարտյալին բուժող ՊՈԱԿ-ի բժիշկը՝ գրավոր կարգով՝ նախապես ստանալով կալանավորված անձի կամ դատապարտյալի համաձայնությունը»:Վերորգյալից բխում է, որ կալանավորված անձը կամ դատապարտյալն իրավունք ունի իր նախաձեռնությամբ դիմելու բժշկական հանձնաժողովին: Միաժամանակ հարկ է նշել, որ Որոշման 10-րդ գլխի կարգավորումների հիման վրա ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից մշակվել է Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի և Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության օրենսգրքի համաձայն կալանավորված անձի ծանր հիվանդության (խանգարումներ, վիճակներ) հետևանքով խափանման միջոցը փոխելու նպատակահարմարության վերաբերյալ և Հայաստանի Հանրապետության արդարադատության նախարարության քրեակատարողական հիմնարկներում պահվող դատապարտյալին ծանր հիվանդության (խանգարումներ, վիճակներ) հետևանքով պատժից ազատելու վերաբերյալ եզրակացություն տվող բժշկական հանձնաժողովի, դրան կից աշխատանքային խմբի գործունեության կարգը և վարձատրության չափորոշիչները սահմանելու մասին Հայաստանի Հանրապետության կառավարության որոշման նախագիծը, որով սահմանվել են հանձնաժողովի կազմավորման, հանձնաժողովի գործառույթների, լիազորությունների և գործունեության, հանձնաժողովին դիմելու և հանձնաժողովի աշխատանքների կազմակերպման վերաբերյալ կարգավորումները:Կալանավորված անձի կամ դատապարտյալի կողմից բժշկական հանձնաժողովի եզրակացության հիման վրա անմիջապես հսկող դատախազին դիմելու իրավունք վերապահելու դեպքում հնարավոր են իրավիճակներ, երբ նույն անձի և նույն հարցի վերաբերյալ հսկող դատախազին կարող են ներկայացվել երկու միջնորդագրեր՝ մեկը կալանավորված անձի կամ դատապարտյալի կողմից, մյուսը՝ հիմնարկի վարչակազմի: Գտնում ենք, որ **կալանավորված անձի կամ դատապարտյալի իրավունքները որևէ կերպ չեն կարող սահմանափակվել Նախագծով առաջարկվող կարգավորումներով, քանի հիմնարկի վարչակազմն ստանալով բժշկական հանձնաժողովի եզրակացությունը պարտավոր է այն անհապաղ ուղարկել հսկող դատախազին կամ դատարան**: |
| 8. | ՀՀ պետական եկամուտների կոմիտե01.02.2020թ. թիվ/12.1/4531-2020 գրություն | Առաջարկություններ և դիտողություններ չկան: | --- | --- |
| 9. | ՀՀ առողջապահության նախարարություն23.01.2020թ.ԱԹ/11.2/1442-2020 | 1) Նախագծի 1-ին և 2-րդ հոդվածներով նախատեսված իրավադրույթների միջև առկա է հակասություն: Մասնավորապես` Նախագծի 1-ին հոդվածում նշված է, որ միջնորդագիրը քննում է հսկող դատախազը, ինչի արդյունքում որոշում է կայացնում այն բավարարելու կամ մերժելու մասին, իսկ Նախագծի 2-րդ հոդվածում նշված է, որ միջնորդագիրը քննում է դատարանը. | Չի ընդունվել: | Նախագծի հոդված 1-ում առաջարկվող լրացումները վերաբերելի են ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում կալանքից ազատ արձակելու նոր հիմքի նախատեսմանը, այն է՝ ծանր հիվանդությամբ տառապող անձին կալանքից ազատելուն: Տվյալ իրավիճակում քրեական գործը գտնվում է մինչդատական վարույթում, և Նախագծով առաջարկվում է անձին կալանքից ազատ արձակելու միջնորդագիրը քննելու լիազորությամբ օժտել մինչդատական վարույթի օրինականության նկատմամբ հսկողություն իրականացնող դատախազին:Նախագծի հոդված 2-ով առաջարկվող լրացումները ծանր հիվանդության հիմքով պատժի կրումից անձին ազատ արձակելու վերաբերյալ միջնորդագրի քննման սեղմ ժամկետ սահմանելուն է վերաբերում: Սա վերաբերելի է այն դեպքերին, երբ քրեական գործով արդեն իսկ կայացված է վերջնական դատական ակտ, սակայն, հետագայում պարզելով դատապարտյալի ծանր հիվանդության առկայությունը և պատժի կրման հետ դրա անհամատեղելի լինելու փաստը՝ դատարանը միջնորդագիրը քննում է անհապաղ, քանի որ միջնորդագրի քննման հապաղումը կարող է հանգեցնել անդառնալի հետևանքների: |
|  |  | 2) Նախագծի ընդունման հիմնավորումների մեջ հղում է կատարվում ՀՀ քրեական օրենսգրքի 79-րդ հոդվածի 2-րդ մասին, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 432-րդ հոդվածի 1-ին և 3-րդ մասերին, ինչպես նաև մի շարք ենթաօրենսդրական ակտերի: Վկայակոչված իրավանորմերի և ենթաօրենսդրական ակտերի մասով անհրաժեշտ ենք համարում նշել, որ դրանցով կարգավորվում են պատիժը կրելուն խոչընդոտող ծանր հիվանդության առկայության դեպքում պատիժը կրելուց ազատելուն, այսինքն` այն դեպքերին, երբ տվյալ անձն արդեն իսկ դատապարտվել է պատժի` համապատասխան դատական ակտով` դատավճռով: Միաժամանակ, ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 432-րդ հոդվածը նույնպես վերաբերում է այն դեպքին, երբ ազատազրկման դատապարտված անձը պատիժը կրելու ժամանակ հիվանդացել է խրոնիկ հոգեկան կամ այլ ծանր հիվանդությամբ, որն արգելք է պատիժը կրելու համար: Ավելին` նույն հոդվածով նախատեսված է, որ այդ դեպքում դատարանը, քրեական պատիժն իրականացնող հիմնարկի վարչակազմի միջնորդագրով, որը պետք է հիմնված լինի բժշկական հանձնաժողովի եզրակացության վրա, իրավունք ունի որոշում կայացնել պատիժը հետագայում կրելուց նրան ազատելու մասին: Միաժամանակ նախատեսված է, որ ծանր հիվանդությամբ հիվանդացած անձանց պատիժը հետագայում կրելուց ազատելու հարցը լուծելիս դատարանը հաշվի է առնում կատարված հանցագործության ծանրությունը, դատապարտյալի անձնավորությունը և այլ հանգամանքներ: Ինչ վերաբերում է ենթաօրենսդրական ակտերին, ապա անհրաժեշտ է նշել, որ դրանցով կարգավորվում են ծանր հիվանդության պատճառով խափանման միջոցը փոխելու հետ կապված իրավահարաբերությունները, և ոչ` խափանման միջոցը վերացնելու: Հաշվի առնելով նաև այն հանգամանքը, որ ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 151-րդ հոդվածի 3-րդ մասը սահմանում է, որ կալանավորման և գրավի ձևով դատարանի ընտրած խափանման միջոցը կարող է փոփոխվել և վերացվել դատարանի կողմից, իսկ քրեական գործով մինչդատական վարույթում` նաև դատախազի կողմից, ինչպես նաև այն, որ նույն օրենսգրքի 134-րդ հոդվածի 4-րդ մասով նախատեսվում է, որ գրավը համարվում է կալանավորման այլընտրանքային խափանման միջոց` առաջարկվում է խմբագրել Նախագծով առաջարկվող իրավադրույթներն այնպես, որ կիրառված կալանքը` որպես խափանման միջոց, փոխարինվի այլընտրանքային խափանման միջոցով: Նշվածն ուղղակիորեն բխում է նաև Հայաստանի Հանրապետության կառավարության 2019 թվականի օգոստոսի 15-ի թիվ 1092-Ն որոշման 90-րդ կետի բովանդակությունից: | Չի ընդունվե:լ | Նախևառաջ հարկ է նշել, որ ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2019 թվականի հոկտեմբերի 15-ի ՍԴՈ 1480 որոշմամբ ՀՀ սահմանադրական դատարանն, անդրադառնալով ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքով սահմանված կալանավորման և գրավի կիրառման հիմքերին, ամրագրեց, որ գրավը պետք է դիտարկել իբրև ինքնուրույն խափանման միջոց՝ պարտավորեցնելով մինչև 2020 թվականի ապրիլի 15-ը համապատասխան փոփոխություններ կատարել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում: Միաժամանակ հարկ է ընդգծել, որ ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից մշակվել և ՀՀ ազգային ժողովին է ներկայացվել «ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքի նախագիծը, համաձայն որի՝ գրավը կիրառվելու է որպես ինքնուրույն խափանման միջոց՝ կալանավորումից անկախ: Հետևաբար, ներկայացված առաջարկությունները չեն կարող ընդունվել: Կարևոր է փաստել նաև, որ մինչդատական վարույթում կալանավորման կիրառմանը խոչընդոտող ծանր հիվանդության վերաբերյալ միջգերատեսչական բժշկական հանձնաժողովի եզրակացությոան անհապաղ քննումը և հսկող դատախազի կողմից կալանքը որպես խափանման միջոց վերացնելը բխում է մարդու հիմնական իրավունքների պաշտպանության մի շարք սկզբունքներից: Նախագծի 1-ին հոդվածով առաջարկվող կարգավորումը նախատեսում է միայն անձին կալանքից ազատելու նոր հիմք ամրագրելուն, ինչպես նաև միջնորդագրի քննման ընթացակարգի սահմանմանը, ինչը ենթադրում է, որ կալանքը որպես խափանման միջոց վերացնելուց հետո քրեական վարույթ իրականացնող մարմինն իրավունք ունի կիրառել ազատազրկման հետ չկապված յուրաքանչյուր այլ խափանման միջոց:Միաժամանակ հարկ է նշել, որ «Ձերբակալված և կալանավորված անձանց պահելու մասին» ՀՀ օրենքի 21-րդ հոդվածով սահմանվում է հետևյալը. «Ձերբակալված կամ կալանավորված անձի մոտ ծանր հիվանդություն հայտնաբերելու դեպքում, որը կարող է հանգեցնել նրա հոգեկան խանգարման կամ մահվան, համապատասխան հիմնարկի պետը բժշկական եզրակացության հիման վրա միջնորդում է քրեական վարույթն իրականացնող մարմնին և հսկողություն իրականացնող դատախազին` հարկադրանքի միջոցը վերացնելու կամ փոխելու վերաբերյալ»:Այսինքն, համանման կարգավորումներ արդեն իսկ առկա են, սակայն անհրաժեշտություն է առաջացել դրանք ամրագրել ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքում՝ առկա հակասությունները և բացերը վերացնելու նպատակով, միաժամանակ քրեադատավարական օրենքով ամրագրել միջնորդագրի քննման ժամկետները: |
| 10. | ՀՀ բարձրագույն դատական խորհուրդ01.02.2020թ. Ե-689 | Հիմք ընդունելով «Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին» ՀՀ օրենքի 14-րդ հոդվածի 3-րդ մասի պահանջները՝ Նախագծի 1-ին հոդվածի 1-ին կետից առաջարկվում է հանել «1-ին մասը» բառերը՝ հաշվի առնելով, որ լրացվում է ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 142-րդ հոդվածը: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել են համապատսխան փոփոխություններ: |