Ամփոփաթերթ

Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսգրքի նախագծԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ ՍՏԱՑՎԱԾ ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **հ/հ** | **Առարկության, առաջարկության հեղինակը, ստացման ամսաթիվը** | **Առարկության, առաջարկության բովանդակությունը** | **Եզրակացություն** | **Կատարված փոփոխությունը** |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | «Ընդդեմ կանանց նկատմամբ բռնության կոալիցիա» ՀԿ  09.12.2019 23:45:13 | Նախագծում բացակայում են «Կանանց նկատմամբ բռնության եւ ընտանեկան բռնության կանխարգելման ու դրա դեմ պայքարի մասին» Եվրոպայի խորհրդի կոնվենցիայով պարտադիր քրեականացում պահանջող անյպիսի արարքներ, ինչպիսին են 1. Հետամտումը՝ անձի նկատմամբ դիտավորյամբ շարունակաբար կատարվող սպառնալից գործողությունները, որոնք այդ անձի մոտ վախ են հարուցում սեփական անվտանգության համար: 2. Սեռական հետապնդում՝ սեռական բնույթի խոսքային, ոչ խոսքային կամ ֆիզիկական գործողությամբ դրսեւորվող ցանկացած վարքագիծ, որը նպատակ ունի խոցելու անձի արժանապատվությունը կամ հանգեցնում է դրան, մասնավորապես` ճնշող, թշնամական, նվաստացուցիչ, նվաստացնող կամ վիրավորական մթնոլորտ ստեղծելը։ 3. Կանանց սեռական օրգանների խեղումը։ 4. Հարկադիր, վաղ տարիքում եւ երեխաների ամուսնությունը | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ Նախագծում առկա է «Հետապնդումը» վերտառությամբ հանցակազմը, որի շրջանակներում քրեական պատասխանատվություն է նախատեսվում անձին հետապնդելու` անձին պարբերաբար հետևելու, պարբերաբար անպարկեշտ առաջարկություններ անելու, անցանկալի հաղորդակցության մեջ ներգրավելու կամ պարբերաբար անձի անձնական իրերի վրա գրառումներ կատարելու, կամ անձի տվյալներով առցանց կեղծ անուններով հաշիվներ բացելու կամ սուտ տեղեկություններ տարածելու համար: Վերոգրյալի հաշվառմաբ՝ Նախագծի հեղինակների կարծիքով սեռական հետապնդումն առանձին դիտարկելը նպատակահարմար չէ: Կանանց սեռական օրգանները խեղելու առնչությամբ հարկ է նշել, որ այն դիտարկվելու է որպես առողջության ծանր վնասի պատճառում: Ինչ վերաբերում է հարկադիր, վաղ տարիքում երեխաների ամուսնությունը, ապա հարկ է ընդգծել, որ այն կդիտարկվի որպես արարք կատարելուն հարկադրելը, եթե բացակայեն այլ հանցակազմերի հատկանիշները: |
| 2 | «Ընդդեմ կանանց նկատմամբ բռնության կոալիցիա» ՀԿ  09.12.2019 23:45:13 | Նախագծի 197-րդ հոդվածն առաջարկում ենք համալրել հետեւյալ բովանդակությամբ 5-րդ մասով՝ «Սույն հոդվածի իմաստով կամքն անտեսել է համարվում այն իրավիճակը, երբ հանցագործության սուբյեկտը գործել է՝ չունենալով տուժողի համաձայնության ողջամիտ համոզմունք։ Համոզմունքի ողջամտությունը պետք է գնահատվի՝ հաշվի առնելով գործի բոլոր հանգամանքները, այդ թվում նաւե այն քայլերը, որոնք հանցագործության սուբյեկտը կատարել է համոզելու, որ հանցագործությունից տուժող անձը համաձայն է։»։ | Չի ընդունվել: | Նախագծի 196-րդ հոդվածում հստակեցվել է կամքն անտեսելու դրսևորումը, այն է՝ առանց տուժողի համաձայնության ողջամիտ համոզմունքի վերջինիս սեքսուալ բնույթի գործողություններին հարկադրելը: Ըստ այդմ՝ առանձին մասով կամքն անտեսելու հասկացությունը սահմանելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
| 3 | «Ընդդեմ կանանց նկատմամբ բռնության կոալիցիա» ՀԿ  09.12.2019 23:45:13 | Նախագծի 157-րդ հոդվածի 2-րդ մասով ամրագրված են սպանությունը ծանրացնող մի շարք հանգամանքներ։ Հարկ է նկատել, որ ցանկը սպառիչ կերպով չի անդրադառնում կնասպանության կամ գենդերային հիմքով սպանության դեպքերին։ Արդյունքում առաջանում է իրավիճակ, երբ գենդերային հիմքով կատարվող սպանություններն ու կնասպանության դեպքերը պատշաճ արձագանք չեն ստանում պետության կողմից։ Նշվածի կապակցությամբ հակ է ընդգծել, որ առանձնացնում են գենդերային հիմքով պայմանավորված սպանությանն անդրադարձող երկու հիմնական մոտեցում. կնասպանությունը՝ որպես հանցագործության առանձին տեսակ սահմանելը կամ գենդերային հիմքով կատարված արարքը որպես ծանրացնող հանգամանք դիտարկելը։ Հիմք ընդունելով վերոգրյալը՝ առաջարկում ենք կատարել համապատասխան փոփոխություններ նախագծում։ | Չի ընդունվել: | Նախագծում օգտագործվել է ավելի լայն` սոցիալական ատելություն, անհանդուրժողականություն կամ թշնամանք եզրույթը, որը ներառում է նաև նշված դեպքերը: |
| 4 | «Ընդդեմ կանանց նկատմամբ բռնության կոալիցիա» ՀԿ  09.12.2019 23:45:13 | Նախագծում բացակայում է «ընտանեկան բռնություն» հասկացության սահմանումն ու առհասարակ այն որպես հանցագործության առանձին տեսակ քրեականացված չէ։ Նախագիծը քրեականացնում է ընտանեկան բռնության երկու տեսակ՝ ֆիզիկական եւ սեռական։ Ընտանեկան բռնության բոլոր ճանաչված տեսակները (ֆիզիկական, սեռական, հոգեբանական եւ տնտեսական բռնություն) պետք է քրեականացվեն եւ պատժվեն։ Ուստի քրեական օրենսգրքի նախագծում առաջարկում ենք ներառել ընտանեկան բռնությունը՝ ֆիզիկական, սեռական, հոգեբանական կամ տնտեսական բռնության գործողություններ, որոնք կատարվում են ընտանիքի կամ ընտանեկան միավորի ներսում կամ նախկին կամ ներկա ամուսինների կամ զուգընկերների միջեւ՝ անկախ այն բանից, թե արդյոք կատարողը բնակվում է կամ բնակվել է տուժողի հետ նույն բնակարանում որպես առանձին հանցագործության տեսակ։ | Չի ընդունվել: | Ընտանեկան բռնության հասկացությունը տված է ընտանեկան բռնությանն առնչվող հարաբերությունները կարգավորող հատուկ օրենքում: |
| 5 | Իրավունքի զարգացման և պաշտպանության հիմնադրամ  09.12.2019 19:41:51 | Նախորդ առաջարկում սխալմամբ նշել ենք <նվազագույն աշխատավարձ> արտահայտությունը, խնդրում եմ դիտարկել, որ տուգանքի տեսքով պատժատեսակի կիրառումն առաջարկվում է նախագծի ընդհանուր կարգավորմանը համահունչ` ամսական եկամտի կամ նվազագույն աշխատավարձի համապատասխան -պատիկի չափով: | Ընդունվել է ի գիտություն: |  |
| 6 | Իրավունքի զարգացման և պաշտպանության հիմնադրամ  09.12.2019 19:21:05 | Նախագծում բացակայում է շրջակա միջավայրի աղտոտման և դրա վտանգի վերաբերյալ տեղեկություններ թաքցնելու կամ դրանք դիտավորյալ աղավաղելու համար քրեական պատասխանատվություն սահմանող հոդվածը: Հարկ է նշել, որ նշված հոդվածը նույնիսկ ներկայում գործող քրեական օրենսգրքում ունի մի շարք թերություններ թե օբյեկտիվ կողմի, թե սուբյեկտային կազմի առումով, ինչպես նաև համաչափ պատասխանատվություն չի նախատեսում այս իրականում հանրորեն խիստ վտանգավոր արարքի համար. 1/ պատասխանատվություն չի նախատեսում մարդկանց կյանքի և առողջության համար ինքնին վտանգ չներկայացնող, սակայն շրջակա միջավայրի /այդ թվում կենադնական և բուսական աշխարհի/ համար վտանգավոր նյութերով շրջակա միջավայրի աղտոտման վերաբերյալ տեղեկատվությունը թաքցնելու համար. 2/ պատասխանատվություն չի նախատեսում շրջակա միջավայրին սպառնացող վտանգի մասին տեղեկություններ թաքցնելու կամ աղավաղելու համար. 3/ պատասխանատվություն չի նախատեսում տեղեկատվություն տնօրինող այն սուբյեկտների համար, ովքեր գործող քրեական օրենսդրության համաձայն չեն հանդիսանում «պաշտոնատար անձ», օրինակ, մասնավոր հանրային նշանակության կազմակերպությունների պաշտոնատար անձանց համար, ովքեր «Տեղեկատվության ազատության մասին» ՀՀ օրենքի 7-րդ հոդվածի 2-րդ մասի ուժով պարտավոր են անհապաղ հրապարակել այն տեղեկությունները, որոնց հրապարակումը կարող է կանխել շրջակա միջավայրին սպառնացող վտանգը, ինչպես նաև այն կազմակերպությունների պաշտոնատար անձանց համար, որոնց գործունեությունը կարող է անմիջական կապ ունենալ բնական ռեսուրսների շահագործման, ինչպես նաև առավել վտանգի այնպիսի օբյեկտների շահագործման հետ, որոնց շահագործումը կամ շահագործման կանոնների խախտումը կարող է պարունակել շրջակա միջավայրի աղտատման ռիսկ: Ներկայիս կարգավորումն արդեն իսկ խնդրահարույց է, իսկ հոդվածի վերացումը նախագծով, անկախ գործնականում դրա կիրառման դեպքերի քանակից կամ նման դեպքերի բացակայությունից առավել խնդրահարույց է: Հիմք ընդունելով նշվածը՝ առաջարկում ենք նախագծում նախատեսել շրջակա միջավայրի աղտոտման վերաբերյալ տեղեկություններ թաքցնելու կամ դրանք դիտավորյալ աղավաղելու համար պատասխանատվություն նախատեսող հոդված, որը պետք է սահմանի պատասխանատվություն ոչ միայն մարդկանց կյանքի և առողջության համար վտանգ ներկայացնող, այլ նաև շրջակա միջավայրի համար վտանգ ներկայացնող նյութերով շրջակա միջավայրի աղտոտման վերաբերյալ տեղեկատվությունը թաքցնելու համար, ինչպես նաև սահմանի պատասխանատվություն ոչ միայն շրջակա միջավայրի աղտատման այլ նաև շրջակա միջավայրին անմիջականորեն սպառնացող վտանգի մասին տեղեկատվությունը թաքցնելու կամ աղավաղելու համար, միևնույն ժամանակ սահմանի պատասխատավություն ոչ միայն պաշտոնատար անձանց համար, այլ ընդլայնի սուբյեկտների կազմը՝ որպես սուբյեկտ նախատեսելով բոլոր անձանց, ովքեր ունեն պարտականություն հայտնել վերը նշված տեղեկատվությունը բնակչությանը կամ շրջակա միջավայրին սպառնացող վտանգը չեզոքացնելու կամ աղտոտման հետևանքները վերացնելու լիազորություն ունեցող մարմնին: Առաջարկում ենք հոդվածի դիսպոզիցիան շարադրել հետևյալ կերպ. 1.Շրջակա միջավայրի համար վտանգ ստեղծող իրադարձությունների, փաստերի, երևույթների, ինչպես նաև ռադիոակտիվ, քիմիական, մանրէաբանական կամ այլ վտանգավոր կենսաբանական նյութերով շրջակա միջավայրի աղտոտման վերաբերյալ տեղեկություններ թաքցնելը կամ այդպիսի աղտոտման վերաբերյալ դիտավորությամբ ակնհայտ կեղծ տեղեկություններ հաղորդելը այն անձի կողմից, ով ուներ պարտականություն այդ մասին տեղեկացնել բնակչությանը կամ նշված վտանգները չեզոքացնելու կամ աղտոտման հետևանքները վերացնելու լիազորություն ունեցող մարմնին. 2. Նույն արարքը, որն անզգուշությամբ պատճառել է մարդու մահ, մարդկանց զանգվածային հիվանդություններ, կենդանիների զանգվածային ոչնչացում կամ այլ ծանր հետևանքներ: Կարևոր է նաև քննարկվող հոդվածով նախատեսել համաչափ պատժաչափեր և, կրկին անդրադառնալով ներկա կարգավորմանը, կարելի է փաստել, որ նույնիսկ ա’յն խիստ ամհամաչափ է արարքի իրական /թե հանրության առողջության պահպանման, թե բնապահպանության տեսանկյունից/ հասարակական վտնագավորությանը: Օրինակ կատարելով քննարկվող արարքը` այդպիսով անմիջական վտանգի տակ դնելով հնարավոր է մի ողջ էկոհամակարգ և ազգաբնակչության առողջությունն ու կյանքը, անձը կարող է պատժվել ընդամենը 300.000 ՀՀ դրամի չափով տուգանքով, ինչն ակնհայտ ոչ բավարար միջոց է հանցագործության կանխարգելման նպատակի իրագործման տեսանկյունից: Եվ առավել անհամաչափ է պատասխանատվությունը՝ նախատեսված այն դեպքերի համար, երբ արարքն առաջացնում է մարդու մահ, մարդկանց զանգվածային հիվանդություններ, կենդանիների զանգվածային ոչնչացում կամ այլ ծանր հետևանքներ, որոնց տակ կարող ենք հասկանալ նաև մարդկանց զանգվածային մահ, բուսական աշխարհի զանգվածային ոչընչացում և այլն` ազատազրկում առավելագույնը 6 տարի ժամկետով: Այլ կերպ ասած՝ տեղեկատվությունը թաքցրած սուբյեկտի գործողությունը կարող է հանգեցնել ընդհուպ էկոցիդի կամ մարդկանց զանգվածային մահվան դեպքերի, իսկ նա պատասխանատվություն կկրի առավելագույնը 6 տարի ժամկետով: Հատկանշական է, որ նման պատժաչափ կարող են կիրառվել /թե գործող քրեական օրենսգրքով, թե նախագծով/ այնպիսի արարքների համար, ինչպիսիք են թմրամիջոցների կամ հոգեմետ նյութերի գործածմանը երկու կամ ավելի անձանց կամ անչափահասին հակելը, թմրամիջոցներ կամ հոգեմետ նյութեր հափշտակելը, թմրամիջոցների, հոգեմետ (հոգեներգործուն) նյութերի և (կամ) դրանց պրեկուրսորների մաքսանենգությունը, իրացնելու նպատակով թմրամիջոցներ, հոգեմետ նյութեր ապօրինի պատրաստելը, վերամշակելը և այլն, որոնք թեև ուղղված են բնակչության առողջության դեմ և դրսևորվում են միայն ուղղակի դիտավորությամբ, սակայն քննարկվող արարքների համեմատ կարող են գնահատվել, որպես ավելի քիչ վտանգավոր: Հիմք ընդունելով նշվածը` առաջարկում ենք, որպես պատիժ քննարկվող հանցագործության համար սահմանել` հոդվածի 1-ին մասով սահմանված արարքի համար` տուգանքի տեսքով նվազագույն աշխատավարձի 10-պատիկից – 40-պատիկի չափով կամ ազատազրկում 1-3 տարի ազատազրկման տեսքով, հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված արարքի համար` 4-10 տարի ազատազրկման տեսքով: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Նախագծի վերջնական տարբերակում նշված հանցակամերը կխմբագրվեն՝ հաշվի առնելով, ի թիվս այլոց, Ձեր առաջարկությունները: |
| 7 | Դավիթ Սանդուխչյան  09.12.2019 09:55:45 | Ծանոթանալով 38 գլխի բովանդակության հետ կարելի է միանշանակ փաստել, որ համակարգչային ամենատարածված հանցագործություններից մեկը՝ DDoS գրոհի կազմակերպումը տեղ չի գտել քր օրի ոչ մի հոդվածում։ Քանի որ քրեական պատասխանատվություն առաջացնում է ցանցը մեկուսացնելու համար ծրագրային գործիքների օգտագործման նպատակով «արտադրելը, պատրաստելը, մշակելը, ներմուծելը, ձեռք բերելը, պահելը, փոխադրելը, առաքելը կամ արտահանելը» կամ դրանց օգտագործելը կամ իրացնելը, ապա այն անձը որը փաստացի չի օգտագործել նման ծրագրեր և պատվիրել է DDoS գրոհը այլ անձանց ձևական առումով այս հանցակազմի ներքո չի կարող պատասխանատվության ենթարկվել։ Իրականում DDoS գրոհները շատ անգամ պատվիրվում են օտարերկրյա «հակերներին» իսկ պատվիրատույին դժվար է որակավորել որպես նման ծրագրեր օգտագործող, ներմուծող, պահպանող կամ ընդհանրապես որևէ մասնակցող կամ առնչվող անձ։ Անհրաժեշտ է նախատեսել առանձին հանցակազմ համակարգչային համակարգերի կամ ցանցերի մեկուսացումը ուղղված գործողությունները կազմակերպելու կամ իրագործելու համար։ | Չի ընդունվել: | Ներկայացված իրավիճակում անձը կդիտվի որպես հանցակից՝ կազմակերպիչ կամ կատարող: |
| 8 | ՓԻՆՔ իրավապաշտպան հասարակական ՀԿ  04.12.2019 17:41:18 | Առաջարկվում է 315-րդ հոդվածում նախատեսված հիմքերի շարքում ավելացնել նաև սեռական կողմնորոշումն ու գենդերային ինքնությունը։ Հիմնավորում. Սեռական կողմնորոշման կամ գենդերային ինքնության հիմքով ատելություն, թշնամանք, անհանդուրժողականություն սերմանող խոսքը Հայաստանում ունի առավել վտանգավոր դրսևումներ։ Մասնավորապես, նման խոսքը հնչում է պաշտոնատար անձանց կողմից, հանրության շրջանում հեղինակություն վայելող անձանց կողմից կամ որպես մասնագիտական կարծիք և տարածվում է զանգվածային լրատվության միջոցներով։ «Փինք» իրավապաշտպան ՀԿ-ի կողմից իրականացված հետազոտությունը վկայում է, որ պաշտոնատար անձանց կողմից սեռական կողմնորոշման կամ գենդերային ինքնության հիմքով ատելություն, թշնամանք սերմանող խոսքի դրսևորումները շարունակվում են վերջին տասնհինգ տարիների ընթացքում և դրանց նվազման տենդենց չի նկատվում (https://www.pinkarmenia.org/wp-content/uploads/2019/05/hatespeech\_hy.pdf): Այս իրավիճակի հիմնական պատճառը իրավական համապատասխան կարգավորումների բացակայությունն է, ինչը հանգեցրել է անպատժելիության մթնոլորտի։ Միևնույն ժամանակ նախագծում օգտագործված «այլ սոցիալական խմբի նկատմամբ» ձևակերպումը կարող է իրավակիրառ մարմինների կողմից արժանանալ ոչ պատշաճ մեկնաբանման՝ հանգեցնելով տարընթերցման և կամայականությունների։ Հայաստանում սեռական կողմնորոշման և գենդերային ինքնության հիմքով ատելության խոսքի կարգավորման վերաբերյալ հանձնարարական է ներկայացվել նաև միջազգային մեխանիզմների կողմից։ Ռասիզմի և անհանդուրժողականության դեմ Եվրոպական հանձնաժողովը իր՝ Հայաստանում ատելության հիմքով հանցագործությունների վերաբերյալ զեկույցում (https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/Country-by-country/Armenia/ARM-CbC-V-2016-036-ARM.pdf) նշում է, որ Քրեական օրենսգրքի 226-րդ հոդվածում, որով հանրային ատելություն հրահրելը հայտարարվում է անօրինական, արգելված հիմքերի թվում չի նշվում սեռական կողմնորոշումը կամ գենդերային ինքնությունը։ ՌԱԵՀ-ը մասնավորապես անդրադարձել է ՀՀ իշխանությունների կողմից 2011թ-ից ի վեր արձանագրված ատելություն սերմանող խոսքի դեպքերի վերաբերյալ տվյալներին՝ մտահոգություն հայտնելով դրանց քանակի հետ կապված։ ՌԱԵՀ-ը նաև անդրադարձել է ԼԳԲՏ անձանց հանդեպ ատելության խոսքի երկու հայտնի դեպքի «Դի-Այ-Ուայ» ակումբի պայթեցմանը հաջորդած և «Իրավունք» թերթում տպագրված հոդվածի վերաբերյալ, որոնք այժմ գտնվում են Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանում։ ՌԱԵՀ-ն առաջարկում է, որպեսզի սեռական կողմնորոշումը եւ գենդերային ինքնությունը հստակորեն ավելացվեն Քրեական օրենսգրքի 226-րդ հոդվածի արգելված հիմքերի ցանկում եւ որ Օրենսգրքում ավելացվի դրույթ, որը հստակորեն կամրագրի հոմոֆոբ/տրանսֆոբ շարժառիթը, որպես ծանրացուցիչ հանգամանք բոլոր հասարակ հանցագործությունների դեպքում (§ 26) ։ Այս առաջարկը նաև տեղ է գտել Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեի կողմից սեռական կողմնորոշման կամ գենդերային ինքնության հիմքով հանցագործությունների դեմ պայքարի վերաբերյալ թիվ CM/Rec(2010)5 հանձնարարականում (https://search.coe.int/cm/Pages/result\_details.aspx?ObjectID=09000016805cf40a ): ԼԳԲՏԻ անձանց դեմ ատելության քարոզչության և հրահրման դեմ օրենսդրական կարգավորումների միջոցով պայքարելու վերաբերյալ առաջարկ է ներառվել նաև ՄԱԿ-ի Համընդհանուր պարբերական դիտարկման աշխատանքային խմբի կողմից ներկայացված Հայաստանին վերաբերող զեկույցում։ | Չի ընդունվել: | Նախագծում օգտագործվել է ավելի լայն` սոցիալական խմբի նկատմամբ ատելություն, անհանդուրժողականություն կամ թշնամանք եզրույթը, որը ընդգրկում է նաև նշված դեպքերը: |
| 9 | ՓԻՆՔ իրավապաշտպան հասարակական ՀԿ  04.12.2019 17:40:14 | Առաջարկվում է 201-րդ հոդվածի առաջին մասում նախատեսված խտրականությունից պաշտպանված հատկանիշների շարքում ավելացնել սեռական կողմնորոշումը և գենդերային ինքնությունը։ Հիմնավորում. Պաշտպանված հատկանիշների շարքում սեռական կողմնորոշման և գենդերային ինքնության նախատեսումը նույնքան կարևոր է, որքան ռասայականը, կրոնականը կամ ազգայինը։ Այս մոտեցումը նախ և առաջ ճանաչել է Մարդու իրավունքների Եվրոպական դատարանը իր Վեջելանդը և այլոք ընդդեմ Շվեդիայի գործով (https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-109046%22]})։ Միևնույն ժամանակ, գնահատելու համար իրավակարգավորման անհրաժեշտությունը, հարկ է անդրադառնալ ներպետական համատեքստին և խնդրի բնութին։ Հայաստանի Հանրապետությունում հոմոսեքսուալ, բիսեքսուալ և տրանսգենդեր անձանց նկատմամբ խտրականությունը տարածված է ինչպես կրթական հաստատություններում, այնպես էլ ծառայությունների մատուցման, բժշկական սպասարկման և բուժօգնության տրամադրման, աշխատանքային և այլ իրավահարաբերություններում։ Այս մասին են վկայում «Հանրային տեղեկատվություն և գիտելիքի կարիք» հասարակական կազմակերպության (այժմ՝ «Փինք» իրավապաշտպան ՀԿ) կողմից 2013թ-ից ի վեր յուրաքանչյուր տարի ներկայացվող ԼԳԲՏ անձանց մարդու իրավունքների իրավիճակի զեկույցները (https://www.pinkarmenia.org/publications/report/#.XdrbA5MzZE4)։ Արձանագրված դեպքերի վերլուծությունը ցույց է տալիս, որ իրավիճակը տարիների ընթացքում չի բարելավվել։ Հայաստանում ԼԳԲՏ անձանց նկատմամբ դրսևորվող խտրական վերաբերմունքի և թշնամանքի վերաբերյալ ահազանգել են նաև միջազգային իրավապաշտպան կազմակերպություններ, ինչպիսիք են «Հյուման րայքս վոչը» (https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/armenia), «Ամնեսթի ինթերնեյշնլը» (https://www.amnesty.org/download/Documents/EUR0475742017ENGLISH.PDF): Համընդհանուր պարբերական դիտարկման աշխատանքային խմբի կողմից ներկայացված զեկույցում Հայաստանի Հանրապետությանն են ներկայացվել որոշ առաջարկներ։ Սեռական կողմնորոշման կամ գենդերային ինքնության հիմքով խտրականության դեպքերի պատշաճ արձանագրման, քննության և կանխարգելման ուղղությամբ ներկայացվել են առաջարկներ, որոնց արձագանքել է պետությունը՝ նշելով իր համար առաջարկների ընդունելիության մասին։ Մասնավորապես, սեռական կողմնորոշման և գենդերային ինքնության հիմքով խտրականությունն արգելող օրենսդրական կարգավորման առաջարկ են ներկայացրել Արգենտինան, Ավստրիան, Սլովենիան, Ֆրանսիան, Կանադան, Չիլին, Իսպանիան, Ուրուգվայը, Նիդեռլանդները: Սեռական կողմնորոշման և գենդերային ինքնության հիմքով խտրականությունից պաշտպանության արդյունավետ մեխանիզմների՝ այդ թվում, նախ և առաջ օրենսդրական կարգավորման վերաբերյալ առաջարկություն է ներկայացրել նաև Ռասիզմի և անհանդուրժողականության դեմ պայքարի եվրոպական հանձնախմբի կողմից 2016թ-ին հրապարակված զեկույցում (https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/Country-by-country/Armenia/ARM-CbC-V-2016-036-ARM.pdf)։ Այս առաջարկը նաև տեղ է գտել Եվրոպայի խորհրդի Նախարարների կոմիտեի կողմից սեռական կողմնորոշման կամ գենդերային ինքնության հիմքով հանցագործությունների դեմ պայքարի վերաբերյալ թիվ CM/Rec(2010)5 հանձնարարականում(https://search.coe.int/cm/Pages/result\_details.aspx?ObjectID=09000016805cf40a ): | Չի ընդունվել: | Նախագծում օգտագործվել է սոցիալական կամ անձնական բնույթի այլ հանգամանքներ արտահայտությունը, որը ավելի լայն է և ընդգրկում է նշված հատկանիշները: |
| 10 | ՓԻՆՔ իրավապաշտպան հասարակական ՀԿ  04.12.2019 17:39:41 | Առաջարկում ենք 72-րդ հոդվածի 1-ին մասի 7-րդ կետը վերաձևակերպել՝ հետևյալ խմբագրմամբ՝ 7) հանցանքը գաղափարախոսական, ազգային, էթնիկական, ռասայական կամ կրոնական, ինչպես նաև սեռական կողմնորոշմամբ և/կամ գենդերային ինքնությամբ պայմանավորված ատելության, անհանդուրժողականության կամ թշնամանքի կամ այլ սոցիալական խմբի նկատմամբ ատելության, անհանդուրժողականության կամ թշնամանքի կամ կրոնական մոլեռանդության շարժառիթով կատարելը, Հիմնավորում. Գտնում ենք, որ 72-րդ հոդվածում նախատեսված արարքը ծանրացնող հանգամանքների շարքում սեռական կողմնորոշմամբ և/կամ գենդերային ինքնությամբ պայմանավորված ատելության, անհանդուրժողականության շարժառիթի ուղղակիորեն ներառումը նույնքան կարևոր է, որքան գաղափարախոսական, ազգային, էթնիկական, ռասայական կամ կրոնական ատելության, անհանդուրժողականության կամ կրոնական մոլեռանդության շարժառիթներինը։ Հոդվածի առաջին մասի յոթերորդ կետում ատելությամբ, անհանդուրժողականությամբ պայմանավորված հանցագործությունների շարժառիթների նախատեսվող բաց ցանկը, իհարկե, տալիս է լայն մեկնաբանման հնարավորությունը, ինչը, սակայն, չի բացառում այն շարժառիթների հստակ նախատեսումը՝ որոնցով պայմանավորված ատելության հիմքով հանցագործությունները զգալի տարածում ունեն երկրում։ Ձևակարպումը, որը տրված է նախագծում, այն է՝ «հանցանքը գաղափարախոսական, ազգային, էթնիկական, ռասայական, սոցիալական կամ կրոնական ատելության, անհանդուրժողականության կամ թշնամանքի կամ կրոնական մոլեռանդության շարժառիթով կատարելը», չի համապատասխանում իրավական որոշակիության սկզբունքին։ Մասնավորապես, օրենքի մեկնաբանման տեսանկյունից որոշակի չէ «սոցիալական ատելություն, անհանդուրժողականություն» հասկացությունը և իրավակիրառ պրակտիկայում կարող է հանգեցնել տարընթերցման և օրենքի ոչ միատեսակ կիրառության։ Հետևաբար նման ոչ հստակ ձևակերպումը կարող է հանգեցնել մի իրավիճակի, երբ անձի համար անկանխատեսելի են իր արարքի իրավական բովանդակությունն ու հետևանքները։ Միևնույն ժամանակ, անձանց սեռական կողմնորոշմամբ և/կամ գենդերային ինքնությամբ պայմանավորված հանցագործությունների բազմակողմանի, լրիվ, օբյեկտիվ քննություն ապահովելու տեսանկյունից անհրաժեշտ ենք համարում նշյալ հիմքերի ամրագրումը ծանրացնող հանգամանքների շարքում։ Հարկ է նշել, որ 2003թ-ից ի վեր նշված հիմքով որևէ հանցագործություն իրավակիրառ մարմինների պրակտիկայում չի արձանագրվել։ Այս մասին է վկայում ՀՀ ոստիկանության կողմից «Փինք» իրավապաշտպան ՀԿ-ի 02.09.2016թ. և 06.10.2016թ. պաշտոնական հարցումներին ի պատասխան տրամադրված տեղեկատվությունը։ Ատելությա հիմքով հանցագործությունները պետության կողմից արդյունավետ կերպով չհասցեավորելու արդյունքում արձանագրված դեպքերը քննվում են որպես հասարակ հանցագործություններ և գործի քննության ընթացքում հաշվի չի առնվում արարքի շարժառիթը։ Արդյունքում պատշաճ չի գնահատվում նաև դրա վտանգավորության աստիճանը։ Այս գործերը, հետևաբար, չեն ենթարկվում արդյունավետ, լրիվ, բազմակողմանի քննության և նման պայմաններում քրեական պատժի նպատակը՝ այն է՝ արդարության վերականգնումը, չի կարող իրագործվել։ Բացի այդ, ատելության հիմքով հանցագործություններին ոչ պատշաճ և ոչ համակարգային արձագանքը կարող է հանգեցնել վտանգավոր հետևանքների, քանի որ դրանք ուղղված են ոչ թե անհատի անձի, այլև նրա որոշակի հատկանիշի դեմ, հետևաբար նաև՝ այդ հատկանիշով առանձնացող անձանց խմբի դեմ։ Այսպիսով, հասարակության որոշակի խմբի դեմ ուղղված հանցագործությունների տարածումը, պարունակելով հասարակության պառակտման վտանգ, սպառնում է նաև պետության անվտանգությանը։ Քրեական օրենսգրքով արգելված արարքի համար պատասխանատվությունը ծանրացնող հանգամանքների շարքում տուժողի սեռական կողմնորոշումը և/կամ գենդերային ինքնությունը նախատեսելու անհրաժեշտությունը նախ և առաջ պայմանավորված է այն հանգամանքով, որ Հայաստանում արձանագրվում են առավելապես նշված հիմքերով հանցագործություններ։ Հայաստանում սեռական կողմնորոշման և/կամ գենդերային ինքնության հիմքով հանցագործությունների տարածվածությունը և դրանց օրենսդրական կարգավորման անհրաժեշտությունը բարձրաձայնվել են ոչ միայն ՀՀ տարածքում գործող իրավապաշտպանների կողմից, այլ նաև մարդու իրավունքների պաշտպանության մի շարք միջազգային մեխանիզմներով։ «Հանրային տեղեկատվություն և գիտելիքի կարիք» հասարակական կազմակերպության (այժմ՝ «Փինք» իրավապաշտպան ՀԿ) 2016թ «ԼԳԲՏ անձանց հանդեպ ատելության հիմքով հանցագործություններն ու ատելությամբ պայմանավորված այլ իրավախախտումները Հայաստանում» (http://www.pinkarmenia.org/wp-content/uploads/2016/11/hate-crime-monitoring-2016\_hy.pdf) զեկույցի շրջանակներում ամփոփել է 197 ԼԳԲՏ անձանց հետ անցկացված հարցումները, որոնք վկայում են անձանց սեռական կողմնորոշման և/կամ գենդերային ինքնության հիմքով կատարված հանցագործությունների ոչ միայն առկայության, այլ նաև հասարակական հարաբերությունների տարբեր ոլորտներում տարածվածության մասին։ Հայաստանում ԼԳԲՏ անձանց նկատմամբ դրսևորվող խտրական վերաբերմունքի և թշնամանքի վերաբերյալ ահազանգել են նաև միջազգային իրավապաշտպան կազմակերպություններ, ինչպիսիք են «Հյուման րայքս վոչը» (https://www.hrw.org/world-report/2019/country-chapters/armenia), «Ամնեսթի ինթերնեյշնլը»  (https://www.amnesty.org/download/Documents/EUR0475742017ENGLISH.PDF): Ռասիզմի և անհանդուրժողականության դեմ Եվրոպական հանձնաժողովի կողմից պատրաստվել է զեկույց (https://www.coe.int/t/dghl/monitoring/ecri/Country-by-country/Armenia/ARM-CbC-V-2016-036-ARM.pdf) Հայաստնում ատելության հիմքով հանցագործությունների վերաբերյալ, որում անդրադարձ է կատարվել նաև անձանց սեռական կողմնորոշմամբ և/կամ գենդերային ինքնությամբ պայմանավորված հանցագործությունների արդյունավետ քննության խնդրին։ Մասնավորապես զեկույցում արտահայտված մտահոգությունը կապված է երկրում տիրող հետևյալ հիմնական խնդիրների հետ. օրենսդրական բաց և դեպքերի ոչ արդյունավետ քննություն։ Այս առնչությամբ ՌԱԵՀ-ի կողմից Հայաստանի Հանրապետությանն են ներկայացվել որոշակի առաջարկներ/հանձնարարականներ։ Մասնավորապես՝ 1. (§ 10) ՌԱԵՀ-ն առաջարկում է, որ իշխանություններն իրենց քրեական իրավունքը, ընդհանուր առմամբ, համապատասխանեցնեն Ընդհանուր քաղաքականության թիվ 7 հանձնարարականին, ինչպես մատնանշված է նախորդ պարբերություններում, մասնավորապես՝ դրանք պետք է (1) «արգելված հիմքերի» ցանկում բացահայտորեն ներառեն մաշկի գույնը, լեզուն, ազգությունը (ինչն ընկալվում է որպես քաղաքացիություն), ազգային կամ էթնիկական ծագումը, սեռական կողմնորոշումը եւ գենդերային ինքնությունը, (2) քրեականացնեն բռնությունների հրահրումը եւ ռասայական խտրականության հրահրումը, (3) քրեականացնեն ցեղասպանության, մարդկության դեմ հանցագործությունների եւ պատերազմական հանցագործությունների հանրային ժխտումը, պարզունակացումը, արդարացումը կամ համակերպումը։ 4. (§ 26) ՌԱԵՀ-ն առաջարկում է, որպեսզի սեռական կողմնորոշումը եւ գենդերային ինքնությունը հստակորեն ավելացվեն Քրեական օրենսգրքի 226-րդ հոդվածի արգելված հիմքերի ցանկում եւ որ Օրենսգրքում ավելացվի դրույթ, որը հստակորեն կամրագրի հոմոֆոբ/տրանսֆոբ շարժառիթը, որպես ծանրացուցիչ հանգամանք բոլոր սովորական հանցագործությունների դեպքում։ 7. (§ 64) ՌԱԵՀ-ը վերստին առաջարկում է, որպեսզի քրեական իրավունքն արդյունավետորեն կիրառվի ռասիստական հողի վրա կատարված բռնությունների եւ դրանց հրահրման բոլոր դեպքերում, այդ թվում եւ հոմոֆոբ/տրանսֆոբ բնույթի միջադեպերի հետ կապված, մասնավորապես՝ ուշադրությունը բեւեռելով իրավապահների կողմից օրենքի նկատմամբ հարգանքին։ Ավելին, իշխանությունները պետք է ամենասկզբից բռնի միջադեպերի քննության եւ դրանց հետեւող բոլոր դատական վարույթների ժամանակ ենթադրյալ ռասիստական եւ/կամ հոմոֆոբ/տրանսֆոբ շարժառիթը դարձնեն քննության բաղկացուցիչ մասը։ ՌԱԵՀ-ը 2019թ-ին իրականացրած միջանկյալ դիտարկման շրջանակներում անդրադառնալով § 10-ում նշված հանձնարարականներին՝ այն համարել է չկատարված։ (https://rm.coe.int/conclusions-5th-cvcle-on-armenia/1680972faa ) | Չի ընդունվել: | Նախագծում օգտագործվել է սոցիալական ատելություն, անհանդուրժողականություն կամ թշնամանք արտահայտությունը, որը ավելի լայն է և ընդգրկում է նշված հատկանիշները: |
| 11 | Դավիթ Թումասյան  29.11.2019 07:49:49 | 1. Նախագծի 1-ին հոդվածի 9-րդ կետով սահմանվող բռնությունը բավարար չէ երեխայի նկատմամբ բռնությունը մեկնաբանելիս, քանի որ, օրինակ անտեսումը, ծնողական իրավունքների չարաշահումը և այլ դրսևորումներն առհասարակ նախատեսված չեն: Նախագծի 1-ին հոդվածը ցանկալի է լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 25-րդ և 26-րդ կետերով՝ 25) պոռնկություն՝ անձի կողմից անձանց անորոշ շրջանակի հետ վճարի, այլ հատուցման կամ դրանց խոստումի դիմաց սեռական հարաբերություն ունենալը կամ սեռական բնույթի ծառայություններ մատուցելը, որն իրականացվում է պարբերաբար, 26) երեխայի պոռնկություն՝ երեխային սեռական բնույթի գործողությունների համար օգտագործելը՝ վճարի, այլ հատուցման կամ դրանց խոստումի դիմաց՝ անկախ այն հանգամանքից, թե այդ վճարը, այլ հատուցումը կամ խոստումը տրվում է երեխային, թե՝ երրորդ անձին 2. Նախագծի 187-րդ և 188-րդ հոդվածների վերնագրում անհրաժեշտ է ավելացնել «կամ շահագործումը» բառերը, քանի որ դիսպոզիցիայում նկարագրվող գործողությունները ներառում են նաև այն, այլ ոչ միայն թրաֆիքինգը: Թրաֆիքինգն ընդամենը 5 գործողություն է հավաքագրելը, տեղափոխելը, փոխանցելը, թաքցնելը կամ ստանալը, մնացած գործողությունները շահագործում են: 3. Նախագծի 187-րդ հոդվածի 3-րդ մասով սանկցիայի վերին շեմը մեղմացվել է առանց որևէ հիմնավորման: նույն հոդվածի 4-րդ մասով սահմանելով շահագործման ձևերը հարկ է նշել, որ երեխայի շահագործումն ի լրումն վերը նշվածների պետք է ներառի նաև՝ աշխատանքի վատթարագույն ձևերը, հակաիրավական գործունեության մեջ ներգրավելը /այլ ոչ միայն հարկադրելը/, երեխայի հարկադիր ամուսնությունը կամ վաղ ամուսնությունները 4. Քանի որ Նախագծի 199-րդ հոդվածը քրեական պատասխանատվություն է նախատեսում սեքսուալ բնույթի գործողություններ կատարելը տասնվեց տարին չլրացած անձի նկատմամբ: Այս ձևակերպման դեպքում 16-18 տարեկան երեխաներն ինցեստից պաշտպանված չեն: Հետևաբար անհրաժեշտ է առանձին հոդվածով պատասխանատվություն նախատեսել մերձավոր ազգականների կողմից 16-18 տարեկան երեխաների հետ սեքսուալ բնույթի գործողություններ կատարելու համար: Այս դեպքում առավել արդիականանում է սահմանումների մեջ մերձավոր ազգական եզրույթը ներկայացնելիս հորեղբայր, հորաքույր, քեռի, մորաքույր նախատեսելը: Առաջարկվող արարքի քրեականացումը պայմանավորված է երեխաների կախվածությամբ և տարիքային զարգացվածությամբ, այլ ոչ թե վերացնում է սեռական ազատություն ձեռքբերելուն հակադրություն առաջացնելը: 5. Նախագծի 199-րդ հոդվածի 4-րդ մասը չի բխում երեխայի լավագույն շահերից և ստեղծում է անհիմն տարբերակված մոտեցում՝ 1 ամսում 5 հարաբերության ենթարկված երեխայի դեպքում արարքը չի կարող դիտվել որպես մեկ հանցագործություն: 6. Նախագծի 200-րդ հոդվածը չի ներառում գրումինգի հասկացությունը, որի քրեականացումը խիստ կարևոր է երեխաների նկատմամաբ սեռական հանցագործությունների դեմ պայքարում 7. Նախագծի 230, 231, 232 և 236-րդ հոդվածների սանկցիաները մեղմ են, ցանկալի է քննարկել դրանց խոստացան հարցը 8. Նախագծի 232-րդ հոդվածը՝ նախատեսված վերնագրով դառնալու է չկիրառվող, քանի որ երեխայի առք ու վաճառքը ստրկության տարատեսակ է, քանի որ խնամքը ստանձնելիս անձը երեխայի վաճառում է և դրանով իսկ եկամուտ ստանալով շահագործում երեխային: Այսինք՝ ծնողը վաճառելով երեխային, անգամ խնամքը ստանձնելու նպատակով, միևնույնն է կատարում է երեխայի նկատմամբ գույքին բնորոշ գործողություններ և հետապնդում իր շահը, որն արդեն կբացառի 232-րդ հոդվածով որակում: Այստեղ կա՛մ ցանկալի է հստակեցնել խնամքը ստանձնելու նպատակը, քանի որ բացի վերը նշված պատճառաբանությունից, նաև 188-րդ հոդվածին տեղից էլ շատ հղումներ կան շահագործման առնչությամբ, կարող է խառնաշփոթ առաջացնի, այսինքն այս հոդվածը հղում է 188-ին, իսկ դա որակելու համար նաև պետք է բացառել 229, 230-րդ հոդվածները, կա՛մ երեխայի առք ու վաճառքի բոլոր դեպքերը համարել թրաֆիքինգ կամ շահագործում և նման հոդված առհասարակ չնախատեսել: 9. Նախագծի 233-րդ հոդվածում «խուսափելը» բառից հետո լրացնել «կամ փաստացի չիրականացնելը կամ երեխային տեսակցվելն արգելելը, դրան համոզելը կամ այլ եղանակով ներշնչելը», քանի որ դրանք գործնականում խոչընդոտելու կատարման եղանակներն են: 10. Նախագծի 287-րդ հոդվածի վերնագրից պետք է հանել «սեքսուալ կամ» բառերը քանի որ դիսպոզիցիայում սեքսուալ վարքագծի մասին ոչինչ չի ասվում և չի էլ կարող ասվել, քանի որ էքսհիբիցիոնիստական վարքագիծն այն ներառում է: Ավելին նույն հոդվածի 2-րդ մասում էքսհիբիցիոնիստական վարքագծի սահմանման մեջ պետք է նշվի սեռական շարժառիթի պարտադիր առկայությունը: Հակառակ դեպքում ցանկացած մերկացման փաստ կդիտվի որպես հանցագործություն: 11. Նախագծի 288-րդ հոդվածում սահմանելով կավատության համար պատասխանատվություն որպես ծանրացնող և առավել ծանրացնող հանգամանքներ նախատեսված են անչափահասի և 14 տարին չլրացած անձի նկատմամբ այդ արարքները կատարելը: Սակայն, կավատությունը շահադիտական նպատակով կամ այլ ստոր դրդումներով այլ անձի պոռնկությամբ զբաղվելուն ներգրավելն է կամ հակելը կամ պոռնկությամբ զբաղվող անձի անվտանգությունը ապահովելը: Երեխայի նկատմամաբ այդ գործողությունները պետք է որակվեն որպես երեխայի թրաֆիքինգ կամ շահագործում, հետևաբար այս ծանրացնող հանգամանքները պետք է հանվեն: 12. Նախագծի 290-րդ հոդվածի 2-րդ մասում պետք է նախատեսվի նաև մանկական պոռնոգրաֆիան դիտելը որպես քրեորեն պատժելի արարք՝ ելնելով Բուդապեշտի կոնվենցիայով ստանձնած պարտավորություններից: | Ընդունվել է մասնակի: | Ներկայացված առաջարկների առնչությամբ հարկ է նշել հետևյալը. 1) «Բռնություն» հասկացության ներքո չի դիտարկվում անտեսումը, ծնողական իրավունքների չափաշահումը կամ այլ դրսևորումները: Բացի այդ, հարկ է նկատի ունենալ, որ անտեսումը Նախագծում դիտարկվում է ոչ թե բռնության դրսևորում, այլ դաստիարակության պարտականության չկատարում: Ըստ այդմ՝ փոփոխություն կատարելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: 2) Կարծում ենք, որ պոռնկության և մանկական պոռնոգրաֆիայի հասկացությունները մասնագիտական քննարկման առարկա են, բացի այդ, Նախագծի 1-ին հոդվածում զետեղված են բացառապես գործածվող հիմնական հասկացությունները: Պետք է նաև նկատի ունենալ, որ քննարկվող հասակցությունները հանրածանոթ են: Ըստ այդմ՝ նշված հասկացությունները բացահայտելու կարիք չկա: 3) Հարկ է նշել, որ խնդրո առարկա հանցակազմերի վերնագրերն ընդհանրական են, իսկ դիսպոզիցիայում առավել մանրամասն ներկայացվում է արարքի օբյեկտիվ կողմը: Ըստ այդմ՝ լրացման անհրաժեշտությունը բացակայում է: 4) Նախագծում մարդու թրաֆիքինգի, ինչպես նաև երեխայի կամ հոգեկան խանգարման հետևանքով իր արարքի բնույթն ու նշանակությունը գիտակցելու կամ դա ղեկավարելու հնարավորությունից զրկված անձի թրաֆիքինգի համար նախատեսված սանկցիաները խստացվել են: 5) Շահագործման դրսևորումների առնչությամբ հարկ է նշել, որ աշխատանքի վատթարագույն ձևերն ընդգրկվում են ստրկության կամ ստրկությանը նմանվող վիճակի մեջ դնելու ներքո: Հակաիրավական գործունեության մեջ ներգրավելը նախատեսված չէ որպես առանձին դրսևորում, քանի որ շահագործման ներքո դիտվում են կամքին հակառակ կատարվող գործողությունները, ըստ այդմ՝ գործածվում է «հարկադրելը» եզրը: Ինչ վերաբերում է հարկադիր, վաղ տարիքում երեխաների ամուսնությունը, ապա հարկ է ընդգծել, որ այն կդիտարկվի որպես արարք կատարելուն հարկադրելը, եթե բացակայեն այլ հանցակազմերի հատկանիշները: 6) Նախագիծը քրեական պատասխանատվություն է նախատեսում տասնվեց տարին չլրացած անձի նկատմամբ սեքսուալ բնույթի գործողություններ կատարելու համար՝ հիմքում ունենալով գործող Քրեական օրենսգրքի կարգավորումները: 7) Նախագծի 199-րդ հոդվածի (վերահամարակալվել է որպես 197-րդ հոդված) 4-րդ մասը հանվել է: 8) Նախագծում առկա է «Հետապնդումը» վերտառությամբ հանցակազմը, որի շրջանակներում քրեական պատասխանատվություն է նախատեսվում անձին հետապնդելու` անձին պարբերաբար հետևելու, պարբերաբար անպարկեշտ առաջարկություններ անելու, անցանկալի հաղորդակցության մեջ ներգրավելու կամ պարբերաբար անձի անձնական իրերի վրա գրառումներ կատարելու, կամ անձի տվյալներով առցանց կեղծ անուններով հաշիվներ բացելու կամ սուտ տեղեկություններ տարածելու համար: 9) Առաջարկի 7-րդ կետով վկայակոչված հանցակազմերի սանկցիաներում առկա են այնպիսի պատժատեսակներ, որոնցից օգտվելով դատարանը կոնկրետ իրավիճակում կարող է նշանակել արդարացի պատիժ: Ըստ այդմ՝ գտնում ենք, որ սանկցիաներում փոփոխություն կատարելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: 10) Հարկ է նշել, որ ներկայացված իրավիճակում արարքը կորակվի 232-րդ հոդվածով (վերահամարակալվել է որպես 230-րդ հոդված), եթե առկա չլինի 186-րդ հոդվածով նախատեսված հանցանքը: 11) Նախագծի 233-րդ հոդվածից (վերահամարակալվել է որպես 231-րդ հոդված) «խուսափելը» եզրույթը հանվել է: Միաժամանակ, հարկ է նկատել, որ առաջարկում թվարկված դեպքերը խոչընդոտելոը մասնակի դրսևորումներ են: ըստ այդմ՝ դրանք լրացուցիչ մատնանշելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: 12) Նախագծի 287-րդ հոդվածի (վերահամարակվել է որպես 285-րդ հոդված) դիսպոզիցիայում մատնանշվել է նաև սեքսուալ բնույթի գործողություններ կատարելը: 13) Նախագծի 288-րդ հոդվածից (վերահամարակվել է որպես 287-րդ հոդված) նշված ծանրացնող հանգամանքները հանվել են: 14) Մանկական պոռնոգրաֆիան դիտելը քրեականացնելու առնչությամբ հարկ է նշել, որ Նախագծում զետեղվել են այն բոլոր դրսևորումները, որոնք առկա են Բուդապեշտի կենվենցիայի 9-րդ հոդվածում. վերջինս չի նախատեսում մանկական պոռնոգրաֆիան դիտելը: |
| 12 | Կարին Աբրահամյան  25.11.2019 12:21:25 | 1. Քրեական օրենսգրքի նախագծի 1-ին հոդվածի 1-ին մասի 15-րդ կետի համաձայն` նվազագույն աշխատավարձը «Նվազագույն ամսական աշխատավարձի մասին» ՀՀ օրենքում սահմանված նվազագույն ամսական աշխատավարձի չափն է, իսկ նախագծի 58-րդ հոդվածի 1-ին մասի 2-րդ կետի համաձայն` տուգանքը համարվում է պատժի տեսակ: Ավելին, տուգանքը կիրառվում է թե' որպես հիմնական, թե' որպես լրացուցիչ պատժատեսակ (հոդված 59, մաս 3): Նախագծի 61-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն` հանցանք կատարած անձի եկամուտի չափը պարզելու անհնարինության դեպքում տուգանքի չափը որոշվում է հանցանքը կատարելու պահին ՀՀ-ում սահմանված ամսական նվազագույն աշխատավարձի չափով: «Նվազագույն ամսական աշխատավարձի մասին» ՀՀ օրենքի (ՀՕ-66-Ն) 3-րդ հոդվածի համաձայն` «Հայաստանի Հանրապետության օրենսգրքերի, օրենքների, ……. ակտերի իմաստով որպես հաշվարկային հիմք չի կարող ընդունվել սույն օրենքով սահմանված նվազագույն ամսական աշխատավարձը: Նշված ակտերում, որպես հաշվարկային հիմք, պահպանվում է գործող 1000 դրամը:»: Նշված դրույթներից ակնհայտ է, որ Նախագծով ներկայացվող հասկացության և «Նվազագույն ամսական աշխատավարձի մասին» ՀՀ օրենքի միջև առկա է հակասություն. ուստի անհրաժեշտ է վերջիններս համապատասխանեցնել: Միաժամանակ, հոդվածով նախատեսված պատժաչափը խիստ անհամաչափ է. մի դեպքում Նախագծի 58-րդ հոդվածով նախատեսվում է ամսական եկամուտի հնգապատիկից մինչև հիսնապատիկի չափով տուգանք` կախված արարքի ծանրության աստիճանից, մեկ այլ դեպքում` ամսական նվազագույն աշխատավարձի չափով, եթե հնարավոր չէ պարզել եկամտի չափը: Ներկայումս գործող օրենսդրության շրջանակներում, եթե անձի եկամուտը կարող է կազմել մի քանի միլիոն դրամ, ապա նվազագույն ամսական աշխատավարձը կազմում է 55 000 (նոր կարգավորումներով` 68 000) դրամ: Այսինքն, նմանատիպ ձևով սանկցիա սահմանելն կարող է չարաշահումների տեղիք տալ: 2. Քրեական օրենսգրքի 286-րդ հոդվածով նախատեսված խուլիգանության հանցակազմն առաջարկվում է վերանայել` հաշվի առնելով ՀՀ Վճռաբեկ դատարանի տարբեր գործերով կայացրած որոշումները: Բացի այդ, անհրաժեշտ է 287-րդ հոդվածի և սույն հոդվածի միջև հստակ տարբերակում մտցնել, քանի որ դրանք նույնականանում են: | Ընդունվել է մասնակի: | Ներկայացված առաջարկի առնչությամբ հարկ է նշել հետևյալը. 1) Մշակվում է այլ օրենքներում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին նախագծերի փաթեթ, որով քրեական օրենսգրքի կապակցությամբ նվազագույն աշխատավարձի մասով նախատեսվելու է բացառություն: 2) Տուգանքի չափի առնչությամբ հարկ է նշել, որ Նախագծի համաձայն՝ տուգանքը որպես հիմնական պատիժ սահմանվում է ոչ մեծ և միջին ծանրության հանցագործությունների համար՝ հանցանք կատարած անձի ամսական եկամտի հնգապատիկից հիսնապատիկի չափով, իսկ որպես լրացուցիչ պատիժ՝ ծանր և առանձնապես ծանր՝ գույքային վնաս պատճառելու հետ կապված հանցագործությունների համար՝ հանցանք կատարած անձի ամսական եկամտի կրկնապատիկից քսանապատիկի չափով։ Ամսական եկամուտը տուգանքի չափի որոշման հարցում որպես ելակետ ընդունելը գտնում ենք, որ արդարացի պատիժ նշանակելու և պատժի նպատակներին հասնելու անհրաժեշտ պայման է: 3) Հարկ է նշել, որ 287-րդ հոդվածում (վերահամարակալվել է որպես 285-րդ հոդված) նախատեսվել է բացառություն խուլագինության համար: |
| 13 | Գրիշա Բալասանյան  23.11.2019 15:16:27 | նախորդ գրառումներիցս մեկում վրիպակ կա. «Կան բազմաթիվ գիտական վերլուծություններ, որ հաճախ անձի ֆիզիկական տարիքը չի համընկնում ֆիզիկական տարիքի հետ» կարդալ՝ «ֆիզիկական տարիքը չի համընկնում հոգեբանական տարիքի հետ»: | Ընդունվել է ի գիտություն: |  |
| 14 | Գրիշա Բալասանյան  23.11.2019 14:39:33 | Իմ նախորդ հիմնավորումների հիման վրա առաջարկում եմ քրեական օրենսգրքի նախագծի 69-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նշված «18 տարին լրացած անձինք» փոխել «21 տարին լրացած անձինք» բառերով: | Չի ընդունվել: | Ներկայացված առաջարկի առնչությամբ հարկ է նշել, որ գործնականում կրիմինալ ակտիվությունը նկատվում է հենց այս շրջանում, և բացի այդ, կարող են կատարվել այնպիսի արարքներ, որոնց դեպքում անհրաժեշտ լինի նշանակել ամենախիստ պատիժը, այն է՝ ցմահ ազատազրկումը: |
| 15 | Գրիշա Բալասանյան  23.11.2019 14:26:16 | Թե գործող քրեական օրենսգրքով, թե նախագծով ցմահ ազատազրկման կարող են դատապարտվել 18 տարին լրացած անձինք: Մինչդեռ հույս կար, որ նախագծով մեկ քայլ առաջ կգնայինք և կսահմանվեր երիտասարդ չափահասների արդարադատության (Young adults justice) համար այլ մոտեցումներ: Այդ առումով, անշուշտ առաջընթաց կա, և առանձին գլուխներով տարբերակված մոտեցում է ցուցաբերվում 18-21 տարեկան չափահաս երիտասարդների նկատմամբ, սակայն, նախագծի 69-րդ հոդվածի 2-րդ մասը ևս լրացման անհրաժեշտություն ունի: Նախագծով սահմանվում են մի շարք դեպքեր, երբ ավելի մեղմ վերաբերմունք է ցուցաբերվում և պատժաչափ սահմանվում 18-21 տարեկանների նկատմամբ: Մասնավորապես՝ 107-րդ հոդվածի 4-րդ մասով սահմանվում է, որ՝ «Տասնութից մինչև քսանմեկ տարին լրանալը միայն ոչ մեծ ծանրության հանցանքներ կատարած անձանց նկատմամբ ազատազրկումը, ըստ հանցագործությունների համակցության, չի կարող գերազանցել հինգ, միայն միջին ծանրության կամ ոչ մեծ և միջին ծանրության հանցանքներ կատարած անձանց նկատմամբ՝ ութ, իսկ ծանր կամ առանձնապես ծանր հանցանքներ կատարած անձանց նկատմամբ` քսան տարին»: 108-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանվում է, որ «Դատավճիռների համակցությամբ ազատազրկման ձևով վերջնական պատիժը վերջին հանցանքը կատարելու պահին տասնվեց տարին չլրացած անձանց նկատմամբ չի կարող գերազանցել տասը, տասնութ տարին չլրացած անձանց նկատմամբ` տասներկու, իսկ քսանմեկ տարին չլրացած անձանց նկատմամբ` քսանհինգ տարի ժամկետը»: Սակայն, անհասկանալիորեն ցմահ ազատազրկման տարիքային շեմը սկսվում է 18 տարեկանից: Ցմահ ազատազրկման դեպքում պետք է հաշվի առնել մի շարք գործոններ, իսկ երիտասարդների դեպքում այդ գործոնները շատ են: Վերջիններս ունեն մի շարք անձնային առանձնահատկություններ և չի կարելի նրանց ազատազրկել այնպես, ինչպես օրինակ, հասուն, ավելի գիտակից 30-50 տարեկաններին: Սխալ է երիտասարդների դեպքում վերցնել միայն ֆիզիկական տարիքը: Իսկ ուր մնաց հոգեբանական տարիքը, այդ տարիքին բնորոշ հոգեբանական առանձնահատկությունները: Կան բազմաթիվ գիտական վերլուծություններ, որ հաճախ անձի ֆիզիկական տարիքը չի համընկնում ֆիզիկական տարիքի հետ: Եվ առհասարակ՝ չափահասության և անչափահասության սահմանը խիստ հարաբերական է, հետևաբար չի կարելի այս դեպքում հիմք ընդունել զուտ օրենքով սահմանված չափահաս դառնալու տարիքը: Ստացվում է, որ օրենսդիրը լուսանցք չի թողնում և անձը նույնիսկ մեկ րոպեի տարբերությամբ դառնում է ամբողջովին հասուն, գիտակից… Օրինալ, եթե անձի 18 տարեկանը լրանում է նոյեմբերի 23-ին և նա քրեորեն պատժելի արարք է կատարում նոյեմբերի 22-ին՝ ժամը 23:59 րոպեին, նա չի կարող դատապարտվել ցմահ ազատազրկման, իսկ եթե նույն արարքը կատարել է արդեն նոյեմբերի 23-ին՝ ժամը 00:01 րոպեին, կարող է ցմահ ազատազրկման դատապարտվել, քանի որ լրացել է արդեն 18 տարեկանը: Սա ոչ միայն անտրամաբանական է, այլև ոչ մարդասիրական: Առավել ևս, որ նախագծով հեղինակներն ընդունել են, որ 18-21 տարեկաններն ունեն առանձնահատկություններ և որոշ դեպքերում տարբերակված մոտեցում է ցուցաբերվել: 18-21 տարեկանների մոտ, հաճախ նույնիսկ մինչև 24 տարեկանը ուղեղը զարգացման փուլում է և անընդունելի է այդ փուլում մարդկանց դատապարտել ցմահ ազատազրկման: Այստեղ պետք է սահմանվի ժամկետային առավելագույն ազատազրկման ձևով պատժաչափի հնարավորություն, օրինակ՝ մինչև 20 տարի, սակայն ոչ ցմահ: | Չի ընդունվել: | Ներկայացված առաջարկի առնչությամբ հարկ է նշել, որ գործնականում կրիմինալ ակտիվությունը նկատվում է հենց այս շրջանում, և բացի այդ, կարող են կատարվել այնպիսի արարքներ, որոնց դեպքում անհրաժեշտ լինի նշանակել ամենախիստ պատիժը, այն է՝ ցմահ ազատազրկումը: |
| 16 | Գրիշա Բալասանյան  23.11.2019 13:46:22 | Գործող քրեական օրենսգրքի 60-րդ հոդվածի 2-րդ մասով՝ «Ցմահ ազատազրկման չեն կարող դատապարտվել հանցանքը կատարելիս տասնութ տարին չլրացած անձինք, հանցանք կատարելու կամ դատավճիռ կայացնելու պահին հղի վիճակում գտնվող կանայք»: Իսկ նախագծի 69-րդ հոդվածի 2-րդ մասով հետընթաց է գրանցվում, երբ հղի կանայք դուրս են մնում այդ ցանկից և առաջարկվում է՝ «Ցմահ ազատազրկման չեն կարող դատապարտվել հանցանքը կատարելիս տասնութ տարին չլրացած անձինք»: Ստացվում է, որ հղի կանայք ևս կարող են ցմահ ազատազրկման դատապարտվել: | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ գործնականում կարող են կատարվել այնպիսի արարքներ, որոնց դեպքում անհրաժեշտ լինի նշանակել ամենախիստ պատիժը, այն է՝ ցմահ ազատազրկումը: Եվ այս դեպքում կաշկանդվել միայն այն հանգամանքով, որ անձը հղի է, կարծում ենք՝ արդարացված չէ: |
| 17 | «Առաքելություն Հայաստան»  Բարեգործական հասարակական կազմակերպություն  14.10.2019  ԱՀ-263 | Ամբողջ աշխարհում պատժի նշանակումը հետապնդում է անձին ուղղելու նպատակ, այն պետք է հանրությանը տա բոլորովին նոր, ուղղված քաղաքացի, սակայն 22-ում անձը, ով նույնիսկ անզգուշությամբ է հանցագործություն կատարել, հայտնվում է քրեակաաարողական հիմնարկում և այնտեղ ուղղվելու հնարավորություն չի ունենում: Ուստի առաջարկում ենք   1. Զարգացնել հանրային աշխատանքի ինստիտուտր, որն էլ իր հերթին կծածկի հանցագործությամբ պատճառված նյութական վնասր: Պետությունր նրան ուղղելու համար գումար չի ծախսի, ինչպես նան հանրային աշխատանքի շնորհիվ անձր հնարավորություն կստանա ձեռք բերել մասնագիտություն և պատժի կրումից հետո գտնել աշխատանք առանց կաշկանդվելու իր դատվածությունից: 2. Որպես այլընտրանքային պատիժ կալանավորման փոխարեն կիրառել տնային կալանք կալանավորված անձի ոտքին օղակ դնելու միջոցով, որը իդենտիֆիկացնելով իրավապահ մարմիններին կփոխանցի ինֆորմացիա անձի գտնվելու տեղի հ ժամանակի մասին, որը նան կբացառի ՀՀ սահմանի անօրինական հատումը: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Ներկայացված առաջարկների առնչությամբ հարկ է նշել, որ Նախագծում հանրային աշխատանքներ պատժատեսակի արդյունավետությունը բարձրացվել է: Ինչ վերաբերում է տնային կալանքին, ապա հարկ է նշել, որ Նախագծով նախատեսված է ազատության սահմանափակում պատժատեսակը, որը ևս դիտարկվում է ազատազրկմանն այլընտրանք հանդիսացող պատժատեսակ: |
| 18. | Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակ  17.01.2020թ.  թիվ Ե/2020-17.01/981 գրություն | ***1. Հասկացությունների սահմանումը***  Նախագծի 1-ին հոդվածի 8-րդ կետը սահմանում է բռնությանհասկացությունը հետևյալ կերպ` այլ մարդու նկատմամբ դիտավորյալ ֆիզիկականներգործությունը կամ այդ եղանակով նրան ֆիզիկական կամ հոգեկան վնաս պատճառելը, որը կատարվում է նրա կամքին հակառակ կամ նրա կամքն անտեսելով:  Բռնության հասկացությունը ենթադրում է ոչ միայն ֆիզիկական, այլ նաև հոգեկան հարկադրանք, որի կիրառման միջոցով անձին հնարավոր է պատճառել հոգեկան վնաս: Քրեական իրավունքում բռնությունը սահմանվում է որպես տուժողի անձնական անվտանգության նկատմամբ հանցավոր ոտնձգություն (…) ֆիզիկական կամ հոգեկան վնաս պատճառելու ձևով՝ անձի կամքին հակառակ, որը կատարվել է անձի մարմնի (օրգանների, հյուսվածքների, ֆիզիոլոգիական գործառույթների, հոգեկան առողջության) վրա ֆիզիկական կամ տեղեկատվական (մտավոր) ներգործության միջոցով[[1]](#footnote-1): Իրավական դոկտրինում բռնությունը ճանաչվում է որպես անձի վրա ֆիզիկական կամ մտավոր ազդեցություն, որը խախտում է անձի ֆիզիկական անձեռնմխելիութան, առողջության կամ կյանքի իրավունքը[[2]](#footnote-2): Քրեական իրավունքի գիտության համար բնորոշ չէ բռնության հասկացության նեղ սահմանումը, որը ընդգրկում է միայն անձի նկատմամբ ֆիզիկական ուժի գործադրում, քանի որ «բռնություն» եզրույթն ունի հավաքական նշանակություն, որն իր մեջ ներառում է երկու տեսակի բռնություն՝ մտավոր և ֆիզիկական[[3]](#footnote-3):  Առողջության դեմ ուղղված հանցագործություններ ասելով՝ պետք է հասկանալ հանրորեն վտանգավոր այն արարքները, որոնք ուղղված են մարդու առողջությանը տարբեր աստիճանի ծանրության վնաս պատճառելուն։ Ընդ որում, առողջությանը պատճառվող վնաս ասելով՝ պետք է հասկանալ ինչպես մարմնական վնասվածքները (...), այնպես էլ այն հիվանդությունները կամ ախտաբանական վիճակները, որոնք առաջացել են արտաքին միջավայրի տարբեր գործոնների (մեխանիկական, ֆիզիկական, քիմիական, կենսաբանական, հոգեկան) ազդեցության ներքո[[4]](#footnote-4)։  Նախագծի հեղինակները որպես ուղենիշ կարող են օգտագործել հետևյալ սահմանումները․  Ֆիզիկական բռնությունը՝ հանցավոր ոտնձգություն անձի ֆիզիկական անվտանգության նկատմամբ, որը կատարվել է դիտավորությամբ անօրինական ֆիզիկական վնաս պատճառելով՝ անձի կամքին հակառակ։ Հոգեկան բռնությունը՝ հանցավոր ոտնձգություն անձի հոգեկան անվտանգության նկատմամբ՝ որը կատարվել է դիտավորությամբ անօրինական հոգեկան վնաս պատճառելով՝ անձի կամքին հակառակ։  Հոգեկան բռնության հանրային վտանգավորության հետևանքն է հանդիսանում հոգեկան վնասը, որը իրենից ներկայացնում է մարդու հուզական ոլորտի վնասակար փոփոխություն `բացասական հոգեկան վիճակների տեսքով:  Հոգեկան վնասը բաժանված է չորս տեսակի. 1) հանցավոր սպառնալիքի վախ. 2) հանկարծակի առաջացած հոգեկան խիստ հուզմունքի վիճակ 3) բացասական հուզական վիճակներ, որոնք չեն հասնում հանկարծակի առաջացած հոգեկան խիստ հուզմունքի վիճակին 4) հոգեկան տառապանք[[5]](#footnote-5):  **Առաջարկում ենք.**   1. Նախագծի 1-ին հոդվածի 8-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ․   «բռնությունը՝ այլ անձի նկատմամբ դիտավորյալ ֆիզիկական կամ հոգեկաններգործությունը կամ այդ եղանակով նրան ֆիզիկական կամ հոգեկան վնաս պատճառելը, որը կատարվում է նրա կամքին հակառակ կամ նրա կամքն անտեսելով:   1. Նախագծում առանձին սահմանումներ նախատեսել հոգեկան և ֆիզիկական բռնությունների համար: | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ Նախագծի լրամշակված տարբերակում բռնություն է հանդիսանում այլ մարդու նկատմամբ դիտավորյալ ֆիզիկական ներգործությունը կամ այդ եղանակով նրան ֆիզիկական վնաս պատճառելը: Ինչ վերաբերում է բռնության հոգեկան դրսևորմանը, ապա դրա հասկացությունը սահմանելու անհրաժեշտությունը բացակայում է, քանի որ Նախագծում օգտագործվում է բռնության սպառնալիք հասկացությունը:  Հաշվի առնելով բռնության հասկացության առկայությունը՝ իրավակիրառ պրակտիկայում հնարավոր է մեկնաբանության միջոցով բացահայտել դրա սպառնալիքի էությունը:  Հարկ է նշել նաև, որ հոգեկան և ֆիզիկական բռնությունների տարբեր դրսևորումները արդեն իսկ նախատեսված են ՀՀ քրեական օրենսգրքի Հատուկ մասի մի շարք հոդվածներում (օրինակ՝ հոգեկան ներգործությունը, ֆիզիկական ներգործությունը և այլն): |
|  |  | Նախագծի 1-ին հոդվածի 11-րդ կետի համաձայն՝ հափշտակություն` ուրիշի գույքն ապօրինի, անհատույց հանցավորինը կամ այլ անձինը դարձնելը: Հափշտակությունն ավարտված է համարվում, եթե հանցավորն այդ գույքն ապօրինաբար տնօրինելու, կամ ապօրինաբար օգտագործելու իրական հնարավորություն է ունեցել:  Նախագծով սահմանված հափշտակության հասկացության հատկանիշների մեջ բացակայում է շահադիտական նպատակը։ Հափշտակության հասկացության մեջ շահադիտական նպատակի սահմանումը պարտադիր է, քանի որ սովորաբար հափշտակություն եզրույթը իրենից ենթադրում է շահադիտական նպատակի առկայություն։  Հափշտակություն կատարող անձը՝ ուրիշի գույքն ապօրինի, անհատույց իրենը կամ այլ անձինը դարձնելով, միշտ էլ որոշակի շահ է հետապնդում, որից հետևում է, որ շահադիտական նպատակի առկայությունը հափշտակությունների անբաժանելի մասն է կազմում և կապ չունի այն հանգամանքը, թե հափշտակությունը ինչ եղանակով է կատարվել։ Շահադիտական նպատակը նշանակում է, որ հանցավորը մտադիր է հափշտակված գույքը տնօրինել որպես իր սեփականը: Եթե շահադիտական նպատակը բացակայում է, ապա բացակայում է նաև հափշտակության հանցակազմը, և համապատասխան հատկանիշների առկայության դեպքում անձի արարքը կարող է որակվել որպես ինքնիրավչություն, ուրիշի գույքը դիտավորությամբ ոչնչացնել կամ վնասել, բայց ոչ երբեք հափշտակություն[[6]](#footnote-6)։  **Առաջարկում ենք.**   1. Նախագծի 1-ին հոդվածի 11-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.   «հափշտակությունը՝ ուրիշի գույքն ապօրինի, անհատույց հանցավորինը կամ այլ անձինը դարձնելը, որը կատարվել է շահադիտական նպատակով: Հափշտակությունն ավարտված է համարվում, եթե հանցավորն այդ գույքն ապօրինաբար տնօրինելու, կամ ապօրինաբար օգտագործելու իրական հնարավորություն է ունեցել»: | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ «շահադիտական նպատակը» հափշտակության հասկացության պարտադիր հատկանիշ դիտելը խնդրահարույց է, քանի որ ուրիշի գույքն ապօրինի, անհատույց հանցավորինը կամ այլ անձինը դարձնելու ոչ բոլոր դեպքերում է «շահադիտական նպատակը» առկա: Սույն հետևությունը հիմնավորվում է նաև ՀՀ վճռաբեկ դատարանի՝ Գ.Մանգասարյանի գործով արտահայտած իրավական դիրքորոշումներով: |
|  |  | Նախագծի 1-ին հոդվածի 21-րդ կետը սահմանում է վիճակի խոցելիությանհասկացությունը. վիճակ, որում հայտնված անձը չունի իր համար ընդունելի այլընտրանք, քան ենթարկվելու իր նկատմամբ կատարվող չարաշահմանը:  Անձը յուրաքանչյուր իրավիճակում ի վիճակի է ընտրելու այլընտրանքային վարքագիծ, այլ հարց է, որ համապատասխան վարքագծի դրսևորումը անձի համար կարող է առաջացնել ծանր հետևանքներ, եթե առկա է այդպիսի հետևանք առաջանալու իրական վտանգ կամ սպառնալիք։  **Առաջարկում ենք.**   1. Նախագծի 1-ին հոդվածի 21-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.   «վիճակի խոցելիությունը՝ վիճակ, որում հայտնված անձը չունի իր համար ընդունելի այլընտրանք, քան ենթարկվելու իր նկատմամբ կատարվող չարաշահմանը կամ եթե այլընտրանքի ընդունումը անձի համար ծանր հետևանքներ առաջացնելու իրական վտանգ է պարունակում»։ | Չի ընդունվել: | Նախագծում օգտագործվում է «իր համար ընդունելի այլընտրանք» ձևակերպումը, որի շրջանակներից դուրս է գտնվում այն իրավիճակները, երբ այլընտրանքի ընդունումը անձի համար ծանր հետևանքներ առաջացնելու իրական վտանգ է պարունակում: |
|  |  | *2. Հանցանքը և դրա հատկանիշները* Նախագծի 17-րդ հոդվածը հանցանքի հասկացությունը սահմանում է որպես սույն օրենսգրքով նախատեսված, պատժի սպառնալիքով արգելված, հանցագործության սուբյեկտի կողմից մեղավորությամբ կատարված արարք:  Նախագծում որպես հանցագործության հատկանիշ նախատեսված է կատարված արարքի համար պատժի սպառնալիքի առկայությունը։ Սույն հարցը բավական վիճահարույց է։ Առկա են բազմաթիվ կարծիքներ և գաղափարներ տեսական գրականության մեջ։ Համակարծիք ենք այն հեղինակների հետ, ովքեր կարծում են, որ պատժելիությունը չի կարող համարվել հանցանքի ինքնուրույն հատկանիշ։ Լավագույն դեպքում այն կարող է համարվել հակաիրավականության բաղադրատարրը և ոչ ավելին։ Նախագծի հեղինակների կողմից ընդունված մոտեցումը առկա է նաև Նախագծի 19-րդ հոդվածում, ինչպես նաև ընկած է Նախագծի այլ հոդվածների հիմքում։  Նման մոտեցումը տեղ է գտել նաև Ռուսաստանի Դաշնության քրեական օրենսգրքում[[7]](#footnote-7):  Ինչպես արդեն նշվել է, շատ հեղինակներ այն կարծիքին են, որ պատժելիությունը չի կարող հանցագործության հատկանիշ լինել: Նրանց հիմնական փաստարկը հանգում է այն բանին, որ օրենքը նախատեսում է հանցանք կատարած անձին քրեական պատժից, նույնիսկ պատասխանատվությունից ազատելու բազմաթիվ հիմքեր: Այդ դեպքում հանցագործությունն առկա է, բայց պատիժը բացակայում է: Ուրեմն պատժելիությունը չի կարող հանցագործության հատկանիշ համարվել:[[8]](#footnote-8)  Գերմանիայի քրեական օրենսդրությունում հանցագործության հասկացության սահմանումը բխում է անպատժելիության սկզբունքից այն արարքի համար, որն արգելված չի քրեական օրենքով:  Գերմանիայի քրեական օրենսգրքի 1-ին կետում նշվում է, որ արարքը կարող է պատժվել միայն այն դեպքում, եթե քրեական պատասխանատվությունն օրենքով սահմանված է եղել մինչև արարքի կատարումը[[9]](#footnote-9): Վրաստանի քրեական օրենսգրքի 7-րդ հոդվածի համաձայն՝ քրեական պատասխանատվության համար հիմք է հանդիսանում հանցագործությունը, այսինքն՝ սույն օրենսգրքով նախատեսված մեղավորությամբ կատարված ապօրինի արարք[[10]](#footnote-10): Ուկրաինայի քրեական օրենսգրքի 11-րդ հոդվածի համաձայն՝ հանցագործություն է համարվում հանցագործության սուբյեկտի կողմից մեղավորությամբ կատարված հանրության համար վտանգավոր այն արարքը (գործողություն կամ անգործություն), որը նախատեսված է սույն օրենսգրքով:  Ն.Ֆ. Կուզնեցովան գտնում է, որ իրական պատժելիությունը, որպես կատարած հանցագործության իրական հետևանք, իրոք չի կարող հանցագործության հատկանիշ համարվել: Պարտադիր չէ, որ այն անպայման վրա հասնի: Այլ բան է, եթե պատժելիությունը հասկանում ենք որպես քրեական հակաիրավականության տարր[[11]](#footnote-11):  Ինչպիսի իմաստ էլ տրվի պատժելիության հասկացության մեջ (որպես իրական պատիժ, թե որպես պատժի սպառնալիք), ակնհայտ է, որ պատժելիության մասին կարելի է խոսել միայն այն դեպքում, երբ արարքն արդեն իսկ հանցագործություն է ճանաչված: Պատժելիությունը չի կարող հանցագործության հատկանիշ համարվել: Արարքը հանցագործություն է համարվում ոչ թե այն պատճառով, որ դրա կատարման համար առկա է պատժի սպառնալիք, այլ հակառակը՝ կատարված արարքի համար առկա է պատժի սպառնալիքը, որովհետև այդ արաքը հանցագործություն է ճանաչված[[12]](#footnote-12):  Գտնում ենք, որ հանցագործության հատկանիշներից անհրաժեշտ է բացառել պատժի սպառնալիքի առկայությունը, քանի որ դա նահանջ է Նախագծի առաջադիմական մոտեցումներից դեպի խորհրդային ժամանակաշրջան։  **Առաջարկում ենք՝**   1. Նախագծի 17-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.   «Հանցանք է համարվում սույն օրենսգրքով նախատեսված հանցագործության սուբյեկտի կողմից մեղավորությամբ կատարված արարքը»: | Չի ընդունվել: | Նախագծում «պատժի սպառնալիքով արգելված» ձևակերպման օգտագործումը չի վկայում իրական պատժի անխուսափելիության մասին: Դրանից բխում է, որ որպես հանցանք պետք է դիտվի միայն պատժի սպառնալիքով արգելված արարքները, այլ ոչ թե ՀՀ քրեական օրենսգրքում նախատեսված այլ արարքները: |
|  |  | Նախագծի 18-րդ հոդվածի համաձայն՝ հանցանքները դասակարգվում են 4 խմբի` ոչ մեծ ծանրության, միջին ծանրության, ծանր և առանձնապես ծանր: Ոչ մեծ ծանրության հանցանքներ են համարվում սույն օրենսգրքով նախատեսված այն արարքները, որոնց համար օրենքով նախատեսված առավելագույն պատիժը չի գերազանցում 2 տարի ժամկետով ազատազրկումը: Միջին ծանրության հանցանքներ են համարվում սույն օրենսգրքով նախատեսված այն արարքները, որոնց համար օրենքով նախատեսված առավելագույն պատիժը չի գերազանցում 5 տարի ժամկետով ազատազրկումը: Ծանր հանցանքներ են համարվում սույն օրենսգրքով նախատեսված այն արարքները, որոնց համար օրենքով նախատեսված առավելագույն պատիժը չի գերազանցում 10 տարի ժամկետով ազատազրկումը: Առանձնապես ծանր հանցանքներ են համարվում սույն օրենսգրքով նախատեսված այն արարքները, որոնց համար օրենքով նախատեսված է 10 տարուց ավելի ժամկետով ազատազրկում կամ ցմահ ազատազրկում:  Նախագծի 18-րդ հոդվածը, սահմանելով հանցագործությունների դասակարգումը, միևնույն ժամանակ որևէ նշում չի պարունակում այն մասին, թե ինչ չափանիշով է իրականացվել այն։ Նախագծի տրամաբանությունից հետևում է, որ դասակարգումն իրականացվել է՝ հաշվի առնելով արարքի համար սահմանված պատժի խստությունը։ Անհասկանալի է մնում այն հարցը, թե ինչպիսի ծանրության պետք է համարվի արարքը, եթե դատարանը անձի նկատմամբ նշանակում է ազատազրկման հետ չկապված պատժատեսակ՝ հաշվի առնելով այն հանգամանքը, որ հանցագործությունների դասակարգումը Նախագծի հեղինակները կապում են «ազատազրկում» պատժատեսակի ժամկետների հետ։  **Առաջարկում ենք՝**   1. Նախագծով սահմանել, որ եթե անձի արարքի համար նախատեսված է ազատազրկման հետ չկապված պատիժ՝ այն պետք է համարվի ոչ մեծ ծանրության հանցագործություն։ 2. Նախատեսել տարբերակում դիտավորյալ և անզգույշ հանցագործությունների դեպքում անձի արարքը հանցագործության այս կամ այն տեսակին դասելու հարցում, քանի որ մեղքի ձևից ուղղակիորեն կախված է հանցանքի և հանցանք կատարած անձի հանրային վտանգավորությունը։ Այս առումով առավել տրամաբանական է թվում գործող օրենսդության կարգավորումները։ | Ընդունվել է մասնակի: | Եթե հոդվածի սանկցիայով նախատեսված չէ ազատազրկում պատժատեսակը, ապա նման հանցանքը պետք է համարվի ոչ մեծ ծանրության, քանի որ վերոնշյալից տարբերվող մեկնաբանությունը կհանգեցնի անձի վիճակի վատթարացման: Այդուհանդերձ, գործնականում տարընկալումներից խուսափելու նպատակով հոդվածում կատարվել է համապատասխան լրացում, համաձայն որի՝ ոչ մեծ ծանրության հանցանքներ են համարվում նաև այն արարքները, որոնց համար նախատեսված է ազատազրկման հետ չկապված պատիժ:  Ինչ վերաբերում է հանցագործությունների տարբերակում նախատեսելուն կախված հանցանքի սուբյեկտիվ կողմից, պետք է նշել, որ արարքը դիտավորությամբ կամ անզգուշությամբ կատարված լինելը արդեն իսկ հաշվի է առնված ՀՀ քրեական օրենսգրքի Հատուկ մասի սանկցիաները որոշելիս, հետևաբար նպատակահարմար չէ Նախագծի շրջանակներում հիմնվելով վերոնշյալ հանգամանքի վրա՝ տարբերակված մոտեցում դրսևորել հանցագործությունները տեսակների դասակարգելիս: |
|  |  | Նախագծի 21-րդ հոդված 2-րդ մասի համաձայն՝ եթե անձը սխալմամբ կամ այլ անձի ապօրինի արարքի հետևանքով է անհիմն հատուկ սուբյեկտի կարգավիճակ ստացել և կատարել հատուկ սուբյեկտով հանցագործությունը, ապա ենթակա չէ քրեական պատասխանատվության` հատուկ սուբյեկտով հանցագործության համար: Նախագծի 21-րդ հոդված 3-րդ մասի համաձայն՝ եթե անձն իր ապօրինի արարքների հետևանքով անհիմն հատուկ սուբյեկտի կարգավիճակ է ստացել և կատարել հատուկ սուբյեկտով հանցագործություն` ենթակա է քրեական պատասխանատվության` հատուկ սուբյեկտով հանցագործության համար:  Անհասկանալի է թվում Նախագծի այս իրավակարգավորումների տրամաբանությունը։  Գտնում ենք, որ անձը ենթակա է քրեական պատասխանատվության հատուկ սուբյեկտի հատկանիշներով հանցանք կատարելու համար՝ միայն այն դեպքում, երբ հատուկ սուբյեկտի կարգավիճակ է ստացել օրենքով սահմանված կարգով։ Այսինքն՝ թե ու՞մ գործողությունների հետևանքով է անձն ստացել հատուկ սուբյեկտի կարգավիճակ, այս պարագայում էական չէ անձի արարքին համապատասխան քրեաիրավական գնահատական տալու հարցում։ | Չի ընդունվել: | Նախագծի հեղինակների մոտեցման համաձայն՝ քննարկվող հարցի կապակցությամբ պետական հակազդեցության համաչափությունը երաշխավորելու տեսանկյունից անհրաժեշտ է նման կարգավորման առկայությունը: |
|  |  | ***3. Պատիժ նշանակելը***  Նախագծի 78-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ հանցագործությունների ռեցիդիվի դեպքում պատիժ նշանակելիս հաշվի են առնվում կատարված հանցանքների քանակը, բնույթը և ծանրությունը, այն հանգամանքները, որոնց հետևանքով նախկին պատիժը բավարար չի եղել անձի ուղղման համար, ինչպես նաև նոր հանցագործության բնույթը, ծանրությունը և հետևանքները:  Առաջարկում ենք նախագծում ամրագրված «ուղղել» բառը փոխարինել վերասոցիալականացում բառով, հաշվի առնելով Նախագծի ընդհանուր տրամաբանությունը և այս ոլորտում օգտագործվող տերմինաբանությունը։ | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | *4. Օրենսդրական տեխնիկայի կանոններ* Նախագծի 2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսդրությունը բաղկացած է սույն օրենսգրքից և Հայաստանի Հանրապետության իրավական այն ակտերից, որոնք քրեաիրավական նորմեր են պարունակում կամ նշանակություն ունեն քրեական օրենքը կիրառելու համար: Oրենսդրական տեխնիկայի կանոնների պահանջներից ելնելով անհրաժեշտ է 2-րդ հոդվածի իրավակարգավորումները սահմանել 1-ին հոդվածով: Քրեական օրենսդրության կիրառումն առավել արդյունավետ կլինի, եթե օրենդրության բովանդակության բացահայտումը սկսվի քրեական օրենսդրության կարգավորման առարկայից։ | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ օրենսդրական տեխնիկայի իմպերատիվ պահանջ առ այն, որ քրեական օրենսգրքում օգտագործվող հասկացությունները պետք է հաջորդեն «Հայաստանի Հանրապետության քրեական օրենսդրությունը» հոդվածին, առկա չէ: |
|  |  | *5. Քրեական պատասխանատվությունից ազատելը* Նախագծի 89-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝եթե դատարանը հանցանք կատարած անձի նկատմամբ կարճաժամկետ ազատազրկման կամ առավելագույնը 4 տարի ժամկետով ազատազրկման ձևով պատիժ նշանակելով հանգում է հետևության, որ պատժի նպատակների իրականացումը հնարավոր է առանց պատիժը կրելու, ապա կարող է որոշում կայացնել այդ պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու մասին:  Գտնում ենք, որ եթե դատարանն ունի ներքին համոզմունք այն մասին, որ պատժի նպատակների իրականացումը հնարավոր է առանց պատիժը կրելու, ապա պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու մասին որոշման ընդունումը պետք է նախատեսել որպես պարտականություն դատարանի համար, այլ ոչ թե իրավունք։ Հակառակ պարագայում կարող է ստեղծվել մի իրավիճակ, երբ դատարանը գտնի, որ պատժի նպատակների իրականացումը հնարավոր է առանց պատիժը կրելու, սակայն անձին ենթարկի քրեական պատասխանատվության և պատժի։ | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ պատիժը պայմանականորեն չկիրառելիս դատարանի կողմից պետք է հաշվի առնվեն նաև նույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված հանգամանքները: Հետևաբար, անհրաժեշտ է քննարկվող հոդվածում օգտագործել «կարող է» ձևակերպումը: |
|  |  | *6. Համաներում, ներում* Նախագծի 96-րդ հոդվածի համաձայն՝ 1. Հանցանք կատարած անձը համաներման մասին օրենքով կարող է ազատվել քրեական պատասխանատվությունից, իսկ դատապարտյալը կարող է լրիվ կամ մասնակիորեն ազատվել ինչպես հիմնական, այնպես էլ լրացուցիչ պատժից, կամ պատժի չկրած մասը կարող է փոխարինվել ավելի մեղմ պատժատեսակով, կամ կարող է վերացվել դատվածությունը: 2. Համաներում չի կարող կիրառվել սույն օրենսգրքի հոդվածներ 140-156-ով, հոդված 298-ով, հոդված 418–ի երկրորդ մասի 1-ին կետով նախատեսված հանցանքներ կատարած անձի, ինչպես նաև սույն օրենսգրքի հոդված 425-ով նախատեսված հանցանք կատարած անձի նկատմամբ:  Նախագծի 97-րդ հոդվածի համաձայն՝ 1. Հանցագործության համար դատապարտված անձը ներման ակտով կարող է լրիվ կամ մասնակիորեն ազատվել ինչպես հիմնական, այնպես էլ լրացուցիչ պատժից, կամ պատժի չկրած մասը կարող է փոխարինվել ավելի մեղմ պատժատեսակով: 2. Ներումը չի կարող կիրառվել սույն օրենսգրքի 140-156-րդ հոդվածներով նախատեսված հանցանքներ կատարած անձի նկատմամբ:  Վերոնշյալ նորմերի վերլուծությունից հետևում է, որ համաներումը և ներումը կարող են կիրառվել ցանկացած բնույթի հանցագործությունների նկատմամբ՝ բացառությամբ խաղաղության և մարդկության անվտանգության դեմ ուղղված հանցագործությունների (հոդվածներ 140-156)։ Համաներման ակտի կիրառման հետևանքները լրացուցիչ չեն տարածվում նաև այնպիսի հանցագործությունների վերաբերյալ գործերի քննության նկատմամբ, ինչպիսիք են՝ ահաբեկչությունը, (հոդված 298) պաշտոնատար անձի կողմից իր իշխանությունը, լիազորությունները կամ դրանցով պայմանավորված ազդեցությունը չարաշահելը, որը կատարվել է բռնություն գործադրելով կամ բռնություն գործադրելու սպառնալիքով (418-րդ հոդվածի երկրորդ մասի 1-ին կետ) և խոշտանգումը (425-րդ հոդված)։  Համաներումը և ներումը տարբեր քրեաիրավական ինստիտուտներ են և յուրաքանչյուրի կիրառումը հետապնդում է տարբեր նպատակներ։ Նախագծի տրամաբանությունը, մասնավորապես, այնպիսին է, որ համաներման կիրառման հետևանքներն ավելի լայն են՝ ներման համեմատ։ Համաներման կիրառման հետևանքով, ի տարբերություն ներման, հանցանք կատարած անձը կարող է ազատվել քրեական պատասխանատվությունից կամ կարող է վերացվել դատվածությունը։ Ներման կիրառման հետևանքով քրեական օրենքով պահպանվող ցանկացած շահի, բացառությամբ խաղաղության և մարդկության դեմ ուղղված հանցագործությունների, ոտնձգություն կատարած անձը կարող է լրիվ կամ մասնակիորեն ազատվել ինչպես հիմնական, այնպես էլ լրացուցիչ պատժից, կամ պատժի չկրած մասը կարող է փոխարինվել ավելի մեղմ պատժատեսակով։  Նախագծի նման կարգավորումը իրավաչափ չէ։ Գտնում ենք, որ ցանկացած պարագայում, երբ պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտով հաստատված է պաշտոնատար անձի կողմից անձին խոշտանգման ենթարկելու փաստը, ապա անձին խոշտանգման ենթարկած պաշտոնատար անձը պետք է ենթարկվի քրեական պատասխանատվության և պատժի։ Անհասկանալի է թվում նաև Նախագծի այն տրամաբանությունը, որ խոշտանգման դեպքի կապակցությամբ համաներման ակտը չի տարածվում, իսկ ներման ակտը տարածվում է։  **Առաջարկում ենք՝**   1. Նախագծի 97-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝   «Ներումը չի կարող կիրառվել սույն օրենսգրքի 140-156-րդ հոդվածներով, ինչպես նաև սույն օրենսգրքի հոդված 425-ով նախատեսված հանցանք կատարած անձի նկատմամբ»: | Ընդունվել է: | Նախագծում կատարվել է համապատասխան փոփոխություն: |
|  |  | *7. Քրեական պատասխանատվությունից ազատելը վաղեմության ժամկետն անցնելու հետևանքով* ՀՀ Սահմանադրության 3-րդ հոդվածի համաձայն՝ 1. Հայաստանի Հանրապետությունում մարդը բարձրագույն արժեք է: Մարդու անօտարելի արժանապատվությունն իր իրավունքների և ազատությունների անքակտելի հիմքն է: 2.Մարդու և քաղաքացու հիմնական իրավունքների և ազատությունների հարգումն ու պաշտպանությունը հանրային իշխանության պարտականություններն են: 3.Հանրային իշխանությունը սահմանափակված է մարդու և քաղաքացու հիմնական իրավունքներով և ազատություններով՝ որպես անմիջականորեն գործող իրավունք:  ՀՀ Սահմանադրության 26-րդ հոդվածի համաձայն՝  1. Ոչ ոք չի կարող ենթարկվել խոշտանգման, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի: 2. Մարմնական պատիժներն արգելվում են: 3. Ազատությունից զրկված անձինք ունեն մարդասիրական վերաբերմունքի իրավունք:  Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին եվրոպական կոնվեցիայի (այսուհետ` Կոնվեցիա) 3-րդ հոդվածի համաձայն՝ Ոչ ոք չպետք է ենթարկվի խոշտանգումների կամ անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի:  Խոշտանգումների և այլ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի ու պատժի դեմ ՄԱԿ-ի կոնվենցիայի 4-րդ հոդվածի համաձայն՝ «Յուրաքանչյուր մասնակից պետություն ապահովում է, որ խոշտանգման բոլոր գործողություններն իր քրեական օրենսդրությանը համապատասխան քննության առնվեն որպես հանցագործություններ: Նույնը վերաբերում է խոշտանգման ենթարկելու փորձին, ինչպես նաև ցանկացած անձի այն գործողություններին, որոնք ներկայանում են որպես մասնակցություն կամ գործակցություն խոշտանգմանը»:  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը տարբեր գործերի քննության շրջանակներում բազմիցս վերահաստատել է Կոնվենցիայի 3-րդ հոդվածի վերաբերյալ արտահայտած իրավական դիրքորոշումները, նշելով՝ (...) Կոնվենցիայի 3-րդ հոդվածում սահմանվում են ժողովրդավարական հասարակությունների ամենահիմնարար արժեքները։ Նույնիսկ ամենաբարդ հանգամանքներում, ինչպես, օրինակ` ահաբեկչության և կազմակերպված հանցագործության դեմ պայքարում Կոնվենցիայով բացարձակ իմաստով արգելվում են խոշտանգումները և անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքը կամ պատիժը` անկախ զոհի պահվածքից[[13]](#footnote-13)։ 3-րդ հոդվածով որևէ բացառություն չի նախատեսվում, և Կոնվենցիայի 15-րդ հոդվածի 2-րդ կետի համաձայն չի թույլատրվում որևէ շեղում կատարել այդ պայմանից, նույնիսկ ազգի կյանքին սպառնացող արտակարգ դրության դեպքում[[14]](#footnote-14):  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը նշել է նաև … «Դատարանը վերահաստատում է, որ երբ անհատը ենթադրաբար պնդում է այն մասին, որ նրա նկատմամբ 3-րդ հոդվածի խախտմամբ ցուցաբերվել է խիստ վատ վերաբերմունք ոստիկանության կողմից կամ Պետության այլ նման գործակալների կողմից, ապա այդ դրույթով, որը ընթերցվում է Կոնվենցիայի 1-ին հոդվածի համաձայն Պետության հիմնական պարտականության մասին դրույթի հետ հետևյալ կերպ` «իրենց իրավազորության ներքո գտնվող յուրաքանչյուրի համար ապահովում են այն իրավունքներն ու ազատությունները, որոնք սահմանված են Կոնվենցիայով...», անուղղակի կերպով պահանջվում է արդյունավետ պաշտոնական հետաքննության իրականացում[[15]](#footnote-15)։  Հետաքննություն իրականացնելու պարտականությունը «ոչ թե արդյունքի, այլ միջոցների պարտականություն է»: Պարտադիր չէ, որ յուրաքանչյուր հետաքննություն հանգի մի եզրակացության, որը համապատասխանում է դիմումատուի կողմից նշված դեպքերի շարադրանքին։ Գործնականում պետք է հնարավոր լինի արձանագրել գործի փաստերը, և այն դեպքում, երբ պարզվում է, որ պնդումները ճիշտ են, արարքի համար պատասխանատու անձինք պետք է բացահայտվեն և պատժի ենթարկվեն։ Այսպիսով, վատ վերաբերմունքի մասին հաղորդումներով հետաքննությունը պետք է ամբողջական լինի: Իրավասու մարմինները պետք է ձեռնարկեն բոլոր հնարավոր անհրաժեշտ և ողջամիտ միջոցներ հանցագործության հետ կապված ապացույցները պարզելու համար։ Հետաքննության ցանկացած թերություն, որը կարող է խաթարել վնասվածքների պատճառի կամ հանցանքի համար պատասխանատու անձանց ինքնության հաստատմանը, կարող է այս չափանիշին չհամապատասխանելու վտանգ առաջացնել[[16]](#footnote-16)։  Խոշտանգումներից զերծ մնալու իրավունքի բացարձակ բնույթը ենթադրում է խոշտանգումների, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի կիրառումից ձեռնպահ մնալու ոչ միայն նեգատիվ, այլև պոզիտիվ գործողություններ կատարելու պետության պարտականությունը:  «Բեկոսը և Կուտրոպուլոսն ընդդեմ Հունաստանի» գործով Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանն իրավական դիրքորոշում է հայտնել այն մասին, որ «(…) եթե անձը անում է վստահելի հայտարարություն այն մասին, որ ինքն, ի խախտումն 3-րդ հոդվածի, ենթարկվել է խոշտանգման ոստիկանի կամ նման այլ պետական պաշտոնատար անձի կողմից, ապա այդ դրույթը Կոնվենցիայի 1-ին հոդվածով ամրագրված՝ «իրենց իրավազորության ներքո գտնվող յուրաքանչյուրի համար Կոնվենցիայով սահմանված իրավունքների և ազատությունների ապահովման» պետությունների ընդհանուր պարտականության հետ միասին ենթադրում է արդյունավետ պաշտոնական քննության առկայություն: (…) Հակառակ պարագայում, խոշտանգումների, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի ընդհանուր իրավական արգելքը, չնայած իր հիմնարար կարևորության, գործնականում ոչ արդյունավետ կլինի և որոշ դեպքերում հնարավոր կլինի պետական մարմինների կողմից խախտել իրենց տրամադրության տակ գտնվող անձանց իրավունքները և փաստացի մնալ անպատժելի[[17]](#footnote-17)։  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանը նմանատիպ դիրքորոշում է արտահայտել Արայիկ Զալյանի, Գրիշա Վիրաբյանի, Արայիկ Գզոյանի և այլոց վերաբերյալ գործերում։ Վճռաբեկ դատարանը, հետամուտ լինելով Եվրոպական դատարանի որոշումների իրականացմանը, նույնպես սահմանել է որոշակի չափանիշներ խոշտանգման դեպքի կապակցությամբ արդյունավետ քննություն իրականացնելու պետության պոզիտիվ պարտականության վերաբերյալ[[18]](#footnote-18)։  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի վերոնշյալ նախադեպային դիրքորոշումների համակարգային վերլուծությունից հետևում է, որ ցանկացած պարագայում, երբ պատշաճ իրավական ընթացակարգի շրջանակներում օրինական ուժի մեջ մտած դատական ակտով հաստատված է պաշտոնատար անձի կողմից անձին խոշտանգման ենթարկելու փաստը, ապա անձին խոշտանգման ենթարկած պաշտոնատար անձը ցանկացած պարագայում պետք է ենթարկվի քրեական պատասխանատվության և պատժի։  Վերոնշյալ իրավական տրամաբանության և մոտեցման վրա է հիմնված նաև Նախագիծը՝ չնախատեսելով վաղեմության ժամկետներ «խոշտանգում» հանցագործության համար։ Ձևավորված և ճանաչված իրավական տրամաբանությունն այն է, որ խոշտանգման համար պատասխանատու պաշտոնատար անձն անպայման պետք է ենթարկվի քրեական պատասխանատվության և պատժի: | Ընդունվել է ի գիտություն: |  |
|  |  | *8. Խոշտանգումը և այլ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքը կամ պատիժը* Նախագծի 425-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ պաշտոնատար անձի կողմից, իր պաշտոնեական լիազորությունների իրականացմամբ պայմանավորված, կամ իր իշխանությամբ կամ օրենսդրությամբ իրեն վերապահված լիազորությամբ պայմանավորված ազդեցությունը օգտագործելով որևէ անձի դիտավորությամբ ֆիզիկական ուժեղ ցավ, առողջությանը վնաս կամ հոգեկան տառապանք ապօրինաբար պատճառելը կամ դրան դրդելը կամ դրան համաձայնություն տալը կամ դրա կապակցությամբ թողտվություն դրսևորելը՝ այդ կամ մեկ այլ անձից տեղեկություն կամ խոստովանություն ստանալու կամ այն արարքի համար պատժելու նպատակով, որն այդ անձը կամ մեկ ուրիշը կատարել է կամ որի կատարման մեջ մեղադրվում կամ կասկածվում է, այդ կամ մեկ այլ անձին վախեցնելու կամ որևէ գործողություն կատարելուն կամ կատարումից ձեռնպահ մնալուն հարկադրելու նպատակով կամ ցանկացած բնույթի խտրականության վրա հիմնված որևէ պատճառով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-6 տարի ժամկետով:  Սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված արարքը, որը՝կատարվել է անչափահասի նկատմամբ, կատարվել է հղի կնոջ, անօգնական կամ խոցելի վիճակում գտնվող անձի նկատմամբ, կատարվել է հանցավորից նյութական կամ այլ կախվածության մեջ գտնվողի նկատմամբ, կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից, կատարվել է առանձին դաժանությամբ կամ կատարվել է անձի կամ նրա մերձավորի նկատմամբ` կապված այդ անձի կողմից իր պետական, քաղաքական, ծառայողական, մասնագիտական կամ հասարակական գործունեության կամ պարտքի կատարման հետ` պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 5-10 տարի ժամկետով:  Սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է հանցավոր կազմակերպության կողմից կամ անզգուշությամբ առաջացրել է մարդու մահ կամ առողջությանը ծանր վնասի պատճառում, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6-12 տարի ժամկետով:  Խոշտանգումների և այլ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի ու պատժի դեմ կոնվենցիայի 16-րդ հոդվածի համաձայն՝ «1. Յուրաքանչյուր մասնակից պետություն պարտավորվում է իր իրավազորության ներքո գտնվող ցանկացած տարածքում կանխել դաժան, անմարդկային և նվաստացնող վերաբերմունքի ու պատժի մյուս ձևերը, որոնք չեն դասվում 1-ին հոդվածում որպես խոշտանգում սահմանվածների շարքը, երբ այդպիսի գործողությունները կատարվում են պետական պաշտոնյայի կամ պաշտոնապես հանդես եկող մեկ այլ անձի կողմից, կամ նրանց հրահրմամբ, կամ նրանց գիտությամբ կամ լուռ համաձայնությամբ։ Մասնավորապես, 10[[19]](#footnote-19), 11[[20]](#footnote-20), 12[[21]](#footnote-21) և 13[[22]](#footnote-22)-րդ հոդվածներում նշված պարտավորությունները կիրառվում են՝ խոշտանգման մասին հիշատակությունը փոխարինելով դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի ու պատժի այլ ձևերի մասին հիշատակմամբ։ 2. Սույն Կոնվենցիայի դրույթները չեն խոչընդոտում ցանկացած այլ միջազգային փաստաթղթի կամ ներպետական օրենսդրության դրույթներին, որոնք արգելում են դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքն ու պատիժը, կամ վերաբերում են հանձնմանը կամ արտաքսմանը»։  Քաղաքացիական և քաղաքական իրավունքների մասին միջազգային դաշնագրի 7-րդ հոդվածի համաձայն՝ «Ոչ ոք չպետք է ենթարկվի խոշտանգումների կամ էլ դաժան, անմարդկային կամ իր արժանապատվությունը նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի»:  **Խոշտանգումների և անմարդկային կամ արժանապատվությունը նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի կանխարգելման մասին Եվրոպական կոնվենցիան** կոչված է ուժեղացնելու ազատազրկված անձանց պաշտպանությունը խոշտանգումներից և անմարդկային կամ արժանապատվությունը նվաստացնող վերաբերմունքից կամ պատժից:   ՄԻԵԿ-ի 3-րդ հոդվածի համաձայն՝ Ոչ ոք չպետք է ենթարկվի խոշտանգումների կամ անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի։  Խոշտանգումների և այլ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի արգելման վերաբերյալ միջազգային ստանդարտները լիարժեք ապահովելու համար, խոշտանգումների և այլ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի հարցերով Հատուկ զեկուցողը խստորեն խորհուրդ է տալիս, որ պատասխանատու մարմինները անհապաղ ձեռնարկեն հետևյալ միջոցները. ա) փոփոխել Քրեական օրենսգիրքը, որպեսզի քրեականացվի «Խոշտանգումների դեմ կոնվենցիայի» 1-ին և 16-րդ հոդվածներով նախատեսված գործողությունների ամբողջ սպեկտորը, (բ) էականորեն բարձրացնել այդպիսի հանցագործությունների համար առավելագույն պատիժները և (գ) վերացնել նման հանցագործությունների համար սահմանված վաղեմության ժամկետները[[23]](#footnote-23):  «Խոշտանգումների և այլ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի հասկացությունների միջև հիմնական տարբերությունը համապատասխան նպատակային տարրի առկայությունն է կամ բացակայությունը[[24]](#footnote-24)»: «Համապատասխան նպատակային տարր» եզրույթը վերաբերելի է Խոշտանգումների և այլ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի ու պատժի դեմ կոնվենցիայի 1-ին հոդվածով նախատեսված խոշտանգումների սահմանմանը։  «Որպեսզի պատիժը որակվի որպես արժանապատվությունը նվաստացնող, պատճառված նվաստացումը կամ վիրավորանքը պետք է հասնի որոշակի մակարդակի, և ցանկացած դեպքում պետք է ներառի այլ տարրեր՝ բացի ազատությունից զրկելու փաստից»[[25]](#footnote-25) Թեև «նպատակը» «խոշտանգումների» սահմանման հիմնական առանձնահատկությունն է, թիվ 20 Ընդհանուր մեկնաբանությունում նշվում է, որ 7-րդ հոդվածի համաձայն՝ «նպատակը» չի հանդիսանում այլ դաժան վերաբերմունքի համար պարտադիր պահանջ։ Որպես օրինակ կարող է ծառայել կալանավորումը, որի պայմաններում անմարդկային և արժանապատվությունը նվաստացնող վերաբերմունքը կարող է լինել ոչ դիտավորյալ և նպատակային։  Հատկանշանական է, որ Մանֆրեդ Նովակը՝ խոշտանգումների և այլ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի կամ պատժի վերաբերյալ ՄԱԿ-ի նախկին զեկուցողը, ընդգծել է, որ խոշտանգումը ենթադրում է, որ տուժողը գտնվում է կալանքի կամ կատարողի վերահսկողության ներքո: Անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքը կարող է նաև պայմանավորված լինել ցույցի ճնշման ընթացքում ուժի չափազանց մեծ գործադրմամբ[[26]](#footnote-26)։ Լրացուցիչ ցուցումներ, թե երբ որոշ գործողություններ կարող են որակվել որպես «դաժան», «անմարդկային» կամ «նվաստացնող» վերաբերմունք, կարող են որոշվել Կոմիտեի համապատասխան նախադեպային իրավունքի հիման վրա, որը կարող է ունենալ լայն շրջանակ: Օրինակ՝ դեպքերից մեկում որոշվել է, որ բանտարկությունը 23 ժամվա ընթացքում, առանց պատշաճ սննդի և բժշկական օգնության, ներքնակի, անկողնային պարագաների համար սանիտարական մշակման միջոցների, ցերեկային լույսի կամ ժամանցի հնարավորության, հանդիսանում է դաժան և անմարդկային վերաբերմունք[[27]](#footnote-27): Բժշկական սպասարկման մերժումը կարող է որակվել նաև որպես նվաստացնող վերաբերմունք[[28]](#footnote-28)։  Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի դիրքորոշումն այն է, թե որ տեսակի վերաբերմունքը ենթակա է անմարդկային և նվաստացնող բնույթի սահմանման «կախված է գործի բոլոր հանգամանքներից, ինչպիսիք են՝ վերաբերմունքի բնույթը և համատեքստը, դրա կատարման եղանակը և մեթոդը, տևողությունը, ֆիզիկական և մտավոր ներգործությունը և որոշ դեպքերում զոհի սեռը, տարիքը և առողջությունը[[29]](#footnote-29)։»  Հաշվի առնելով վերոգրյալը՝ գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է քրեականացնել դաժան, արժանապատվությունը նվաստացնող վերաբերմունքը։ Առաջարկը հիմնվում է այն իրողության վրա, որ հաճախ խոշտանգման դեպքի կապակցությամբ քրեական գործեր չեն հարուցվում կամ հարուցված քրեական գործով վարույթը կարճվում է այն հիմնավորմամբ, որ պաշտոնատար անձի գործողությունները չեն հասել այն աստիճանի վատ վերաբերմունքի, որը թույլ կտար արարքը որակել որպես խոշտանգում։ Լավագույն դեպքում պաշտոնատար անձը քրեական պատասխանատվության է ենթարկվում պաշտոնական լիազորությունները չարաշահելու համար, ինչն անկասկած արդարացված չէ, և չի արտացոլում մարդու իրավունքների պաշտպանության ոլորտում առկա մոտեցումները։  **Առաջարկում ենք՝**   1. Նախագծով սահմանել քրեական պատասխանատվություն՝ դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի համար։ | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի մի շարք հանցակազմեր (օրինակ՝ պաշտոնատար անձի կողմից իր իշխանությունը, լիազորությունները կամ դրանցով պայմանավորված ազդեցությունը չարաշահելը) իրենց մեջ պարունակում են դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի տարբեր դրսևորումներ: |
|  |  | *9. Ազատ ընտրության իրավունքի խախտման համար սահմանված պատժի համաչափությունը[[30]](#footnote-30)* Ազգային իրավական համակարգերում պետությունների մեծամասնությունը քրեականացրել է մի շարք ընտրական իրավախախտումներ, սակայն ընտրությունների առնչությամբ ոչ բոլոր հանցագործություններն են համակարգված կերպով հետապնդվում և սահմանվում ազգային օրենսդրություններում։  Օրինական ժողովրդավարական կառավարության ստեղծման գործընթացում առանցքային նշանակություն ունեն ընտրությունները: Այնուամենայնիվ, ժողովրդավարական կառավարության լեգիտիմության աստիճանը կախված է այն բանից, թե որքանով են ընտրությունները վստահելի և ընկալվում ազատ ու արդար: Միևնույն ժամանակ ընտրություններին բնորոշ է մրցակցությունը, որը կարող է գայթակղել ընտրական իրավունքի սուբյեկտներին՝ զբաղվելու տարբեր տեսակի անօրինական գործողություններով ընտրական գործընթացի մի շարք փուլերում՝ ներառյալ ընտրողների կամ թեկնածուների ոչ պատշաճ որակազրկումը, ընտրակեղծիքները, պետական պաշտոնյաների և ընտրողների կողմից ընտրական գործընթացների խոչընդոտումը, քարոզչության ֆինանսավորման խախտումները[[31]](#footnote-31):  Ընտրական հանցագործությունների կամ իրավախախտումների համար պատժամիջոցները սահմանելու և կիրառելու հիմնական նպատակն է՝ պաշտպանել արժեքներն ու օրինական շահերը, որոնք պետք է ձեռք բերվեն կամ իրականացվեն ընտրական իրավունքների իրացման միջոցով, այսինքն անձի իրավունքը մասնակցելու հանրային գործերի վարմանը՝ ընտրությունների միջոցով[[32]](#footnote-32):  ՄԱԿ-ի Մարդու իրավունքների կոմիտեի (այսուհետ՝ ՄԻԿ) ՔՔԻԴ-ի 25-րդ հոդվածի վերաբերյալ Ընդհանուր մեկնաբանությունում արձանագրվել է, որ գրանցման կամ քվեարկության ընթացակարգերին միջամտության, ինչպես նաև ընտրողների ահաբեկման կամ պարտադրման հետ կապված ցանկացած խախտում արգելվում է քրեական օրենքով, որը պետք է խստորեն կիրառվի[[33]](#footnote-33): ՄԻԿ-ի ՔՔԻԴ-ի ընդհանուր մեկնաբանությունների և ՔՔԻԴ-ի իրավակարգավորումների պնդումների շարքին է պատկանում ընտրական իրավախախտումների համար համաչափ և արդյունավետ քրեական պատժամիջոցների սահմանումը։ Հաճախ ֆինանսական տուգանքները չեն ապահովում չարաշահումների համարժեք կանխարգելումը/զսպումը, քանի որ ընտրությունների մասնակիցները որոշում են, որ խախտում թույլ տալու վտանգը և տուգանքը արդարացված են լինելու։  Հայաստանի Հանրապետությունում համաչափության սկզբունքը, որպես սահմանադրաիրավական նորմ, իր ամրագրումն ստացել է 2015թ. սահմանադրական փոփոխություններից հետո: Մինչ այդ, ՀՀ սահմանադրական և ՀՀ վճռաբեկ դատարաններն իրենց որոշումներում անդրադարձել են պատժի արդարության և համաչափության սկզբունքներին:  ՀՀ սահմանադրական դատարանն իր ՍԴՈ-1291 որոշման մեջ արտացոլել է պատժաչափերի համաչափ լինելու վերաբերյալ սահմանադրական սկզբունքը: ՀՀ սահմանադրական դատարանն արձանագրել է, որ հանրային իշխանության իրականացումը, նախևառաջ, սահմանափակվում է իրավական պետության գաղափարից բխող՝ համաչափության ընդհանուր սկզբունքով, որը հանդիսանում է իրավական պատասխանատվության (…) հիմքում ընկած կարևորագույն սկզբունքներից մեկը։ Մասնավորապես, ՀՀ Սահմանադրության (2015 թվականի փոփոխություններով) 71–րդ հոդվածի 2–րդ մասն ամրագրում է, որ օրենքով սահմանված պատիժը, ինչպես նաև նշանակված պատժատեսակը և պատժաչափը պետք է համաչափ լինեն կատարված արարքին[[34]](#footnote-34)։ ՀՀ սահմանադրական դատարանը, անդրադառնալով համաչափության սկզբունքի բովանդակությանը, նշել է, որ «…համաչափության սկզբունքը պահանջում է ապահովել արդարացի հավասարակշռություն սահմանվող պատասխանատվության միջոցի ու չափի և պատասխանատվության սահմանմամբ հետապնդվող իրավաչափ նպատակի միջև»[[35]](#footnote-35):  Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ պատժի արդարությունը դրսևորվում է հանցագործությանը քրեաիրավական միջոցներով արձագանքելու պարտադիրությամբ, ինչպես նաև հանցագործության և քրեաիրավական ներգործության միջոցների (պատժի) համաչափության ապահովմամբ։ Պատիժն արդարացի է, եթե համաչափ է կատարված հանցագործությանը, ինչպես նաև բավարար պատժի նպատակներին հասնելու տեսանկյունից։ Պատժի արդարության պահանջներից նահանջելը կարող է հանգեցնել չափազանց մեղմ կամ չափազանց խիստ պատժի նշանակման: Այս կապակցությամբ Վճռաբեկ դատարանն ընդգծում է, որ դատարանը պետք է կիրառի պատժի նշանակման արդարության սկզբունքը՝ պատժի նշանակման մյուս սկզբունքների, ինչպես նաև պատժի նպատակների համատեքստում[[36]](#footnote-36):  Եթե հանցագործության համար դատապարտումը քվեարկության իրավունքի դադարեցման հիմք է, ապա դադարեցման ժամկետը պետք է լինի հանցագործության և դատավճռին համաչափ: Ազատությունից զրկված անձինք, ովքեր չեն դատապարտվել, չպետք է զրկվեն քվեարկության իրավունքի իրացումից[[37]](#footnote-37):  Հիմնական իրավունքների և ազատությունների սահմանափակման համար ընտրված քրեաիրավական միջոցները պետք է պիտանի և անհրաժեշտ լինեն նպատակին հասնելու համար։ Քրեաիրավական սահմանափակման համար ընտրված միջոցները պետք է համարժեք լինեն սահմանափակվող հիմնական իրավունքի և ազատության նշանակությանը[[38]](#footnote-38)։  Ընտրական օրինազանցների՝ որպես թեկնածու, որակազրկումը կարող է սահմանված լինել օրենքով, եթե որակազրկումը սահմանափակված է ժամկետով և չի ենթադրում ընտրախախտողների համար ընտրություններին մասնակցելու անժամկետ արգելում։ Սույն արգելքները կարող են ծառայել որպես ընտրակեղծիքների արդյունավետ զսպման միջոցներ[[39]](#footnote-39)։ Այսպես, եթե Իտալիայի հանրապետության դատավորը որոշի ազատազրկման պատիժ կիրառել, ըստ նախագահի 361/1957 հրամանագրի[[40]](#footnote-40) 113-րդ հոդվածի՝ անմիջական հետևանքը լինելու է պետական պաշտոնից զրկելը, ինչպես նաև՝ և՛ թեկնածուի, և՛ ընտրողի համար ընտրության իրավունքը դադարեցնելը: Պետք է նշել, որ սա լրացուցիչ պատիժ է կատարված հանցագործությունների համար՝ ըստ նախագահի 361/1957 հրամանագրի 94-ից 114-րդ հոդվածների: Ավելին, եթե պատիժը կիրառվում է թեկնածուի նկատմամբ՝ պետական պաշտոններից զրկելը և ընտրության իրավունքի իրացման դադարեցումը նշանակվում է 3-15 տարի ժամկետով, որը կարող է շատ արդյունավետ լինել հետագայում նոր հանցանքները կանխելու տեսանկյունից: Որոշման արդյունքում ընտրված թեկնածուն կորցնում է պետական պաշտոն զբաղեցնելու իրավունքը՝ քվեարկելու իրավունքի հետ միասին: Նույն պատիժը կիրառվում է ընտրողների նկատմամբ։ Իտալիայի իրավական համակարգում «խախտումների ծավալի» մասին ոչինչ նշված չէ. երբ թեկնածուն խախտում է իրավունքը, անկախ նրանից, թե կաշառելով քանի քվեներ է ձեռք բերել, հետևանքը ազատազրկումն է՝ քվեարկելու իրավունքի դադարեցման և պետական պաշտոններ զբաղեցնելու իրավունքից ժամանակավորապես զրկելու հետ միասին:  Ընտրական հանցագործությունների համար պատժամիջոցների կիրառումը կարող է նպաստել ընտրական գործընթացի նկատմամբ հանրային վստահության բարձրացմանը և, ինչպես արդեն նշվեց, ծառայի որպես կանխարգելման միջոց։ ՔՔԻԴ- ի իրավակարգավորումների մեկնաբանություններում կոչ է արվում անդամ պետություններին իրավակիրառ և այլ ոլորտներում ընդունել անհրաժեշտ միջոցներ ընտրական իրավունքների ապահովման համար։ Անպատժելիության դեմ պայքարում իրավակիրառ պրակտիկան պետք է լինի արդյունավետ և ոչ խտրական։ Իրավական պաշտպանության արդյունավետ միջոցների տեսանկյունից անձեռնմխելիության ցանկացած համակարգ պետք է լինի կշռադատված՝ իրավաչափ սահմանափակումներով[[41]](#footnote-41)։  Իրավաբանական գիտությունների թեկնածու՝ Վարազդատ Տեր-Գևորգյանը գտնում է, որ համաչափության սկզբունքը զսպաշապիկի դեր է կատարում պետական իշխանության համար՝ քրեական ռեպրեսիայի ուժեղացման միտումների դեպքում։ Այն թույլ է տալիս խնայելու պետական միջոցները։ Համաչափության սկզբունքի անտեսումն, ի վերջո, բերում է օրենսդրության անհարկի փոփոխությունների, որոնք ոչ միայն համարժեք չեն կարգավորում հասարակական հարաբերությունները, այլև աղավաղում արդեն իսկ գործող օրենսդրությունը[[42]](#footnote-42)։  Վարազդատ Տեր-Գևորգյանի վերոնշյալ դիրքորոշման հավաստիությունը արտահայտվել է ՀՀ արդարադատության նախարարության կողմից մշակված Նախագծում, որի հոդվածներում ամրագրված սանկցիաներն, ընդհանրապես, չեն արտացոլում առկա սահմանադրաիրավական մոտեցումները, դատարանների իրավական դիրքորոշումները և միջազգային լավագույն փորձը՝ պատժի համաչափության և արդարության սկզբունքների վերաբերյալ, որը ներկայացված է ոսոումնասիրության ստորև մասում:  Յուրաքանչյուր երկրի պատմական և սոցիալ-քաղաքական համատեքստն ունենալու է իր ազդեցությունը ընտրական հանցագործությունների և իրավախախտումների սահմանումներում: Երկրի քաղաքական մշակույթն ու ընտրական պրակտիկան կարող են ազդել իրավական վարքի վրա, արդյոք այն համարվում է անընդունելի, քանի որ հակասում է այնպիսի սկզբունքներին, ինչպիսիք են՝ ազատությունը կամ հավասարությունը, և, հետևաբար, պետք է արգելվի, թե այն համարվում է այդ սկզբունքներին համապատասխան, և, հետևաբար, թույլատրվում է: Այդպիսի հասկացությունները կարող են փոփոխվել ժամանակի ընթացքում[[43]](#footnote-43):  Ընտրական իրավախախտումների համար նախատեսված պատժամիջոցները կարող են տարբերվել տուգանքից մինչև ազատազրկում։ Որպես օժանդակ միջոց հանցավորը կարող է զրկվել ընտրություններում ընտրելու և ընտրվելու իրավունքից, ինչպես նաև պետական պաշտոն զբաղեցնելու իրավունքից[[44]](#footnote-44):  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 61-րդ հոդվածի համաձայն՝ (…) պատժի տեսակը և չափերը որոշվում են հանցագործության՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանով և բնույթով, հանցավորի անձը բնութագրող տվյալներով, այդ թվում՝ պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող կամ ծանրացնող հանգամանքներով: Հանցագործության համար նախատեսված պատիժներից առավել խիստը նշանակվում է, եթե նվազ խիստ տեսակը չի կարող ապահովել պատժի նպատակները:  Նախագծով պատժի նշանակման համար ընդհանուր պայմանները ընդլայնվել և լրացվել են այլ տեսակներով[[45]](#footnote-45), որոնք դատարանի համար կարող են ստեղծել լայն գործելու հնարավորություն պատժի տեսակի և չափի որոշման համար: Սակայն արդյոք պատժի տեսակի և չափի որոշման համար սահմանված հիմքերի ընդլայնումը կարող է նպաստել արադարացի պատիժ նշանակելուն:  Գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է մատնանշել այլ երկրների օրենսդրական սահմանումները պատժի նշանակման ընդհանուր սկզբունքի վերաբերյալ[[46]](#footnote-46):  Ուկրաինայի քրեական օրենսգրքի 65-րդ հոդվածի համաձայն՝ (...) դատարանը նշանակում է պատիժը՝ հաշվի առնելով կատարված հանցագործության ծանրությունը, հանցավորի անձը և պատիժը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները: Հանցանք կատարած անձի նկատմամբ նշանակվում է պատիժ, որը հարկավոր և բավարար է՝ նրան ուղղելու և նոր հանցագործությունները կանխելու համար: Կատարված հանցագործության համար նախատեսված պատիժներից առավել խիստը նշանակվում է միայն այն դեպքում, եթե նվազ խիստ տեսակը բավարար չէ անձին ուղղելու և կանխելու նոր հանցագործությունները:  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքի 46-րդ հոդվածի համաձայն՝ անձի նկատմամբ պատիժը որոշելիս դատարանը հաշվի է առնում հանցագործության վտանգավորությունը, դրա կատարողին, մեղավորության մակարդակը, ինչպես նաև մեղմացնող կամ ծանրացնող հանգամանքները:  Գերմանիայի քրեական օրենսգրքի 46-րդ հոդվածի համաձայն՝ (…) պետք է հաշվի առնել պատժի հետևանքները, որոնք, ինչպես ակնկալվում է, ազդեցություն են ունենալու հասարակությունում հանցավորի ապագա կյանքի վրա: Դատարանը պատիժը նշանակելիս գնահատում է հանցավորի համար նշանակություն ունեցող կողմ և դեմ հանգամանքները: Մասնավորապես, պետք է դիտարկվի՝ հանցավորի հանցագործություն կատարելու դրդապատճառները և նպատակները, հանցագործությունում արտահայտված վերաբերմունքը և կամքի ուժի աստիճանը, ներգրավվածությունը հանցագործության կատարմանը, հանցավորի պարտականությունների խախտման աստիճանը, հանցավորի կյանքը, անձնական և ֆինանսական հանգամանքները, հանցագործությունից հետո նրա վարքագիծը, մասնավորապես՝ վնասի փոխհատուցման իր ջանքերը (…):  Շվեյցարիայի քրեական օրենսգրքի 47-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատարանը պատիժ նշանակելիս հաշվի է առնվում հանցավորի անցյալում դրսևորված վարքագիծը և անձնական հանգամանքները, ինչպես նաև դատավճռի ազդեցությունը անձի կյանքի վրա:  Ֆինլանդիայի քրեական օրենսգրքի 4-րդ հոդվածի համաձայն՝ դատավճիռը պետք է որոշվի այնպես, որ արդարացիորեն համապատասխանի հանցագործության վնասակար և վտանգավոր լինելուն, գործողության դրդապատճառներին և հանցագործությունում արտահայտված հանցավորի մեղավորությանը:  Ռուսաստանի Դաշնության քրեական օրենսգրքի 60-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ պատիժ նշանակելիս հաշվի են առնվում հանցագործության հանրային վտանգավորության բնույթն ու աստիճանը և հանցավորի անձը, ներառյալ պատիժը մեղմացնող և ծանրացնող հանգամանքները և դատապարտյալի ուղղման և անձի ընտանիքի կյանքի պայմանների վրա պատժի ազդեցությունը:  Ակնհայտ է, որ պատիժ նշանակելիս դատարանը պետք է հաշվի առնի հետևյալ հիմնական պայմանները՝ կատարված հանցագործության հանրային վտանգավորությունը և դատավճռի ազդեցությունը հանցավորի ուղղմանը և վերասոցիալականացմանը: Գտնում ենք, որ նախագծով սահմանված պատժի նշանակման պայմանները պետք է վերանայվեն և սահմանվեն՝ ըստ դատապարտված անձի իրական ուղղման:  **Առաջարկում ենք.**  ՀՀ գործող քրեական օրենսգրքի 61-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ հոդվածները շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝  «2.Պատժի տեսակը և չափը որոշվում են հանցագործության՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանով և բնույթով, հանցավորի անձով, այդ թվում՝ պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող կամ ծանրացնող հանգամանքներով:  3. Հանցանք կատարած անձի նկատմամբ նշանակվում է պատիժ, որը հարկավոր և բավարար է՝ նրան ուղղելու և նոր հանցագործությունները կանխելու համար: Կատարված հանցագործության համար նախատեսված պատիժներից առավել խիստը նշանակվում է միայն այն դեպքում, եթե նվազ խիստ տեսակը բավարար չէ անձին ուղղելու և նոր հանցագործությունները կանխելու համար։»:  Հիմք ընդունելով եվրոպական ժողովրդավարական երկրների իրավական համակարգերում ընտրություններում ընտրելու և ընտրվելու իրավունքից զրկելու մասին առկա մոտեցումները՝ առաջարկում ենք ՀՀ գործող քրեական օրենսգրքի 49-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 11-րդ կետով.  «11. ընտրություններում թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելը»: | Չի ընդունվել: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Հարկ է նշել, որ ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծում սահմանված պատիժ նշանակելու սկզբունքների և Նախագծի Հատուկ մասում սահմանված սանկցիաների շրջանակներում հնարավոր է նշանակել արդարացի պատիժ հանցագործություն, այդ թվում նաև՝ «ընտրական հանցագործություններ» կատարած անձանց նկատմամբ:  Հանցանք կատարելու համար դատապարտած լինելու դեպքում ընտրելու և ընտրվելու իրավունքի սահմանափակումները նախատեսված են ՀՀ Սահմանադրությամբ, «Հայաստանի Հանրապետության Ընտրական օրենսգիրք» ՀՀ սահմանադրական օրենքում: Հետևաբար, ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծում լրացուցիչ կարգավորումներ նախատեսելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
|  |  | *10. Ընտրական իրավունքի իրականացմանը, ընտրական հանձնաժողովների աշխատանքներին կամ ընտրությանը մասնակցող անձանց լիազորությունների իրականացմանը խոչընդոտելը* Գործող քրեական օրենսգրքի 149-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Քաղաքացու ընտրական կամ հանրաքվեի իրավունքի ազատ իրականացմանը կամ ընտրական կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի աշխատանքին խոչընդոտելը, ինչպես նաև ընտրական կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի կամ նախաձեռնող խմբի անդամի, թեկնածուի, այցելուի, լիազոր ներկայացուցչի, հանրաքվեի նախաձեռնող խմբի ներկայացուցչի, վստահված անձի, դիտորդի, զանգվածային լրատվության միջոցի ներկայացուցչի, տեխնիկական սարքավորումն սպասարկող անձի լիազորությունների իրականացմանը խոչընդոտելը՝ պատժվում է տուգանքով` նվազագույն աշխատավարձի յոթհարյուրապատիկից հազարապատիկի չափով, կամ ազատազրկմամբ` վեց ամսից մեկ տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա:  Նախագծի 208-րդ 1-ին մասով նախատեսված նույնաբովանդակ հանցակազմի համար սահմանվել են հետևյալ պատժամիջոցներ՝ տուգանք` առավելագույնը քսանապատիկի չափով, կամ հանրային աշխատանքներ` առավելագույնը ութանասուն ժամ տևողությամբ, կամ հանրային իրավունքների սահմանափակում` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ ազատության սահմանափակում` առավելագույնը 2 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկում` առավելագույնը 2 տարի ժամկետով: Համեմատելով Նախագծով սահմանված իրավակարգավորումները և գործող քրեական օրենսդրությունը, ակնհայտ է դառնում, որ քրեական օրենսգրքի ազատականացման քողի ներքո Նախագծի հեղինակները մշակել են մի այնպիսի քաղաքականություն, որն ուղղված է պատժամիջոցների անհամաչափ մեղմացմանը և դատարանների կողմից պատժատեսակների և պատժաչափերի կիրառման լայն հնարավորության տրամադրմանը։  Նախագծով վերոնշյալ հանցագործության համար նախատեսված տուգանքի չափը նվազեցվել է՝ նվազագույն աշխատավարձի յոթհարյուրապատիկից հազարապատիկի չափը փոխվել է առավելագույնը քսանապատիկի չափով։ Նոր իրավակարգավորումների համաձայն՝ սահմանվել է մի պատժամիջոց՝ հանրային իրավունքների սահմանափակում, որը Նախագծի 58-րդ հոդվածում[[47]](#footnote-47) սահմանված չէ։ Պատժատեսակները պետք է հստակ սահմանված լինեն քրեական օրենսգրքի ընդհանուր մասում, այլապես Նախագծի 208-րդ հոդվածի կիրառումը կարող է հանգեցնել իրավական որոշակիության և կանխատեսելիության սկզբունքների խախտմանը։ Նախագծի 70-րդ հոդվածը անուղղակի կերպով մատնանշում է, որ պատժի բոլոր տեսակները պետք է սահմանված լինեն օրենսգրքի ընդհանուր մասում՝ «հանցագործության համար մեղավոր ճանաչված անձի նկատմամբ նշանակվում է արդարացի պատիժ, որը որոշվում է սույն օրենսգրքի Հատուկ մասի համապատասխան հոդվածի սանկցիայի սահմաններում՝ հաշվի առնելով սույն օրենսգրքի Ընդհանուր մասի դրույթները»:  Այս իրավական բացը կարող է օգտագործվել պետական չարաշահումների արդարացման համար, երբ հնարավոր կլինի օրենսդրական նախաձեռնության կարգով սահմանել նոր պատժատեսակներ և դյուրին կերպով իրականացնել օրենսդրական փոփոխություններ, որոնք կարող են վտանգել իրավական կանխատեսելիության սկզբունքի ապահովումը:  Նախագծում որպես պատժատեսակ սահմանվել է ազատության սահմանափակում[[48]](#footnote-48) և կարճաժամկետ ազատազրկում[[49]](#footnote-49), որոնք գործող օրենսդրությունում նախատեսված չեն։ Ազատազրկման հետ կապված իրավակարգավորումները նույնպես ակնհայտորեն տարբերվում են։ Նախագծում սահմանվում է ազատազրկում առավելագույնը 2 տարի ժամկետով։ Գործող օրենսդրությունը նախատեսում է վեց ամսից մեկ տարի ժամկետով ազատազրկում։ Իրավական խնդիրն այն է, որ նոր իրավակարգավորման դեպքում դատարանը պատիժ նշանակելիս կարող է սահմանափակվել ազատազրկման նվազագույն շեմով, որը կազմում է 3 ամիս։ Գործող օրենսդրության համաձայն՝ նվազագույն շեմը սահմանված է որպես 6 ամիս։ Նախագծով, բացի ազատազրկումից, նախատեսված են այլ պատժամիջոցներ, որոնք իրենց բովանդակությամբ առավել մեղմ են քան գործող կարգավորումները։ Նույն տրամաբանությամբ սահմանված են այլ ընտրական հանցագործությունների համար նախատեսված պատժի տեսակները և չափերը։  Նախագծի 208-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ մասերում նախատեսված որոշ որակյալ հանցակազմեր սահմանված են գործող քրեական օրենսգրքի 149-րդ հոդվածի 2-րդ մասում: Նախագծում սույն հանցակազմի համար որպես ծանրացնող հանգամանքներ սահմանվել են այն հանցատեսակները, որոնք զուգորդվել են շանտաժով, բռնություն գործադրելու կամ գույք ոչնչացնելու կամ վնասելու սպառնալիքով, կատարվել են նյութապես շահագրգռելով, կատարվել են իշխանական կամ ծառայողական լիազորությունները կամ դրանցով պայմանավորված ազդեցությունն օգտագործելով կամ կատարվել են մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ: Նախագիծը որպես նվազագույն պատժատեսակ նախատեսել է տուգանք` քսանապատիկից հիսնապատիկի չափով, իսկ առավելագույնը՝ ազատազրկում[[50]](#footnote-50)` մինչև 4 տարի ժամկետով: Գործող իրավակարգավորումներում նշված որակյալ հանցակազմի համար որպես հիմնական պատժատեսակ սահմանված է ազատազրկում` 4-6 տարի ժամկետով: Նախագծի համաձայն հանցակազմի առավել ծանրացնող հանգամանքներ են հանդիսանում այն հանցատեսակները, որոնք զուգորդվել են բռնություն գործադրելով կամ գույք ոչնչացնելով կամ վնասելով, զուգորդվել են անձին ազատությունից զրկելով կամ կատարվել են հանցավոր կազմակերպության կողմից: Նախագիծը, որպես նվազագույն պատժատեսակ, սահմանել է հանրային աշխատանքներ` հարյուր հիսունից երկու հարյուր յոթանասուն ժամ տևողությամբ, իսկ առավելագույնը` ազատազրկում` մինչև 5 տարի ժամկետով:  Այսպիսով, չնայած այն դրական փոփոխությանը, որը նախատեսվում է կատարել ՀՀ գործող քրեական օրենսգրքի 149–րդ հոդվածում, առանձնացնելով հանցակազմի առավել ծանրացնող հանգամանքները 3-րդ մասում, Նախագծով սահմանված պատժատեսակների նվազագույն և առավելագույն չափերն զգալիորեն ընդլայնվել են:  Անհրաժեշտ ենք համարում ներկայացնել նման ընտրական հանցագործությունների համար պատիժների նշանակման վերաբերյալ այլ երկրների օրենսդրական կարգավորումները։  Դանիայի քրեական օրենսգրքի 116-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ընտրությունների անցկացմանը խոչընդոտելը կամ խոչընդոտելու փորձ անելը կամ ձայների հաշվարկն անհնարին դարձնելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 6 տարի ժամկետով:  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքի 330-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրական տեղամասում ընտրողի քվեարկության իրավունքի իրացմանը խոչընդոտելը՝ վերջինիս անձը հաստատող փաստաթուղթը վերցնելով կամ վնասելով կամ քվեարկության կանոնները խախտելով կամ այլ ձևով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-5 տարի ժամկետով: Եթե նույն արարքը կատարվել է մեկից ավելի անգամ, մեկից ավելի ընտրողի նկատմամբ կամ ընտրական հանձաժողովի անդամի կողմից՝ ապա այն պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-7 տարի ժամկետով:  Ավստրիայի քրեական օրենսգրքի 262-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ընդհանրապես կամ որոշակի ձևով քվեարկելուն հարկադրելը կամ խոչընդոտելը՝ բռնություն գործադրելով կամ բռնություն գործադրելու սպառնալիքով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 1 տարի ժամկետով, կամ տուգանքով՝ մինչև 720 օրվա դրույքաչափով: Նույն հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է, որ ընտրական կամ քվեարկելու իրավունքի իրացմանը խոչընդոտելը հարկադրանքից բացի որևէ այլ միջոցով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով, կամ տուգանքով՝ մինչև 360 օրվա դրույքաչափով:  Բոսնիայի և Հերցեգովինայի քրեական օրենսգրքի 151-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Բոսնիա և Հերցեգովինայի ինստիտուտների ընտրությունների կամ ընտրված ներկայացուցչին ետկանչման (recall election) կամ հանրաքվեի ժամանակ որոշակի թեկնածուի օգտին կամ դեմ քվեարկելուն կամ թեկնածուների ցուցակների դեմ կամ օգտին քվեարկելուն կամ ընտրված ներկայացուցչին հետ կանչելու դեմ կամ օգտին քվեարկելուն կամ հանրաքվեին դրված հարցին կողմ կամ դեմ քվեարկելուն կամ, ընդհանրապես, չքվեարկելուն հարկադրելը՝ ուժի գործադրմամբ, լուրջ սպառնալիքի, կաշառքի կամ ընտրողի սոցիալական վիճակի կամ ցանկացած այլ անօրինական ճանապարhների օգտագործմամբ՝ պատժվում է տուգանքով և ազատազրկմամբ` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով: Նույն հոդվածի 2-րդ մասով որպես որակյալ հանցակազմ սահմանվել է սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ անձի կողմից ընտրությունների, քվեարկության կամ հանրաքվեի հետ կապված պարտականությունների կատարման ժամանակ, որը պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից մինչև 5 տարի ժամկետով:  Գերմանիայի Դաշնության քրեական օրենսգրքի 107-րդ[[51]](#footnote-51)հոդվածի համաձայն՝ ընտրության անցկացմանը կամ դրա արդյունքների որոշմանը խոչըդտոտելը, որը կատարվել է բռնություն գործադրելով կամ դա գործադրելու սպառնալիքով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ`մինչև 5 տարի ժամկետով կամ տուգանքով, առավել լուրջ դեպքերում` ազատազրկմամբ՝ նվազագույնը 1 տարի ժամկետով: Գերմանիայի Դաշնությունը որպես առանձին հանցատեսակ սահմանել է ընտրողների շանտաժը, որը ձևակերպված է քրեական օրենսգրքի 108-րդ հոդվածում։ Նշված հոդվածի համաձայն՝ որոշակի ձևով քվեարկելուն կամ քվեարկելու իրավունքն իրացնելուն խոչընդոտելը կամ հարկադրելը, որը կատարվել է անիրավաչափորեն, բռնի ուժով, լուրջ վնաս հասցնելու սպառնալիքով, մասնագիտական կամ տնտեսական հարաբերությունների կախվածության կամ այլ տնտեսական ճնշումների շահարկմամբ՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմաբ՝ մինչև 5 տարի ժամկետով, իսկ առավել լուրջ դեպքերում՝ 1-10 տարի ժամկետով:  Ֆինլանդիայի քրեական օրենսգրքի 14-րդ գլխի 1-ին հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների կամ հանրաքվեի ժամանակ այլ անձի քվեարկության կամ առաջադրվող թեկնածուի վրա ազդեցություն ունենալը կամ ազդեցության փորձ կատարելը՝ բռնություն գործադրելով կամ դա գործադրելու սպառնալիքով՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ` առավելագույնը 2 տարի ժամկետով:  Շվեյցարիայի քրեական օրենսգրքի 279-րդ հոդվածի համաձայն` սահմանադրությամբ կամ օրենքով սահմանված կարգով կազմակերպված հավաքների, քվեարկության կամ ընտրության անցկացմանը, կամ ստորագրությունների հավաքագրմանը կամ հանրաքվեի անկացման դիմումի ներկայացմանը խոչընդոտելը, որը կատարվել է բռնություն գործադրելով կամ լրջորեն վնասակար հետևանքներ պատճառելու սպառնալիքով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3 տարի ժամկետով, կամ տուգանքով: Շվեյցարիայի օրենսդիրն առանձին հոդվածով սահմանել է պատասխանատվություն անձի ընտրական իրավունքի իրացմանը խոչընդոտելու համար, որն արտահայտված է օրենսգրքի 280- րդ հոդվածում։ Հանցակազմը ձևակերպված է հետևյալ կերպ. ընտրողի ընտրական իրավունքի իրացմանը կամ որոշակի ձևով քվեարկելուն, հանրաքվեի անցկացման նպատակով դիմումի ստորագրմանը խոչընդոտելը կամ հարկադրելը, որը կատարվել է բռնություն գործադրելով կամ լրջորեն վնասակար հետևանքներ պատճառելու սպառնալիքով՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով։  Սերբիայի քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածը սահմանում է, որ ընտրություններին թեկնածուների առաջադրմանը խոչընդոտելը, որը կատարվել է օրենքով սահմանված կարգի խախտմամբ կամ այլ անօրինական միջոցների գործադրմամբ՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ` մինչև 1 տարի ժամկետով: Օրենսգրքի 155-րդ հոդվածն ամրագրում է քվեարկելու իրավունքի իրացմանը խոչընդոտելու և ընտրական փաստաթղթերի վարման հետ կապված խախտումների տարրերը։ Նշված հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ օրենքով սահմանված կանոնների խախտմամբ ընտրողների ռեգիստրում անունը չմուտքագրելը, տվյալ ռեգիստրից անունը հանելը կամ այլ կերպ քվեարկության անցկացմանը խոչընդոտելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 1 տարի ժամկետով։ Սերբիայի քրեական օրենսգրքի 155-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ հանրաքվեի, ընտրության ժամանակ քվեարկության իրավունքի իրացմանը կամ չիրացմանը, թեկնածուին կամ հանրաքվեի առաջարկին օգուտ կամ դեմ քվեարկելուն հարկադրելը, որը կատարվել է բռնություն գործադրելով կամ դա գործադրելու սպառնալիքով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3 ամսից մինչև 3 տարի ժամկետով: Նույն օրենսգրքի 159-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրատեղամասում քվեարկության անցկացմանը խոչընդոտելը, որը կատարվել է բռնություն գործադրելով, սպառնալիքով կամ այլ անօրինական միջոցով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով: Քվեարկության անցկացմանը խոչընդոտելը՝ առաջացնելով անկարգություն ընտրական տեղամասում, որի արդյունքում քվեարկությունը ընդհատվել է՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով:  Ուկրաինայի քրեական օրենսգրքի 157-րդ հոդվածը նախատեսում է ընտրական իրավունքի կամ հանրաքվեին մասնակցելու իրավունքի իրացմանը, ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի աշխատանքին կամ դիտորդի գործունեությանը խոչընդոտելու համար պատասխանատվություն։ Նույն օրենսգրքի 157-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ քաղաքացու ընտրական իրավունքի ազատ իրացմանը կամ հանրաքվեին մասնակցելու իրավունքին, ընտրական գործընթացի այլ սուբյեկտի, հանրաքվեի նախաձեռնող խմբի, հանրաքվեի հանձնաժողովի, հանձնաժողովի անդամի, հանրաքվեի նախաձեռնող խմբի անդամի, հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի կամ դիտորդի գործունեությանն իրենց լիազորությունների կատարման ժամանակ խոչընդոտելը՝ զուգորդված խաբեությամբ կամ հարկադրանքով, ինչպես նաև ընտրական հանձնաժողովի անդամի կողմից առանց հարգելի պատճառների աշխատանքից խուսափելը՝ պատժվում է ազատության սահմանափակմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով։ Նույն արարքները, որոնք կատարվել են՝ բռնություն գործադրելով, գույք ոչնչացնելով կամ վնասելով, բռնություն գործադրելու կամ գույք ոչնչացնելու կամ վնասելու սպառնալիքով՝ պատժվում են ազատության սահմանափակմամբ՝ 2-5 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ նույնքան ժամկետով։ Վերոնշյալ արարքների կատարումը նախնական համաձայնությամբ մի խումբ անձանց կամ ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից իր ծառայողական դիրքի օգտագործմամբ՝ պատժվում են ազատազրկմամբ՝ 3-7 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 2-3 տարի ժամկետով։ Ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի օրենքով սահմանված լիազորությունների իրականացմանը միջամտելը՝ պաշտոնատար անձի կողմից իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, որը կատարվել է անօրինական պահանջով կամ հանձնարարությամբ ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի որոշման վրա ազդելու նպատակով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 5-10 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 2-3 տարի ժամկետով։  Չեխիայի քրեական օրենսգրքի 351-րդ հոդվածը նախատեսում է բռնություն գործադրելու սպառնալիքով կամ խաբեությամբ ընտրական իրավունքի կամ հանրաքվեում քվեարկելու իրավունքի իրացմանը խոչընդոտելու կամ հարկադրելու (...) համար պատիժ՝ ազատազրկում՝ 6 ամսից մինչև 3 տարի ժամկետով։  Վրաստանի քրեական օրենսգրքի 162-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրություններում, հանրաքվեում կամ պլեբիսցիտում կամարտահայտմանը միջամտելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ուղղիչ աշխատանքներով՝ առավելագույնը 1 տարի ժամկետով, կամ ազատության սահմանափակմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ նույնքան ժամկետով։ Նույն արարքը, որը կատարվել է պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով կամ զինված, բռնություն գործադրելով կամ դա գործադրելու սպառնալիքով կամ խաբեությամբ կամ մեկից ավելի անձանց կողմից՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ 2-3 տարի ժամկետով։ Վրաստանի քրեական օրենսգրքի 163-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրական կամ հանրաքվեի հանձնաժողովների աշխատանքներին միջամտելը, որը հանգեցրել է ընտրությունների, հանրաքվեի, պլեբիսցիտի կամ ընտրական տեղամասում քվեարկության ընթացքի խախտմանը՝ պատժվում է ուղղիչ աշխատանքներով՝ մինչև 2 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ 2-4 տարի ժամկետով։  Իտալիայի իրավական համակարգում ընտրական խախտումների վերաբերյալ նորմերի մեծ մասն ամրագրված է Պատգամավորների պալատի ընտրական օրենքների միասնական գրքի (նախագահի թիվ 361/1957 հրամանագիր[[52]](#footnote-52)) 7-րդ գլխում՝ «Քրեական դրույթներ» վերնագրով: Այն համարվում է Իտալիայի ընտրական օրենսդրության իրական անկյունաքարը, քանի որ Սենատի և Եվրոպական միության խորհրդարանում Իտալիայի ժողովրդի ներկայացուցիչների ընտրությունները կարգավորող օրենքները մշտապես անդրադարձ են կատարում նշված օրենսդրական ակտի նորմերին։ Անհրաժեշտ է նշել, որ ընտրական հանցագործություններն առանձին օրենսդրության կարգավորման առարկա են, հետևաբար Իտալիայի քրեական օրենսգրքում ընդամենը մի քանի հղում է արված։ Որպես արժեքավոր օրինակ՝ հարկ է ուշադրություն դարձնել Քրեական օրենսգրքի 294-րդ հոդվածին, որով սահմանված կարգավորումը կոչվում է «վերջնական կանոն» (finale rule) և կիրառվում է այն դեպքում, երբ խնդիրն անմիջականորեն չի կարգավորվում այլ օրենքներով: Տվյալ նորմի համաձայն՝ բռնություն գործադրելու, սպառնալիքների կամ խաբեության միջոցով քաղաքական իրավունքների (ներառյալ՝ ընտրական իրավունքները) իրացմանը խոչընդոտելը կամ հարկադրելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-5 տարի ժամկետով։  Ռուսաստանի Դաշնության 141-րդ հոդվածը սահմանում է ընտրական իրավունքի իրացմանը կամ ընտրական հանձնաժողովների աշխատանքին խոչընդոտելու համար պատասխանատվություն։ «Խոչընդոտում» եզրույթը լայն է և ընտրական իրավունքի իրացման առումով կարող է ընդգրկել մի շարք խախտումներ, ինչպիսիք են օրինակ՝ քաղաքացիներին ընտրացուցակներում ընդգրկելուց հրաժարվելը, բացակայության մասին վկայական տալուց հրաժարվելը (հատուկ փաստաթուղթ, որը քաղաքացուն իրավունք է տալիս քվեարկելու այն տարածքում, որը քաղաքացու «դե յուրե» բնակավայրը չէ), թեկնածու առաջադրելու համար փաստաթղթերն ընդունելուց հրաժարվելը կամ թեկնածուի գրանցման չեղարկումը: Ինչ վերաբերում է ընտրական հանձնաժողովների աշխատանքի խոչընդոտմանը, այն կարող է ներառել այն շենքերի մուտքերի արգելափակումը, որտեղ ընտրական հանձնաժողովը կատարում է իր գործառույթները, հանձնաժողովի նիստին միջամտելը, ընտրողներին քվեաթերթիկների բաժանման գործընթացին միջամտելը և այլ արարքներ, որոնք միջամտում են ոչ միայն ընդհանուր առմամբ ընտրական հանձնաժողովների, այլև դրանց անդամների գործողություններին: Նման հանցագործությունների համար պատասխանատվությունը կարող է տարբերվել՝ սկսած մինչև 80.000 ռուբլի տուգանքից կամ մինչև 6 ամիս տևողությամբ վճարվող աշխատավարձի կամ այլ եկամտի չափից, և վերջացրած ազատազրկմամբ՝ մինչև 5 տարի ժամկետով:  Ռուսաստանի Դաշնության քրեական օրենսգրքի 141-րդ հոդվածով հարուցված քրեական գործերի թիվը նվազել է վերջին տարիներին[[53]](#footnote-53): Համաձայն Ռուսաստանի Դաշնության Գերագույն դատարանի վերլուծական տվյալների՝ 1997-2014թթ. ընթացքում քրեական օրենսգրքի 141-րդ հոդվածով 153 անձ է մեղադրվել։  Մեծ Բրիտանիայի 1983թ. Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտի (RPA)[[54]](#footnote-54) 115-րդ հոդվածի համաձայն՝ բռնություն գործադրելով կամ դա գործադրելու սպառնալիքով, նյութական կամ այլ վնաս պատճառելով կամ պատճառելու սպառնալիքով անմիջականորեն կամ անուղղակիորեն ընտրողի քվեարկություն կատարելուն կամ քվեարկություն կատարելուց հրաժարվելուն հարկադրելը, հափշտակմամբ, պարտադրմամբ կամ որևէ այլ անօրինական միջոցով կամ հնարամտությամբ ընտրողի կամ ընտրողի լիազորված անձի ընտրելու իրավունքի ազատ իրացմանը խոչընդոտելը կամ կանխելը, կամ ընտրողի կամ ընտրողի լիազորված անձի քվեարկություն կատարելուն կամ քվեարկություն կատարելուց հրաժարվելուն հարկադրելը, դրդելը, քվեարկության ժամանակ ընտրողին խանգարելը՝ պատժվում է պարզեցված դատավարությամբ[[55]](#footnote-55)՝ տուգանքով և/կամ մինչև 6 ամիս ժամկետով ազատազրկմամբ, մեղադրական եզրակացությամբ՝ տուգանքով և/կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 1 տարի ժամկետով: Նույն պատժաչափը նախատեսված է վերոնշյալ արարքների կատարման մտադրության համար։  Ուսումնասիրության առաջին մասում արդեն իսկ նշվեց, որ պատժաչափեր և պատժատեսակներ սահմանելիս օրենսդիրը պետք է առաջնորդվի պատժի արդարության և համաչափության սկզբունքներով, ուսումնական և գիտական նյութերով, որոնք կարող են բացահայտել ընտրական հանցագործությունների համար պատիժների նպատակային կիրառումը, խնդիրները, օրենսդրական և իրավակիրառ պրակտիկայի բացթողումները։ Օրենսդրական ցանկացած նախաձեռնության հիմքում պետք է դրվեն սահմանադրաիրավական սկզբունքները, ներպետական և միջազգային դատարանների իրավական դիրքորոշումները և մարդու իրավունքների միջազգային իրավունքի նորմերը:  **Առաջարկում ենք՝**  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149-րդ հոդվածի 1-ին մասի սանկցիայում «6 ամսից 1 տարի ժամկետով» բառերը փոխարինել «առավելագույնը 3 տարի ժամկետով» բառերով։  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.  «2. Նույն արարքները, որոնք՝   * + 1. զուգորդվել են բռնություն գործադրելով կամ գույք ոչնչացնելով կամ վնասելով, բռնություն գործադրելու կամ գույք ոչնչացնելու կամ վնասելու սպառնալիքով,     2. զուգորդվել են անձին ազատությունից զրկելով,     3. կատարվել են նյութապես շահագրգռելով,     4. կատարվել են մի խումբ անձանց կողմից՝   պատժվում են ազատազրկմամբ` 3-5 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 2-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա։»։  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ   1. րդ մասով.   «3. Սույն հոդվածի առաջին կամ երկրորդ մասերով նախատեսված արարքները, որոնք կատարվել են՝   * 1. ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով,   2. հանցավոր կազմակերպության կողմից՝   պատժվում են ազատազրկմամբ` 4-6 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով`2-3 տարի ժամկետով, կամ թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելով՝ մինչև 4 անգամ համապետական կամ մինչև 3 անգամ տեղական ընտրություններում։»: | Ընդունվել է մասնակի: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Նախագծի Հատուկ մասի հոդվածներից հանվել է հանրային իրավունքների սահմանափակում պատժատեսակը:  Ինչ վերաբերում է տուգանք պատժատեսակին, հարկ է նշել, որ Նախագծով փոփոխվել է տուգանք պատժատեսակի համար նվազագույն աշխատավարձի բազային հիմքը:  Ինչ վերաբերում է քննարկվող հանցակազմերի սանկցիաներին, ապա դրանք սահմանվել են հաշվի առնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի ընդհանուր մասի կանոնները և Հատուկ մասի այլ հոդվածների սանկցիաների հետ համամասնությունը պահպանելու հրամայականը:  Բացի այդ, հաշվի առնելով, որ Նախագծով ընդլայնվել են ազատազրկմանն այլընտրանքային պատիժները՝ Հատուկ մասի հոդվածներում ազատազրկման հետ միաժամանակ նախատեսվել են նաև դրանք՝ ղեկավարվելով ազատազրկման բացառիկ միջոց լինելու հրամայականով:  Հարկ է նշել նաև, որ քննարկվող հանցակազմերի ծանրանցող հանգամանքները սահմանված են Նախագծի ծանրացնող հանգամանքների առնչությամբ որդեգրված տրամաբանությանը համահունչ: |
|  |  | *11. Քարոզչություն կատարելուն կամ քարոզչություն կատարելուց հրաժարվելուն հարկադրելը* ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ նախընտրական կամ հանրաքվեի քարոզչություն կատարելուն կամ քարոզչություն կատարելուց հրաժարվելուն հարկադրելը՝ պատժվում է տուգանքով` նվազագույն աշխատավարձի յոթհարյուրապատիկից հազարապատիկի չափով, կամ ազատազրկմամբ` 6 ամսից 1 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով: Որպես ծանրացուցիչ հանգամանք սահմանվել է նույն արարքը, որը կատարվել է ծառայողական կամ այլ կախվածությունն օգտագործելով, կատարվել է պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, զուգորդվել է բռնություն գործադրելով կամ դա գործադրելու սպառնալիքով, կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից, զուգորդվել է անձին ազատությունից զրկելով։ Նշված որակյալ հանցակազմերը պատժվում են ազատազրկմամբ՝ 4-6 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով:  ՀՀ քրեական օրենսգիրքը լրացվել է նոր 149.1-րդ հոդվածով 2018 թվականի մայիսի 4-ին ընդունված «ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքով։ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149.1-րդ հոդվածի ընդունումը պայմանավորված է վարչական ռեսուրսի չարաշահումները քրեականացնելու անհրաժեշտությամբ[[56]](#footnote-56)։ Օրենքի հիմնավորման մեջ նշվում է, որ վարչական ռեսուրսի օգտագործումը, որպես առանձին հանցակազմ, նախատեսված է Մոլդովայում և Լիտվայում, իսկ մի շարք երկրների օրենսգրքերում այն ընդհանրապես սահմանված չէ։ Հարկ ենք համարում ուշադրություն դարձնել Ալբանիայի քրեաիրավական կարգավորումներին, որոնք վերաբերելի են վարչական ռեսուրսի չարաշահումների դեմ պայքարին։  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքի 325-րդ հոդվածի համաձայն` նախընտրական քարոզչության ընթացքում սպառնալիքի, բռնություն գործադրելու կամ որևէ այլ միջոցով ընտրական սուբյեկտների կամ թեկնածուի օրենքով սահմանված կարգով գործունեությանը խոչընդտելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ` 1-5 տարի ժամկետով: Ալբանիայի քրեական օրենգրքի 328(ա) հոդվածի համաձայն՝ պետական պարտականություններ իրականացնող քաղաքացիական ծառայողի կամ պետական կառավարման համակարգում ոչ քաղաքական պաշտոն զբաղեցնող անձի մասնակցությունը ընտրություններում, օրենքին հակառակ, քաղաքական կուսակցության կամ թեկնածուի նախընտրական քարոզչությանը կամ քարոզարշավներում՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից մինչև 3 տարի ժամկետով։ Նույն հոդվածի 2-րդ մասը սահմանում է, որ նախաբուհական հաստատությունների ուսանողների ընտրական սուբյեկտի ընտրական գործունեությանը մասնակցելուն հարկադրելը կամ կազմակերպելը, որը կատարվել է հանրային կրթական համակարգում պաշտոնական պարտականություններ կատարող անձի կամ մասնավոր կրթական համակարգում պարտականություններ կամ գործառույթներ իրականացնող անձի կողմից՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից մինչև 3 տարի ժամկետով։ Նույն հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ ընտրական իրավունքի սուբյեկտի ընտրական գործունեությանը մասնակցելուն, ընտրություններին մասնակցելուն կամ մասնակցելուց հրաժարվելուն կամ քաղաքական կուսակցությանը կամ թեկնածուին ընտրություններին աջակցելուն կամ աջակցելուց հրաժարվելուն կամ որոշակի ձևով քվեարկելուն հարկադրելը կամ խնդրելը, որը կատարվել է պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի կողմից՝ վարչական կամ կարգապահական միջոցները օգտագործելու սպառնալիքով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-3 տարի ժամկետով։ Ալբանիայի քրեական օրենսգրքում քրեականացվել է նաև վարչական ռեսուրսի չարաշահման հետևյալ դեպքը, երբ պետական պաշտոն զբաղեցնող անձի կողմից ընտրություններին օգտագործվում է հանրային ծառայությունը, պաշտոնական լիազորությունները կամ գործունեությունը, կամ ֆինանսական կամ մարդկային ռեսուրսները քաղաքական կուսակցությանը կամ թեկնածուին աջակցելու համար՝ օրենքին և գործառույթների նպատակներին հակառակ։  **Առաջարկում ենք՝**  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 6-րդ կետով.  «6) կատարվել է՝ նյութապես շահագրգռելով։»։  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149.1-րդ հոդվածի սանկցիան շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝  «պատժվում է ազատազրկմամբ` 4-6 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով, կամ թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելով՝ մինչև 4 անգամ համապետական կամ մինչև 3 անգամ տեղական ընտրություններում։»։ | Չի ընդունվել: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Հարկ է նշել, որ քննարկվող հանցակազմի սանկցիաները սահմանվել են հաշվի առնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի ընդհանուր մասի կանոնները և Հատուկ մասի այլ հոդվածների սանկցիաների հետ համամասնությունը պահպանելու հրամայականը:  Բացի այդ, հաշվի առնելով, որ Նախագծով ընդլայնվել են ազատազրկմանն այլընտրանքային պատիժները՝ Հատուկ մասի հոդվածներում ազատազրկման հետ միաժամանակ նախատեսվել են նաև դրանք՝ ղեկավարվելով ազատազրկման բացառիկ միջոց լինելու հրամայականով:  Հարկ է նշել նաև, որ քննարկվող հանցակազմի ծանրանցող հանգամանքները սահմանված են Նախագծի ծանրացնող հանգամանքների առնչությամբ որդեգրված տրամաբանությանը համահունչ: |
|  |  | *12. Ընտրողների ցուցակները կազմելու, դրանք քաղաքացիներին և կուսակցություններին տրամադրելու կամ հրապարակելու կարգը խախտելը* ՀՀ քրեական օրենսգրքի 152-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրողների ցուցակները կազմելու համար պատասխանատու պաշտոնատար անձի կողմից ընտրողների ցուցակները քաղաքացիներին կամ կուսակցություններին տրամադրելու համար սահմանված կարգը խախտելը, դրանք չտրամադրելը կամ սահմանված կարգով դրանք չհրապարակելը, պատժվում է տուգանքով` նվազագույն աշխատավարձի հազարապատիկից հազարհինգհարյուրապատիկի չափով: Որպես որակյալ հանցակազմ սահմանված է ընտրողների ցուցակները կազմելու համար պատասխանատու պաշտոնատար անձի կողմից ընտրողների ցուցակները կազմելու համար սահմանված կարգը խախտելով կեղծիքներ կատարելը, որը պատժվում է ազատազրկմամբ` 3-5 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով:  Նախագծի 211-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ընտրողների ցուցակները կազմելու համար պատասխանատու անձի կողմից ընտրողների ցուցակները քաղաքացիներին կամ կուսակցություններին ապօրինի չտրամադրելը կամ դրանք չհրապարակելը՝ պատժվում է որոշակի պաշտոն զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 2-5 տարի ժամկետով կամ կարճաժամկետ ազատազրկմամբ` առավելագույնը 2 ամիս ժամկետով կամ ազատազրկմամբ` 1-3 տարի ժամկետով: Սահմանված հանցատեսակի ծանրացնող հանգամանքով հանցակազմի հատկանիշ է սահմանված ընտրողների ցուցակները կազմելու համար պատասխանատու անձի կողմից ընտրողների ցուցակները կեղծիք կատարելով կազմելը կամ ընտրողների ցուցակներում կեղծիք կատարելը, որը պատժվում է որոշակի պաշտոն զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 3-7 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ` 2-4 տարի ժամկետով։  ՀՀ գործող քրեական օրենսգրքի և նախագծով առաջարկվող կարգավորումների համեմատությունը ցույց է տալիս, որ ընտրողների ցուցակները կազմելու, դրանք քաղաքացիներին և կուսակցություններին տրամադրելու կամ հրապարակելու կարգը խախտելու դեպքում նախատեսվում է խստացնել պատիժը՝ հանելով տուգանքը և սահմանել ազատազրկում որպես առավելագույն պատիժ։ Սակայն հարկ է նշել, որ նախագծի հեղինակները, որպես ազատազրկման այլընտրանք և պատժի նվազագույն միջոց, նախատեսել են որոշակի պաշտոն զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելը։ Ինչ վերաբերում է որակյալ հանցակազմերին, եթե գործող օրենսդրությամբ սահմանված է միայն ազատազրկում՝ որպես միակ և հիմնական պատիժ, ապա նոր իրավակարգավորումները թույլ են տալիս կիրառելու ազատազրկման հետ չկապված պատիժ, իսկ ազատազրկման ժամկետը կրճատել 1 տարով։  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքի 331-րդ հոդվածը (ընտրական իրավունքների խախտում) սահմանում է, որ քվեարկելու իրավունք ունեցող անձանց ընտրողների ցուցակից կանխամտածված հանելը կամ ընտրողների ցուցակում քվեարկելու իրավունք չունեցող անձանց կանխամտածված գրանցումը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-5 տարի ժամկետով։ Նույն արարքը, որը կատարվել է համակցությամբ և ծանր հետևանքներ է առաջացրել ընտրողի շահերին և ընտրական գործընթացին՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 2-5 տարի ժամկետով։  Բոսնիա և Հերցեգովինայի քրեական օրենսգրքի 150-րդ հոդվածի համաձայն՝ Բոսնիա և Հերցեգովինայի ինստիտուտների ընտրությունների առնչությամբ ապօրինաբար ընտրողների ցուցակում քվեարկողի անունը գրանցելը կամ հանելը կամ որևէ այլ ձևով քվեարկությանը խոչընդոտելը, որպեսզի ընտրողներից որևէ մեկը չկարողանա իրացնել ընտրելու իրավունքը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով։  Սերբիայի քրեական օրենսգրքի 158-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների կամ հանրաքվեի արդյունքների վրա ազդելու նպատակով ոչ ճշգրիտ ընտրողների ցուցակ կազմելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով։ Նույն օրենսգրքի 155-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ցանկացած անձ, ով անօրինական կերպով չի մուտքագրում ընտրողի անունը ընտրողների ռեգիստրում, ջնջում է ընտրողի անունը գրանցամատյանից կամ այլ կերպ խոչընդոտում կամ խանգարում է ընտրողի քվեարկությանը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ` մինչև 1 տարի ժամկետով:  Իտալիայի Պատգամավորների պալատի ընտրական օրենքների միասնական ակտի 100-րդ հոդվածի համաձայն՝ կեղծ ընտրողների կամ թեկնածուների ցուցակներ, ձևաթղթեր կամ այլ փաստաթղթեր մասամբ կամ ամբողջությամբ պատրաստելը, որոնք սույն ակտի համաձայն պետք է օգտագործվեն ընտրության նպատակների համար, նշյալ փաստաթղթերը ամբողջությամբ կամ մասամբ փոխարինելը կամ ոչնչացնելը, բնօրինակը փոփոխելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-6 տարի ժամկետով։ Նույն պատիժը կիրառվում է դիտավորությամբ կեղծ, փոփոխված կամ փոխարինված ընտրական փաստաթղթերը օգտագործելու համար, եթե նույնիսկ անձը չի կատարել վերոնշյալ հանցավոր արարքը։ Եթե արարքը կատարվել է Ընտրական գրասենյակի (Electoral Office) անդամի կողմից, այն պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 2-8 տարի ժամկետով, և տուգանքով՝ 10.000-ից մինչև 20.000 իտալական լիրայի[[57]](#footnote-57) չափով։  Ընտրողների ցուցակները կազմելու, դրանք քաղաքացիներին և կուսակցություններին տրամադրելու կամ հրապարակելու կարգը խախտելու համար քրեական պատասխանատվություն սահմանվել է մի շարք երկրներում։ Օրենսդիր մարմինները, նշված հանցակազմի շրջանակներում, նախատեսել են նաև պատիժ քաղաքացու ընտրական իրավունքի իրացմանը խոչընդոտելու նպատակով ընտրական ցուցակներում կեղծ տվյալներ գրանցելու, անօրինական փոփոխություններ և այլ գործողություններ կատարելու համար։ Տվյալ արարքները բնորոշվում են որպես ընտրական իրավունքի խախտումներ:  ՀՀ գործող քրեական օրենսգիրքը նախատեսում է միայն ընտրողների ցուցակները կազմելու համար պատասխանատու պաշտոնատար անձի կողմից ընտրողների ցուցակները կազմելու համար սահմանված կարգը խախտելով կեղծիքներ կատարելը:  Գտնում ենք, որ անհրաժեշտ է ընդլայնել հանցակազմի օբյեկտիվ կողմը՝ ներառելով այն գործողությունները, որոնք կարող են ազդել ընտրողների ցուցակում ընդգրկված տվյալների նկատմամբ՝ ունենալով էական նշանակություն ընտրության վերջնական արդյունքի որոշման համար: Հարկավոր է դիտարկել բացի պաշտոնատար անձից նաև այլ անձանց կողմից հանցանքի հնարավոր կատարման հանգամանքը: Վերոնշյալ հանցակազմի համար գործող սանկցիան անհրաժեշտ է խստացնել՝ նախատեսելով ոչ որակյալ հանցակազմի համար որպես հիմնական պատժամիջոց՝ ազատազրկում՝ մեկից երեք տարի ժամկետով:  **Առաջարկում ենք`**  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 152-րդ հոդված 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.  «2. Ընտրողների ցուցակները կազմելու համար կեղծիքներ կատարելը` պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-5 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով:»։  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 152-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ մասով.  «3. Սույն հոդվածի երկրորդ մասով նախատեսված արարքը, որը՝   * 1. կատարվել է մի քանի անգամ,   2. կատարվել է նախնական համաձայնությամբ մի խումբ անձանց կողմից,   3. կատարվել է պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով,   4. հանգեցրել է համապատասխան ընտրատարածքի տեղամասում քվեարկության արդյունքների որոշման անհնարինության կամ ընտրական տեղամասում քվեարկության անվավեր ճանաչմանը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 4-6 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելով՝ մինչև 4 անգամ համապետական կամ մինչև 3 անգամ տեղական ընտրություններում։»։ | Չի ընդունվել: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Հարկ է նշել, որ քննարկվող հանցակազմի սանկցիաները սահմանվել են հաշվի առնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի ընդհանուր մասի կանոնները և Հատուկ մասի այլ հոդվածների սանկցիաների հետ համամասնությունը պահպանելու հրամայականը:  Հարկ է նշել, որ քննարկվող հանցակազմի սուբյեկտը հատուկ է, ինչը չի բացառում քննարկվող արարքները կատարելու դեպքում հատուկ սուբյեկտ չհանդիսացող անձին քրեական պատասխանատվության ենթարկելը Նախագծի Հատուկ մասի այլ հոդվածներով (օրինակ՝ «փաստաթուղթ, դրոշմ, կնիք, ձևաթուղթ կեղծելը կամ կեղծ փաստաթուղթ, դրոշմ, կնիք, ձևաթուղթ իրացնելը կամ օգտագործելը» հոդվածով): |
|  |  | *13. Ընտրությունների կամ քվեարկության արդյունքները կեղծելը* ՀՀ քրեական օրենսգրքի 150-րդ հոդվածի համաձայն՝ հանրաքվեի կամ ընտրությունների ընթացքում ձայներն ակնհայտ սխալ հաշվելը կամ ընտրությունների արդյունքները, այդ թվում` արձանագրությունները, դրանց պատճենները, այլ ընտրական փաստաթղթերը և դրանց քաղվածքները ակնհայտ սխալ տվյալներով հաստատելը, համակարգչում ակնհայտ սխալ տվյալներ մուտքագրելը, մուտքագրված տվյալները փոփոխելը, ընտրողի քվեաթերթիկը կամ քվեարկության ծրարն անվավեր կամ չսահմանված նմուշի դարձնելը, ինչպես նաև որևէ այլ եղանակով ընտրությունների կամ քվեարկության արդյունքները կեղծելը կամ այդ նպատակով ընտրական փաստաթղթերը վերադաս ընտրական մարմիններին սահմանված ժամկետում չներկայացնելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ` 3-5 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա: Նույն արարքը, որը կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ կամ կազմակերպված խմբի կողմից՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 4-8 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 1-3 տարի ժամկետով:  Հանցագործության անմիջական օբյեկտը ընտրությունների և հանրաքվեի անցկացումն ապահովող հասարակական հարաբերություններն են, որոնք ուղղված են պետական իշխանության և տեղական ինքնակառավարման մարմինների ձևավորմանը կամ ՀՀ քաղաքացիների կողմից անմիջականորեն ժողովրդի իշխանության իրականացմանը[[58]](#footnote-58)։  Նախագծի 210-րդ հոդվածի համաձայն՝ հանրաքվեի կամ ընտրությունների ընթացքում ձայներն ակնհայտ սխալ հաշվելը կամ ընտրությունների արդյունքները, այդ թվում` արձանագրությունները, դրանց պատճենները, այլ ընտրական փաստաթղթերը և դրանց քաղվածքները ակնհայտ սխալ տվյալներով հաստատելը, համակարգչում ակնհայտ սխալ տվյալներ մուտքագրելը, մուտքագրված տվյալները փոփոխելը, ինչպես նաև որևէ այլ եղանակով ընտրությունների կամ քվեարկության արդյունքները կեղծելը կամ այդ նպատակով ընտրական փաստաթղթերը վերադաս ընտրական մարմիններին սահմանված ժամկետում չներկայացնելը՝ պատժվում է տուգանքով` տասնապատիկից երեսնապատիկի չափով, կամ հանրային աշխատանքներով` 80-150 ժամ տևողությամբ, կամ որոշակի պաշտոն զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 2-5 տարի ժամկետով, կամ հանրային իրավունքները սահմանափակելով` 2-5 տարի ժամկետով, կամ ազատության սահմանափակմամբ` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ կարճաժամկետ ազատազրկմամբ` առավելագույնը 2 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ` 3-5 տարի ժամկետով:  Ալբանիայում ընտրությունների արդյունքները կեղծելու և կեղծ ընտրական քվեաթերթիկներ, ընտրական փաստաթղթեր և նյութեր պատրաստելու համար պատասխանատվություն է նախատեսված քրեական օրենսգրքի 326-րդ հոդվածով, որի համաձայն՝ ընտրությունների արդյունքները փոփոխելու նպատակով քվեարկության քվեաթերթիկները, ընտրական փաստաթղթերը և նյութերը կեղծելը, տարածելը կամ օգտագործելը, որը կատարվել է դրանց մեջ սխալ տվյալներ ներկայացնելով, որոնք ինչպես հայտնի է ճշգրիտ չեն, ճշգրիտ տվյալները ոչ ճշգրիտ տվյալներով փոխարինելով, քվեատուփի մեջ անօրինական լցոնում անելով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-5 տարի ժամկետով։ Նույն արարքը, որը կատարվել է ընտրական գործընթացը ղեկավարելու պարտավորություն ունեցող անձանց կողմից կամ առաջացրել լուրջ հետևանքներ քվեարկության ընթացքում, բացասական ազդեցություն է ունեցել ընտրությունների վերջնական արդյունքների վրա և առաջացրել է դրանց անվավեր լինելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-7 տարի ժամկետով։  Ավստրիայի քրեական օրենսգրքի 266-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների կամ հանրաքվեի արդյունքները կեղծելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով։ Հատկանշանական է այն փաստը, որ Ավստրիայի քրեական օրենսգրքով ընտրությունների կամ հանրաքվեի արդյունքները կեղծելու համար սահմանված պատասխանատվություն է նախատեսված նաև այն դեպքերի համար, երբ առանց քվեարկելու իրավունք ունեցող անձը կատարում է քվեարկություն։ Արարքը պատժվում է ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 6 ամիս ժամկետով, կամ տուգանքով՝ մինչև 360 օրվա դրույքաչափով։  Բոսնիա և Հերցեգովինայի քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածով ընտրության արդյունքները կեղծելու համար սահմանվում է ազատազրկում՝ 6 ամսից մինչև 5 տարի ժամկետով։  Գերմանիայի քրեական օրենսգրքի 107 (ա) հոդվածի համաձայն՝ առանց ընտրելու իրավունք ունենալու քվեարկելը կամ այլ կերպ ընտրությունների արդյունքները սխալ հաշվարկելուն հանգեցնելը կամ արդյունքը կեղծելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 5 տարի ժամկետով։ Նույն պատիժը սահմանված է ընտրությունների արդյունքը սխալ հայտարարելու կամ սխալ հայտարարման նպատակով պատճառ ստեղծելու համար։ Հանցափորձը նույնպես պատժվում է։  Ֆինլանդիայի քրեական օրենսգրքի 14-րդ գլխի 4-րդ հոդվածով ընտրության կամ հանրաքվեի արդյունքները կեղծելու համար նախատեսված է տուգանք կամ ազատազրկում՝ մինչև 2 տարի ժամկետով։ Հանցափորձը նույնպես պատժվում է։ Հանցագործության օբյեկտիվ կողմը բնութագրվում է քվեաթերթիկները սխալ հաշվելով, մարելով, անվավեր դարձնելով, թաքցնելով կամ ավելացնելով, կամ փոխելով դրանց վրա առկա նշանները, կամ այլ ձևով ընտրությունների կամ հանրաքվեի անցկացմանը խոչընդոտելով։ Տվյալ հանցագործության սուբյեկտիվ կողմը բնութագրվում է միայն ուղղակի դիտավորությամբ, որն արտահայտվում է քննարկվող հոդվածով նշված արարքի կատարման նպատակով՝ ընտրության կամ հանրաքվեի արդյունքների կեղծումը։  Շվեյցարիայի քրեական օրենսգրքի 282-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրական ցուցակը կեղծելը, ոչնչացնելը կամ ջնջնելը, ընտրություններին կամ քվեարկությանը մասնակցելը, հանրաքվե անցկացնելու վերաբերյալ դիմումը կամ նախաձեռնության պահանջը ստորագրելը՝ առանց դրա լիազորության, ընտրությունների կամ քվեարկության արդյունքները կեղծելը (...), որը կատարվել է, մասնավորապես, քվեաթերթիկների կամ ստորագրությունների ավելացման, փոփոխման, բացթողնման կամ դրանք սխալ հաշվելու կամ արդյունքները սխալ հաստատելու միջոցով՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով կամ տուգանքով։  Սերբիայի քրեական օրենսգրքի 161-րդ հոդվածի համաձայն՝ քվեաթերթիկների հաշվարկի ժամանակ ընտրական քվեաթերթիկներ ավելացնելը, հեռացնելը կամ այլ կերպ փոխելը կամ քվեարկության կեղծ արդյունքները հրապարակելը ընտրությունների կամ հանրաքվեի կառավարման մարմնի (administration body) անդամի կամ քվեարկության առնչությամբ պաշտոնապես գործող այլ անձի կողմից՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից մինչև 5 տարի ժամկետով։  Ուկրաինայի օրենսդիրն ընտրության կամ քվեարկության արդյունքները կեղծելու և ընտրական կամ հանրաքվեի փաստաթղթերը կեղծելու հանցակազմերը սահմանել է մեկ հոդվածով։ Ուկրաինայի քրեական օրենսգրքի 158-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ քվեաթերթիկներ պարունակող քվեատուփը, ընտրողների կամ հանրաքվեի մասնակիցների ձայների հաշվարկի կամ ընտրական (տարածքային) տեղամասի շրջանակներում քվեարկության արդյունքների մասին արձանագրությունները ընտրությունների կամ հանրաքվեի ժամանակ հափշտակելը կամ թաքցնելը, կամ անօրինական ոչնչացնելը կամ վնասելը (...)՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 5-7 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 1-3 տարի ժամկետով։  Հարկ է նշել, որ Հայաստանում քվեատուփ հափշտակելը համարվում էր ընտրությունների կամ քվեարկության արդյունքները կեղծելու նպատակով արված գործողություն։ 2016թ.-ի հոկտեմբերի 20-ին ՀՀ քրեական օրենսգրքի 150-րդ հոդվածով նախատեսված հանցագործության օբյեկտիվ կողմի դրսևորումներից հանվել է քվեատուփի հափշտակումը։  Վերադառնալով Ուկրաինայի 158-րդ հոդվածին՝ առանձնահատուկ պետք է ուշադրություն դարձնել տվյալ հոդվածի 4-րդ մասին, որի համաձայն՝ սույն հոդվածի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ մասերով նախատեսված արարքները, որոնք կատարվել են կրկնակի կամ նախնական համաձայնությամբ մի խումբ անձանց կամ ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի, պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով պաշտոնատար անձի, ընտրություններում թեկնածուի, կուսակցության ներկայացուցչի կամ վստահված անձի, կուսակցության տեղական կազմակերպության, ընտրություններում թեկնածուի վստահված անձի կամ դիտորդի կողմից, կամ երբ այդպիսի արարքները հանգեցրել են համապատասխան ընտրատարածքի ընտրական տեղամասում քվեարկության արդյունքների որոշման անհնարինության կամ ընտրատեղամասում քվեարկության անվավեր ճանաչմանը՝ պատժվում են ազատազրկմամբ՝ 7-10 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 2-3 տարի ժամկետով։  Վրաստանի 164-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի կամ նման հանձնաժողովում հոգաբարձու կամ դիտորդ նշանակված անձի կողմից ընտրությունների, հանրաքվեների կամ պլեբիսցիտի հետ կապված փաստաթղթերը կեղծելը, դիտավորյալ քվեարկելը, քվեարկության արդյունքները սխալ ամփոփելը, կամ հանրաքվեի կամ պլեբիսցիտի արդյունքները դիտավորյալ սխալ որոշելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ուղղիչ աշխատանքներով՝ մինչև 1 տարի ժամկետով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով։  Ռուսաստանի Դաշնության 142.1-րդ հոդվածով պատասխանատվություն է սահմանված քվեարկության արդյունքները կեղծելու համար։ Հանցակազմն ընդգրկում է դիտավորությամբ քվեարկողների վերաբերյալ թյուր տեղեկություններ ներկայացնելը, քվեարկության ցուցակները սխալ կազմելը և որևէ ընտրական փաստաթղթում քվեարկողների ստորագրությունները կեղծելը: Արարքը պատժվում է տուգանքով՝ 200.000-500.000 ռուբլու կամ 1-3 տարվա աշխատավարձի կամ այլ եկամտի չափով, հարկադիր աշխատանքներով՝ մինչև 4 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ նույնքան ժամկետով: Ըստ Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովի 2013-2015թթ.-ի տվյալների՝ 643 պաշտոնատար անձ ընտրվել է իր գլխավոր մրցակցի նկատմամբ 1 կամ 2 ձայնի առավելությամբ: Սա, ընդհանուր առմամբ, ցույց է տալիս, որ անգամ քիչ թվով քվեաթերթիկներ կեղծելը կարող է ազդել ընտրությունների ընդհանուր արդյունքների վրա:  Միացյալ Թագավորության ընտրական օրենքը բարդ է. այն հիմնված է օրենսդրության բազմաթիվ ակտերի վրա, որոնցից 1983թ.-ի [Ժողովրդական](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1983/2/contents) [ներկայացուցչության մասին ակտերը](http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1983/2/contents) կարևորագույնն են: Միացյալ Թագավորության ընտրական օրենքը վերջերս ենթարկվել է մանրազնին ուսումնասիրության և որոշ բարեփոխումների, որոնք ամփոփվել են Համայնքների պալատի վերջին [տեղեկատու](http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06255/SN06255.pdf) [փաստաթղթում](http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06255/SN06255.pdf)[[59]](#footnote-59)[:](http://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN06255/SN06255.pdf) Այս բարեփոխման առանցքում ընտրակեղծիքների դեմ պայքարն է: Ընտրությունների մասին օրենքների հիմնական նպատակն ընտրական գործընթացի ազնվությունը և արդարությունն ապահովելն է[[60]](#footnote-60): Ընտրական հանձնաժողովը հրապարակում է Միացյալ Թագավորությունում ենթադրելի ընտրակեղծիքների վերաբերյալ տարեկան վիճակագրություն, որը հասանելի է հանձնաժողովի [կայքում](https://www.electoralcommission.org.uk/find-information-by-subject/electoral-fraud/data-and-analysis): Վիճակագրությունը հիմնված է Անգլիայի, Շոտլանդիայի, Ուելսի և Հյուսիսային Իռլանդիայի ոստիկանության կողմից արձանագրված տվյալների վրա:  2016թ.-ի տվյալների վիճակագրությունը[[61]](#footnote-61) սահմանում է հետևյալ արդյունքները[[62]](#footnote-62)՝   * 2017թ.-ի մարտի դրությամբ ընտրակեղծիքի 2 ենթադրյալ դեպքի հիման վրա իրականացվել է քրեական հետապնդում, որն ավարտվել է դատական ակտով, 6 այլ դեպքով՝ կասկածյալներն ստացել են ոստիկանության նախազգուշացում: Այսպես, պահպանողական կուսակցության թեկնածու Ռիչարդ Սմոլին հաջողությամբ ընտրվել էր, սակայն մեղավոր ճանաչվել ընտրությունների ժամանակ գրանցման կեղծ դիմում և առաջադրման ձևաթուղթ ներկայացնելու համար: Պարոն Սմոլին դատապարտվել է ազատազրկման՝ 2 ամիս ժամկետով և զրկվել ընտրություններին առաջադրվելու իրավունքից: 5 ընտրատեղամասերում այլ անձ ձևանալու մեղադրանքով գործերի ընդհանուր քանակն աճել է. 2014թ.-ին 21, 2015թ.-ին 26 և 2016թ.-ին 44 դեպք: * 2016թ.-ի ընտրությունների 4 գործ, որով ընտրատեղամասերում այլ անձ ձևանալու մեղադրանքով իրականացված ոստիկանական քննության արդյունքում կատարվել է քրեական հետապնդում, դատապարտում և 3 նախազգուշացում: * 2010թ.-ից ի վեր՝ ընտրություններում գրանցման հետ կապված խախտումների (ընտրակեղծիքների) դեպքի առթիվ հարուցված գործերի թիվը նվազել է։   Թագավորական քննչական ծառայության (CPS)4 կողմից հրապարակված ցուցումի համաձայն՝ լուրջ խախտումների համար հարուցված վարույթները հիմնականում պետք է հիմնավորված լինեն հանրային շահով: Այլ խախտումների համար հարուցված վարույթները չեն կարող հիմնավորված լինել հանրային շահով այն իրավիճակներում, երբ հանցանքը «տեխնիկական» բնույթի է, որը չի խախտում օրենքի ոգին, կատարվել է իրական սխալի կամ թյուրիմացության պատճառով, չեն կարող ազդել ընտրական գործընթացի արդյունքի վրա կամ երբ անձը վերացրել է օրենքի ցանկացած խախտումը: Եթե հանցանքը համապատասխանում է այս չափանիշներից մեկին կամ ավելիին, գործը կարող է հարթվել ոստիկանության կողմից՝ նախազգուշացմամբ կամ, անհրաժեշտության դեպքում, անձի ապագա վարքի վերաբերյալ խորհրդի տրամադրման միջոցով:  Գործնականում կարող է դժվար լինել ապացուցել, որ հանցավոր արարքը ազդեցություն է ունեցել ընտրությունների արդյունքի վրա: Այնուամենայնիվ, ըստ Թագավորական քննչական ծառայության ցուցումի՝ այն փաստը, որ խախտումը կարող է ազդած լինել ընտրությունների արդյունքի վրա, պետք է հաշվի առնվի վարույթ հարուցելու անհրաժեշտությունը որոշելու համար։ Թեև ցանկացած գործ հիմնված է փաստերի վրա, որոնք հստակ պետք է հիմնավորեն, որ խախտումը ազդել կամ հնարավոր է ազդած լինի ընտրությունների արդյունքի վրա, Թագավորական քննչական ծառայության ցուցումը նշում է, որ ավելի հավանական է, որ հանրային շահը կպահանջի իրականացնել դատական հետապնդում, անգամ եթե խախտումն ինքնին համեմատաբար փոքր է: Ընտրելու իրավունք ունեցող ցանկացած անձ կարող է վիճարկել ընտրությունների արդյունքները, եթե համարում է, որ ընտրությունները պատշաճ ձևով չեն անցկացվել, օրինակ, եթե ձայները ճիշտ չեն հաշվարկվել, կամ եթե թեկնածուն խախտել է օրենքը (այսինքն հանցանք/խախտում է կատարել՝ ըստ Միացյալ Թագավորության ընտրական օրենքների): Քվեարկության արդյունքները կարող են վիճարկվել Ընտրությունների Պետիցիաների գրասենյակում[[63]](#footnote-63) ներկայացված ընտրությունների պետիցիայով: Ընտրությունների պետիցիան հետագայում կարող է վերանայվել դատական կարգով։  Իտալիայում ընտրությունների արդյունքները կեղծելը պատժվում է նախագահի 361/1957 հրամանագրի 100-րդ հոդվածով: Նշված հոդվածի համաձայն՝ ընտրական հավաքների անցկացմանը, ինչպես նաև քվեարկության ազատ իրացմանը խոչընդոտելը՝ բռնություն գործադրելու կամ սպառնալիքների միջոցով, կամ որևէ կերպ քվեարկության արդյունքները փոխելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 2-5 տարի ժամկետով, և տուգանքով՝ 3.000- 20.000 իտալական լիրայի չափով: Քվեաթերթիկները կամ փաստաթղթերը, որոնք նշված են նախագահի 361/1957 հրամանագրում, մասամբ կեղծելը կամ փոխելը, կամ կեղծված, փոխված կամ փոխարինված փաստաթղթերը օգտագործելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-6 տարի ժամկետով։ Նշված արարքները, որոնք կատարվել են ընտրական հանձնաժողովի անդամի կողմից՝ պատժվում են ազատազրկմամբ՝ 2-8 տարի ժամկետով, և տուգանքով՝ 1.000-20.000 իտալական լիրայի չափով: Իտալիայի նախագահի 361/1957 հրամանագրի 101-րդ հոդվածը կիրառվում է, եթե ակտի 97-րդ և 100-րդ հոդվածներով սահմանված արարքները կատարվել են մի խումբ անձանց կողմից (անգամ թաքնված կերպով) զենք, ճնշում, բռնություն գործադրելու կամ սպառնալիքի միջոցով: Նշված արարքները պատժվում են ազատազրկմամբ՝ նվազագույնը 3 տարի ժամկետով։ Եթե խումբը բաղկացած է 5 անձից, զինված է կամ խմբում 10 կամ ավելի անձ է՝ պատիժը կազմում է ազատազրկում՝ 3-15 տարի ժամկետով և մինչև 20. 000 000 իտալական լիրայի չափով տուգանք:  Վերոնշյալ իրավական ակտը ներառվել է 1992թ. Իտալիայի քրեական օրենսգրքում, և այն ներկայացված է 416 (ter) հոդվածով, որով պատիժ է նախատեսվում մաֆիայի խմբավորումերի և քաղաքական գործիչների միջև ընտրական փոխանակումների համար: **Կարգի ընդհանուր նկարագրության համար անհրաժեշտ է** **սահմանել «մաֆիայի խմբավորում» եզրույթը։** Քրեական օրենսգրքի 416 (բիս) հոդվածի 3-րդ պարբերությունը սահմանում է այն որպես խմբավորում, որում անդամներն օգտագործում են ասոցիացիայի (խմբավորման) ազդեցության վախեցնող ուժը, հանցագործությունների կատարման արդյունքում առաջացած լռության և ենթարկվելու պայմանները, անմիջական կամ անուղղակի կերպով հսկողություն ձեռք բերելու կամ ցանկացած դեպքում տնտեսական գործունեության, թույլտվությունների, կոնցեսիայի, պետական գնումների և ծառայությունների նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնելու, կամ քվեարկության ազատ իրականացմանը խոչընդոտելու կամ ընտրական խորհրդակցությունների ժամանակ իրենց կամ այլոց համար քվեներ ստանալու նպատակով։  Իտալիայի քրեական օրենսգրքի 416 (ter) հոդվածի համաձայն՝ դրամական կամ այլ օգուտներ տրամադրելը կամ խոստանալը, որը կատարվել է 416 (բիս) հոդվածի 3-րդ պարբերությունում նշված ընթացակարգերով, քվեներ ստանալու համար՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 4-10 տարի ժամկետով։ Նույն պատիժը կիրառվում է նաև 416 (բիս) հոդվածի 1-ին պարբերությունում՝ նշված կարգով ձայներ խոստանալու համար։  Կարևոր է հստակեցնել, որ արդյունքը, որին կողմը ցանկանում է հասնել մաֆիայի խմբավորումների և ոչ մաֆիայի խմբավորումների անդամների միջոցով, քվեներ հավաքելն է: Նշանակում է, որ եթե մաֆիայի խմբավորման ներկայացուցիչը համաձայնության է գալիս վաճառելու իր քվեն թեկնածուին (օրինակ 10. 000 եվրո 1 քվեի դիմաց), 2 սուբյեկտները կենթարկվեն պատասխանատվության՝ համաձայն նախագահի 361/1957 հրամանագրի 96-րդ հոդվածի, և ոչ թե քրեական օրենսգրքի 416 (ter) հոդվածի: Պատճառն այն է, որ քրեական օրենսգրքի հոդվածով պատժվում է այն մեթոդը, որն ավելի ընդլայնված անօրինական գործիքակազմով արդյունքների հասնելու նպատակ է հետապնդում՝ մաֆիայի խմբավորումներին բնորոշ միջոցներով, ոչ թե 1 փոխանակում կիրառելով:  Իտալիայի Վճռաբեկ դատարանի որոշման (գանգատ թիվ 25302/2015) համաձայն՝ քաղաքական գործիչների և մաֆիայի միջև ընտրական փոխանակման հանցանքի գոյության համար բավական է, որ քաղաքական գործչի և մաֆիայի խմբավորման ներկայացուցչի միջև համաձայնություն կայանա, վերջինս, սակայն, պետք է խոստանա քվեներ տրամադրել և այս առնչությամբ գործելով՝ նպատակ է հետապնդում խմբավորման համար ապահովել շահ/օգուտներ:  Հատկանշանական է, որ որոշ երկրներ չեն առանձնացնում ընտրությունների կամ հանրաքվեի արդյունքները կեղծելու և կեղծ ընտրական փաստաթղթեր պատրաստելու, իրացնելու հանցակազմերն առանձին հոդվածներով։ Հաշվի առնելով, որ ուսումնասիրության կառուցվածքային մասերից է հանդիսանում ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1541-րդ հոդվածով նախատեսված հանցակազմի վերլուծությունը, ապա սույն պարագրաֆում բաց է թողնվելու կեղծ ընտրական քվեաթերթիկներ կամ քվեարկության ծրարներ, դրոշմանիշեր, կտրոններ պատրաստելը կամ ակնհայտ կեղծ ընտրական քվեաթերթիկներ կամ քվեարկության ծրարներ, դրոշմանիշեր, կտրոններ հանձնելու կամ իրացնելու վերաբերյալ ազգային ներպետական և արտասահմանյան երկրների օրենսդրական կարգավորումները։  **Առաջարկում ենք՝**  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 150-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ.  «2. Նույն արարքը, որը`   1. կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ, 2. կատարվել է պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, 3. հանգեցրել է համապատասխան ընտրատարածքի տեղամասում քվեարկության արդյունքների որոշման անհնարինության կամ ընտրական տեղամասում քվեարկության անվավեր ճանաչմանը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 4-6 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելով՝ մինչև 4 անգամ համապետական կամ մինչև 3 անգամ տեղական ընտրություններում։ | Չի ընդունվել: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Հարկ է նշել, որ քննարկվող հանցակազմի սանկցիաները սահմանվել են հաշվի առնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի ընդհանուր մասի կանոնները և Հատուկ մասի այլ հոդվածների սանկցիաների հետ համամասնությունը պահպանելու հրամայականը:  Բացի այդ, հաշվի առնելով, որ Նախագծով ընդլայնվել են ազատազրկմանն այլընտրանքային պատիժները՝ քննարկվող հոդվածում ազատազրկման հետ միաժամանակ նախատեսվել են նաև դրանք՝ ղեկավարվելով ազատազրկման բացառիկ միջոց լինելու հրամայականով: |
|  |  | *14. Մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելը* ՀՀ քրեական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածի համաձայն՝ կեղծ տվյալներ հայտնելու, կեղծ փաստաթուղթ ներկայացնելու կամ որևէ այլ եղանակով մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ` 2-5 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա: Նույն արարքը, որը կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ կամ կազմակերպված խմբի կողմից՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 4-6 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա:  Նախագծի 212-րդ հոդվածի համաձայն՝ կեղծ տվյալներ հայտնելու կամ կեղծ փաստաթուղթ ներկայացնելու կամ որևէ այլ ապօրինի եղանակով մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելը՝ պատժվում է տուգանքով` տասնապատիկից երեսնապատիկի չափով, կամ հանրային աշխատանքներով` 80-100 ժամ տևողությամբ, կամ հանրային իրավունքները սահմանափակելով` 2-5 տարի ժամկետով, կամ ազատության սահմանափակմամբ` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ կարճաժամկետ ազատազրկմամբ` առավելագույնը 1 ամիս ժամկետով:  Սույն հոդվածների վերլուծությունն ակնհայտորեն ցույց է տալիս ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի նպատակներից մեկը՝ ընտրական հանցագործությունների համար ազատազրկման պատժատեսակի կիրառման հնարավորության սահմանափակում։ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածի սանկցիան 2003թ․-ից մինչ 2018թ․-ը փոփոխվել է 4 անգամ։ 2003թ․-ի դրությամբ մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելը պատժվում էր տուգանքով՝ նվազագույն աշխատավարձի առավելագույնը հինգհարյուրապատիկի չափով, կամ կալանքով՝ առավելագույնը 1 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 1 տարի ժամկետով: «ՀՀ քրեական օրենսգրքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ 2006թ․ դեկտեմբերի 22-ի ՀՕ-2-Ն օրենքի 5-րդ հոդվածով քրեական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածի համար սահմանվեց նոր սանկցիա՝ տուգանք` նվազագույն աշխատավարձի երեքհարյուրապատիկից հինգհարյուրապատիկի չափով, կամ ազատազրկում` 6 ամսից 2 տարի ժամկետով: Հաջորդիվ «ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ 2011թ․ մայիսի 26-ի ՀՕ-166-Ն օրենքի 4-րդ հոդվածով սանկցիան փոխվեց, սահմանվեց տուգանք` նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկից յոթհարյուրապատիկի չափով, կամ ազատազրկում` 2-3 տարի ժամկետով: «ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ 2016թ․ հոկտեմբերի 20-ի ՀՕ-160-Ն օրենքի 3-րդ հոդվածով կատարվեց փոփոխություն, որի արդյունքում ՀՀ քրեական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածի սանկցիայից հանվեց տուգանքը, ազատազրկումն ավելացվեց 2 տարով և ավելացվեց լրացուցիչ պատժատեսակ՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելը։ «ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ 2018թ․ սեպտեմբերի 7-ի ՀՕ-374-Ն օրենքի 4-րդ հոդվածով կատարվեց վերջին փոփոխությունը, ըստ որի՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածը լրացվել է 2-րդ մասով․ «Նույն արարքը, որը կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ կամ կազմակերպված խմբի կողմից»։  Այսպիսով, կարող ենք եզրակացանել, որ օրենսդրության զարգացումը մինչև ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի մշակումը ընթանում էր դեպի նշված հանցակազմի համար սանկցիաների խստացումը՝ պահպանելով հանցակազմի դիսպոզիցիան անփոփոխ։ ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի հեղինակները փաստացի անտեսել են ՀՀ օրենսդրության զարգացման ուղին և առկա սոցիալ- քաղաքական խնդիրների նշանակությունն ու առկայությունը:  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքի 327-րդ (ա) հոդվածի համաձայն՝ մեկից ավելի անգամ, այլ անձի փոխարեն քվեարկելը, կեղծ անհատականացման փաստաթղթեր ներկայացնելը կամ այլ քվեարկողների փաստաթղթեր օգտագործելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-3 տարի ժամկետով։ Ընտրական հանձնաժողովի կողմից վերոնշյալ արարքների կատարումը դիտավորությամբ թույլատրելը պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 1-5 տարի ժամկետով։ Օրենքով սահմանված քաղաքացիների նույնականացման կարգի խախտմամբ քվեարկության թույլատրելը, որը կատարվել է դիտավորությամբ Ընտրական հանձնաժողովի անդամի կողմից՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից 3 տարի ժամկետով։  Բոսնիա և Հերցեգովինայի քրեական օրենսգրքի 152-րդ հոդվածի համաձայն՝ Բոսնիա և Հերցեգովինայի ինստիտուտների ընտրությունների կամ ինստիտուտների ներկայացուցիչների հետ կանչման կամ հանրաքվեի ժամանակ մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի անունով կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելը պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3 ամսից մինչև 5 տարի ժամկետով:  Ֆինլանդիայի քրեական օրենսգրքի 14-րդ գլխի 3-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրություններում կամ հանրաքվեում մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի անունով քվեարկելը պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 1 տարի ժամկետով:  Իտալիայի քրեական օրենսգրքի 104-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրական վկայականն (electoral certificate) անհիմն օգտագործելը՝ առանց քվեարկության իրավունքի քվեարկելու կամ երկրորդ անգամ քվեարկելու նպատակով պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից 2 տարի ժամկետով, և տուգանքով՝ մինչև 20.000 իտալական լիրայի չափով:  Սերբիայի քրեական օրենսգրքի 157-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ընտրության կամ հանրաքվեի քվեարկության ժամանակ 1 այլ անձի փոխարեն իր անունով, կամ մեկից ավելի անգամ քվեարկելը, կամ ավելի քան 1 քվեաթերթիկ օգտագործելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 1 տարի ժամկետով, կամ տուգանքով։ Ընտրական հանձնաժողովի անդամը, որը թույլ է տալիս 1 այլ անձին կատարել սույն հոդվածի 1-ին մասում նշված արարքը, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով, կամ տուգանքով։  Ուկրաինայի քրեական օրենսգրքի 158.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ (...) ընտրողի, հանրաքվեի մասնակցի կողմից մեկից ավելի անգամ քվեարկելը պատժվում է տուգանքով՝ քաղաքացիների նվազագույն եկամուտի հարյուրից երեք հարյուրապատիկի չափով հարկի նվազեցմամբ կամ ուղղիչ աշխատանքներով՝ առավելագույնը 2 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով: Հանրաքվեում քվեարկության համար քվեաթերթիկի, ընտրական քվեաթերթիկի ապօրինի օգտագործման հանցակազմում նախատեսված է մեկից ավելի անգամ քվեարկելու արարքը։  Վրաստանի 164 (2)-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների, հանրաքվեի կամ պլեբիսցիտի ժամանակ քվեարկելը կամ բազմակի քվեարկելը, որը կատարվել է այլ անձի աձը հաստատող փաստաթուղթը կամ այլ անձի կեղծ փաստաթղթերի օգտագործմամբ՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով։  Ռուսաստանի Դաշնության քրեական օրենսգրքի 142.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու նպատակով ընտրական քվեաթերթիկներ, հանրաքվեի քվեաթերթիկներ կամ լրացված ընտրական կամ հանրաքվեի քվեաթերթիկներ տալը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի կողմից՝ պատժվում է տուգանքով՝ 200.000-500.000 ռուբլու չափով, կամ 18 ամսից մինչև 3 տարվա աշխատավարձի կամ այլ եկամտի չափով, կամ հարկադիր աշխատանքներով՝ մինչև 4 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ նույնքան ժամկետով։ Նույն օրենսգրքի 3-րդ մասի համաձայն՝ մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու նպատակով ընտրական քվեաթերթիկներ, հանրաքվեի քվեաթերթիկներ ստանալը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովում կամ հանրաքվեի հանձնաժողովում, պատժվում է տուգանքով՝ 100.000-300.000 ռուբլու չափով, կամ մեկից մինչև 2 տարվա աշխատավարձի կամ այլ եկամտի չափով, կամ հարկադիր աշխատանքներով՝ մինչև 3 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ նույնքան ժամկետով։ Եթե առաջին կամ երկրորդ մասով նախատեսված արարքը կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից, մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ, կազմակերպված խմբի կողմից, ապա այն պատժվում է տուգանքով՝ 400.000-700.000 ռուբլու չափով, կամ 2-4 տարվա աշխատավարձի կամ այլ եկամտի չափով, կամ պարտադիր աշխատանքներով՝ մինչև 480 ժամով, կամ ուղղիչ աշխատանքներով՝ մինչև 2 տարի ժամկետով, կամ հարկադիր աշխատանքներով՝ մինչև 5 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ նույնքան ժամկետով։  Հարկավոր է նշել, որ Ռուսատանի Դաշնության քրեական օրենսգրքում բացակայում է այն նորմը, որով կսահմանվեր անձի կողմից մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու հանցակազմը։ Ռուսաստանի Դաշնության քրեական օրենսգրքի 142.2-րդ հոդվածն ընդունվել է 2017թ.-ին։  Մեծ Բրիտանիայի Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտի 60-րդ կետի համաձայն՝ խորհրդարանական ընտրությունների կամ տեղական իշխանությունների ընտրությունների ժամանակ անձնապես կամ փոստով որպես մեկ այլ անձ քվեարկելը կամ անձնապես կամ փոստով որպես լիազորված անձ որևէ մեկի փոխարեն քվեարկելը, եթե բավարար հիմքեր կան ենթադրելու կամ իմանալու, որ անձը մահացել է կամ լիազորագիրն այլևս ուժի մեջ չէ՝ պատժվում է պարզեցված դատավարությամբ՝ տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով, մեղադրական եզրակացությամբ՝ տուգանքով և/կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով։  **Առաջարկում ենք՝**  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ մասով.  «3. մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու նպատակով ընտրական հանձնաժողովի, հանրաքվեի հանձնաժողովի կողմից քաղաքացուն քվեաթերթիկներ տալը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա:» | Ընդունվել է մասնակի: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Նախագծում կատարվել է համապատասխան լրացում և քննարկվող հանցակազմի համար որպես պատժատեսակ սահմանվել է նաև ազատազրկում՝ առավելագույնը երկու տարի ժամկետով:  Հարկ է նշել, որ քննարկվող հանցակազմի սանկցիաները սահմանվել են հաշվի առնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի ընդհանուր մասի կանոնները և Հատուկ մասի այլ հոդվածների սանկցիաների հետ համամասնությունը պահպանելու հրամայականը:  Բացի այդ, հաշվի առնելով, որ Նախագծով ընդլայնվել են ազատազրկմանն այլընտրանքային պատիժները՝ քննարկվող հոդվածում ազատազրկման հետ միաժամանակ նախատեսվել են նաև դրանք՝ ղեկավարվելով ազատազրկման բացառիկ միջոց լինելու հրամայականով:  Ինչ վերաբերում է մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու նպատակով ընտրական հանձնաժողովի, հանրաքվեի հանձնաժողովի կողմից քաղաքացուն քվեաթերթիկներ տալուն, ապա նման արարք կատարած անձը կենթարկվի քրեական պատասխանավության որպես հանցակից: Հետևաբար, վերոնշյալ արարքը առանձին նախատեսելու անհրաժեշտությունը բացակայում է: |
|  |  | *15. Քվեարկության գաղտնիությունը խախտելը*  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածի համաձայն՝ քվեարկության գաղտնիությունը խախտելու նպատակով ընտրողին քվեարկության արդյունքը հայտնելուն հարկադրելը, քվեարկության արդյունքը բացահայտելու նպատակով քվեարկած քվեաթերթիկը ստուգելը, քվեարկության խցիկ (սենյակ) մուտք գործելը, ինչպես նաև քվեարկության գաղտնիությունն այլ կերպ խախտելը՝ պատժվում է տուգանքով` նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկից յոթհարյուրապատիկի չափով, կամ ազատազրկմամբ` 2-5 տարի ժամկետով: Քվեարկողի կողմից բաց` 3-րդ անձանց (բացառությամբ՝ քվեարկողին օգնող անձի) համար քվեարկության արդյունքը տեսանելի ձևով քվեարկելը, ինչպես նաև շահադիտական նպատակով քվեարկության գաղտնիությունը քվեարկության արդյունքը բացահայտող փաստաթղթի լուսանկարահանմամբ կամ տեսաձայնագրմամբ ստացված տեղեկության հրապարակման միջոցով խախտելը` պատժվում է տուգանքով՝ նվազագույն աշխատավարձի հարյուրապատիկից երկուհարյուրապատիկի չափով:  ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի 213-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրողին քվեարկության արդյունքը հայտնելուն հարկադրելը կամ քվեարկության գաղտնիությունը խախտելու նպատակով ընտրողի քվեարկած քվեաթերթիկը ստուգելը կամ քվեարկության խցիկ մուտք գործելը, կամ քվեարկության գաղտնիությունն այլ կերպ խախտելը՝ պատժվում է տուգանքով` տասնապատիկից երեսնապատիկի չափով, կամ հանրային աշխատանքներով` 80-100 ժամ տևողությամբ, կամ հանրային իրավունքները սահմանափակելով` 2-5 տարի ժամկետով, կամ ազատության սահմանափակմամբ` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ կարճաժամկետ ազատազրկմամբ` առավելագույնը 1 ամիս ժամկետով:  2003թ. դրությամբ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածի սանկցիան շարադրված էր հետևյալ խմբագրությամբ՝ «պատժվում է տուգանքով՝ նվազագույն աշխատավարձի երկուհարյուրապատիկից հինգհարյուրապատիկի չափով, կամ կալանքով՝ 1-2 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 2 տարի ժամկետով: «ՀՀ քրեական օրենսգրքում լրացումներ և փոփոխություններ կատարելու մասին» ՀՀ 2006թ. դեկտեմբերի 22-ի ՀՕ-2-Ն օրենքի 6-րդ հոդվածի համաձայն՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածի սանկցիայի «երկուհարյուրապատիկից» բառը փոխարինվել է «երեքհարյուրապատիկից» բառով, «կամ կալանքով` 1-2 ամիս ժամկետով» բառերը հանվել են, «առավելագույնը» բառը փոխարինվել է «6 ամսից» բառերով։ «ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացում կատարելու մասին» ՀՀ 2011թ. մայիսի 26-ի ՀՕ-166-Ն օրենքի 5-րդ հոդվածի համաձայն՝ ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածի սանկցիան շարադրվել է հետևյալ խմբագրությամբ. «պատժվում է տուգանքով` նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկից յոթհարյուրապատիկի չափով, կամ ազատազրկմամբ` 2-3 տարի ժամկետով»: ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ 2018թ. սեպտեմբերի 7-ի ՀՕ- 374-Ն օրենքի 5-րդ հոդվածի համաձայն՝ 2-3 տարի ժամկետով ազատազրկումը փոխարինվել է 2-5 տարի ժամկետով, ինչպես նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածը լրացվել է 2-րդ մասով։  ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի հեղինակները, հանելով քվեարկության գաղտնիությունը խախտելու համար նախատեսված ազատազրկումը, անտեսել են օրենսդրական զարգացումները, ձևավորված իրավակիրառ պրակտիկան և ընտրական հանցագործությունների վտանգավորության աստիճանն ու նշանակությունը։ Անհրաժեշտ ենք համարում հղում կատարել արդեն իսկ ուսումնասիրությունում նշված կանոնին, որ օրենքը պետք է քրեաբանորեն հիմնած և հիմնավորված լինի հասարակությունում գոյություն ունեցող սոցիալ-տնտեսական, քաղաքական իրողություններով։  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքի 327-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ընտրողի քվեարկության գաղտնիությունը ապահովող կանոնների խախտումը, քվեաթերթիկի լուսանկարահանումը կամ նկարահանումը, կամ ցանկացած միջոցով կամ ձևով փաստաթղթավորումը, դրանք 3-րդ անձանց մոտ հայտնաբերելը, որը կատարվել է քվեարկության արդյունքը բացահայտելու նպատակով, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3 ամսից 3 տարի ժամկետով։ Նույն հոդվածի 1-ին մասով սահմանված կանոնների խախտելուն դրդելը, որը կատարվել է նյութապես շահագրգռելու միջոցով կամ առանց դրա՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 4 տարի ժամկետով։  Ավստրիայի քրեական օրենսգրքի 268-րդ հոդվածի համաձայն՝ քվեարկության արդյունքը բացահայտող տեղեկություններ ձեռք բերելու նպատակով քվեարկության գաղտնիությունը ապահովող դրույթները խախտելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով, կամ տուգանքով՝ մինչև 360 օրվա դրույքաչափով։  Բոսնիա և Հերցեգովինայի քրեական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ Բոսնիա և Հերցեգովինայի ինստիտուտների ընտրությունների, Բոսնիա և Հերցեգովինայի ինստիտուտների ներկայացուցիչների ետկանչման (recall vote) կամ Բոսնիա և Հերցեգովինայում կայացած հանրաքվեի ժամանակ քվեարկության գաղտնիությունը խախտելը, պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով։ Ընտրողին քվեարկության արդյունքը հայտնելուն հարկադրելը, որը կատարվել է բռնություն գործադրելով, լուրջ սպառնալիքով կամ այլ ապօրինի կերպով, պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 1 տարի ժամկետով։ Սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ անձի կողմից ընտրությունների, քվեարկության կամ հանրաքվեի հետ կապված պարտականությունները կատարելիս՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով։  Գերմանիայի քրեական օրենսգրքի 107(c) հոդվածի համաձայն՝ անձի քվեի մասին տեղեկություն ձեռք բերելու նպատակով քվեարկության գաղտնիությունը պաշտպանող դրույթը խախտելը պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով։  Շվեյցարիայի քրեական օրենսգրքի 283-րդ հոդվածի համաձայն՝ ցանկացած անձ, ով անօրինական միջոցներով ստանում է տեղեկություն, թե ինչպես են քվեարկել քաղաքացիները՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով։  Սերբիայի քրեական օրենսգրքի 160-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների կամ հանրաքվեի ժամանակ քվեարկության գաղտնիությունը խախտելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով։ Որակյալ հանցակազմ է, եթե սույն հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված արարքը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ քվեարկության առնչությամբ պաշտոնապես գործող այլ անձի կողմից։ Արարքը պատժվում է տուգանքով, կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով։  Ուկրաինայի քրեական օրենսգրքի 159-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների կամ հանրաքվեի ընթացքում քվեարկության գաղտնիությունը խախտելը, որը հանգեցրել է ընտրություններին կամ հանրաքվեին մասնակցած քաղաքացու կամքի բացահայտմանը, պատժվում է տուգանքով՝ նվազագույն աշխատավարձի հարյուրապատիկից երեքհարյուրապատիկի չափով, կամ ուղղիչ աշխատանքներով՝ մինչև 2 տարի ժամկետով, կամ ազատության սահմանափակմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով։ Նույն արարքը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի կամ իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով այլ պաշտոնատար անձի կողմից՝ պատժվում է տուգանքով՝ նվազագույն աշխատավարձի երեքհարյուրապատիկից հինգհարյուրապատիկի չափով, կամ ազատության սահմանափակմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 3 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա։  Վրաստանի քրեական օրենսգրքի 164-րդ հոդվածով պատիժ է սահմանվել՝ ընտրությունների, հանրաքվեի կամ պլեբիսցիտի (plebiscite) ժամանակ քվեարկության գաղտնիությունը խախտելու համար՝ տուգանք կամ ուղղիչ աշխատանքներ՝ մինչև 1 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկում՝ առավելագույնը 2 տարի ժամկետով։  Մեծ Բրիտանիայի Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտի (RPA) 1983-ի 66 (1)-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրություններով զբաղվող ցանկացած պաշտոնյա և նախագահող պաշտոնյա, կամ քարտուղար և յուրաքանչյուր թեկնածու, ընտրություններում թեկնածուի ներկայացուցիչ կամ վստահված անձ, ով այցելում է ընտրատեղամաս, պետք է պահպանի ընտրությունների գաղտնիությունը և նպաստի ընտրությունների գաղտնիության պահպանմանը և, եթե օրենքով թույլատրված չէ, չպետք է հաղորդի հետևյալ տեղեկությունը որևէ անձին՝ մինչ ընտրատեղամասի փակումը.  ա. ցանկացած ընտրողի կամ լիազորված անձի անունը, ով դիմել կամ չի դիմել քվեաթերթիկ ստանալու համար կամ քվեարկել է ընտրատեղամասում,  բ. ընտրողների ցուցակում այն ընտրողների թիվը, ովքեր կամ ում լիազորված անձինք դիմել կամ չեն դիմել քվեաթերթիկ ստանալու համար կամ քվեարկել են ընտրատեղամասում (...):  Նշված հոդվածի դրույթները խախտելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազտազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով։  Մեծ Բրիտանիայի Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտի համաձայն՝ քվեների հաշվարկի ժամանակ պետք է պահպանել և նպաստել քվեարկության գաղտնիությունը պահպանելուն և չպետք է՝  ա. քվեների հաշվարկի ժամանակ բացահայտել կամ փորձել բացահայտել քվեաթերթիկի համարը կամ քվեաթերթիկի նույնականացման այլ առանձնահատուկ նշանը;  բ. հաղորդել որևէ տեղեկություն թեկնածուի քվեների վերաբերյալ, որը ձեռք է բերվել քվեների հաշվարկի ժամանակ (...):  Նշված հոդվածի դրույթները խախտելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով։  Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտի 66(3)-րդ կետի համաձայն՝ չպետք է՝  ա. խոչընդոտել կամ փորձել խոչընդոտել ընտրողին իր քվեարկությունը կատարելիս,  բ. ընտրատեղամասում որևէ այլ կերպ ձեռք բերել կամ փորձել ձեռք բերել տեղեկություն այն թեկնածուի մասին, ում օգտին ընտրատեղամասում գտնվող ընտրողը պատրաստվում է քվեարկել կամ քվեարկել է,  գ. ցանկացած պահի որևէ անձին հաղորդել որևէ տեղեկություն, որը ձեռք է բերվել ընտրատեղամասում այն թեկնածուի մասին, ում օգտին ընտրողը պատրաստվում է քվեարկել կամ քվեարկել է, կամ տվյալ ընտրատեղամասում ընտրողին տրված քվեաթերթիկի հետևի համարի կամ նույնականացման այլ առանձնահատուկ նշանի մասին,  դ. ուղղակիորեն կամ անուղղակիորեն դրդել ընտրողին ցույց տալ իր քվեաթերթիկը՝ դրա վրա նշում կատարելուց հետո՝ որևէ մեկին հայտնելու համար այն թեկնածուի անունը, ում օգտին տվյալ անձը քվեարկել է կամ չի քվեարկել։  Նշված հոդվածի դրույթները խախտելը պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով։ Ցանկացած պահի անձին քվեաթերթիկի ետևի թվի կամ նույնականացման այլ առանձնահատուկ նշանի կամ թեկնածուի մասին՝ ում օգտին ընտրողը մտադիր է քվեարկել կամ քվեարկել է, տեղեկություն հաղորդելը, որը կատարվել է կույր ընտրողին (քվեարկողին) օգնող անձի կողմից՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով։  Նշված ակտում սահմանված է ելքի հարցումների՝ (exit-poll) հրապարակման արգելքը, որի համաձայն՝ խորհրդարանական ընտրություններում կամ Անգլիայի կամ Ուելսի ցանկացած տեղական իշխանության ընտրություններում արգելվում է մինչև քվեարկության ավարտը հրապարակել`  ա. որևէ հայտարարություն, որը վերաբերում է նրան, թե ինչպես են ընտրողները քվեարկել ընտրությունների ժամանակ, եթե այդ հայտարարությունը հիմնված է (կամ տրամաբանորեն կարող է համարվել հիմնված) այն տեղեկության վրա, որը տրվել է ընտրողների կողմից` նրանց քվեարկելուց հետո կամ որևէ կանխատեսում ընտրությունների արդյունքների մասին, որը հիմնված է (կամ տրամաբանորեն կարող է համարվել հիմնված) այդ կերպ տրամադրված տեղեկության վրա: Որպես սանկցիա սահմանվել է՝ տուգանք կամ ազատազրկում՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով։  Չեխիայի քրեական օրենսգրքի 351-րդ հոդվածի համաձայն՝ դիտավորությամբ քվեարկության գաղտնիությունը խախտելը կամ ձայները սխալ հաշվելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից 3 տարի ժամկետով։  **Առաջարկում ենք`**  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ մասով.  «2. Նույն արարքը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի կամ իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով այլ պաշտոնատար անձի կողմից`  պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 2-4 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա»։ | Ընդունվել է մասնակի: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Նախագծում կատարվել է համապատասխան լրացում և քննարկվող հանցակազմի համար որպես պատժատեսակ սահմանվել է նաև ազատազրկում՝ առավելագույնը մեկ տարի ժամկետով:  Հարկ է նշել, որ քննարկվող հանցակազմի սանկցիաները սահմանվել են հաշվի առնելով ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի ընդհանուր մասի կանոնները և Հատուկ մասի այլ հոդվածների սանկցիաների հետ համամասնությունը պահպանելու հրամայականը:  Բացի այդ, հաշվի առնելով, որ Նախագծով ընդլայնվել են ազատազրկմանն այլընտրանքային պատիժները՝ քննարկվող հոդվածում ազատազրկման հետ միաժամանակ նախատեսվել են նաև դրանք՝ ղեկավարվելով ազատազրկման բացառիկ միջոց լինելու հրամայականով:  Ինչ վերաբերում է ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի կամ իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով այլ պաշտոնատար անձի կողմից քննարկվող արարքը կատարելուն, ապա հարկ է նշել, որ նման դեպքերում վերոնշյալ անձանց արարքները կորակվեն հանցանքների համակցությամբ (օրինակ՝ քննարկվող հոդվածով և հանրային ծառայության շահերի դեմ ուղղված հանցագործություններ ամրագրող հոդվածներով), որպիսի պայմաններում վերջիններս նկատմամբ հնարավոր կլինի նշանակել արդարացի պատիժ: |
|  |  | *16. Կեղծ ընտրական քվեաթերթիկներ կամ քվեարկության ծրարներ,* *դրոշմանիշեր, կտրոններ պատրաստելը կամ ակնհայտ կեղծ ընտրական քվեաթերթիկներ կամ քվեարկության ծրարներ, դրոշմանիշեր, կտրոններ հանձնելը կամ իրացնելը* ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1541-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ անձնական դրդումներով կամ խմբային շահերից ելնելով` կեղծ ընտրական քվեաթերթիկներ կամ քվեարկության ծրարներ, դրոշմանիշեր, կտրոններ պատրաստելը կամ ակնհայտ կեղծ քվեաթերթիկներ կամ քվեարկության ծրարներ, դրոշմանիշեր, կտրոններ հանձնելը կամ այլ եղանակով իրացնելը պատժվում է ազատազրկմամբ` 3-7 տարի ժամկետով` գույքի բռնագրավմամբ կամ առանց դրա, կամ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ նույն արարքը, որը կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ` պատժվում է ազատազրկմամբ` 6-10 տարի ժամկետով` գույքի բռնագրավմամբ կամ առանց դրա կամ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա:  ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի 214-րդ հոդվածի համաձայն՝   1. Իրացնելու նպատակով կեղծ ընտրական քվեաթերթիկներ կամ քվեարկության ծրարներ, դրոշմանիշեր, կտրոններ պատրաստելը կամ ակնհայտ կեղծ քվեաթերթիկներ կամ քվեարկության ծրարներ, դրոշմանիշեր, կտրոններ հանձնելը կամ այլ եղանակով իրացնելը պատժվում է ազատազրկմամբ` առավելագույնը 2 տարի ժամկետով: 2. Սույն հոդվածի առաջին մասով նախատեսված հանցանքները, որոնք՝    1. ազդեցություն են ունեցել տեղական ընտրությունների արդյունքների վրա կամ    2. կատարվել են մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ՝ պատժվում են ազատազրկմամբ` առավելագույնը 4 տարի ժամկետով: 3. Սույն հոդվածի առաջին կամ երկրորդ մասերով նախատեսված հանցանքները, որոնք՝    1. ազդեցություն են ունեցել համապետական ընտրության կամ հանրաքվեի արդյունքների վրա կամ    2. կատարվել են հանցավոր կազմակերպության կողմից՝ պատժվում են ազատազրկմամբ` 3-7 տարի ժամկետով:   Ռուսաստանի Դաշնության 142-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ընտրական կամ հանրաքվեի փաստաթղթերը կեղծելը, որը կատարվել է ընտրական, հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի, ընտրական միավորման լիազոր ներկայացուցչի, ընտրողների խմբի, հանրաքվեի անցկացման նախաձեռնող խմբի, հանրաքվեի մասնակիցների այլ խմբի, թեկնածուի կամ նրա կողմից լիազորված ներկայացուցչի կողմից՝ պատժվում է տուգանքով՝ 100.000-300.000 ռուբլու չափով, կամ մինչև 2 տարվա աշխատավարձի կամ այլ եկամտի չափով, կամ հարկադիր աշխատանքներով՝ մինչև 4 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ նույնքան ժամկետով։ Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ թեկնածուի առաջադրման, ընտրական միավորման, հանրաքվեի անցկաման նախաձեռնող խմբի կողմից առաջադրված թեկնածուների ցուցակի աջակցման համար ընտրողների, հանրաքվեի մասնակիցների ստորագրությունները կեղծելը, կամ ակնհայտ կեղծ ստորագրությունները (ստորագրության թերթ) հավաստիացնելը, որը կատարվել է նախնական համաձայնությամբ մի խումբ անձանց կամ կազմակերպված խմբի կողմից, կամ զուգորդվել կաշառքով, հարկադրանքով, բռնություն գործադրելով կամ դա գործադրելու սպառնալիքով, գույքը ոչնչացնելով կամ վնասելու սպառնալիքով, կամ որն առաջացրել է քաղաքացիների կամ կազմակերպությունների իրավունքների և օրինական շահերի, կամ հասարակության կամ պետության օրինական շահերի էական խախտում՝ պատժվում է տուգանքով՝ 200.000-500.000 ռաբլու չափով, կամ 1-3 տարվա աշխատավարձի կամ այլ եկամտի չափով, կամ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 2-5 տարի ժամկետով, կամ հարկադիր աշխատանքներով՝ մինչև 3 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ նույնքան ժամկետով։ Նշված հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ ապօրինի պատրաստելը, կամ պահելը կամ ապօրինի պատրաստված ընտրական, հանրաքվեի քվեաթերթիկները (...) տեղափոխելը՝ պատժվում է տուգանքով՝ 200.000-500.000 ռուբլու չափով, կամ 1-3 տարվա աշխատավարձի կամ այլ եկամտի չափով, կամ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 2-5 տարի ժամկետով, կամ հարկադիր աշխատանքներով՝ մինչև 3 տարի ժամկետով, կամ նույն ժամկետով ազատազրկմամբ։  Գերմանիայի քրեական օրենսգրքի 107 (բ) հոդվածի համաձայն՝ ընտրացուցակում (election register) գրանցումն ապահովելը՝ կեղծ տեղեկություններ տրամադրելով, մեկ այլ անձին որպես քվեարկող գրանցելը՝ իմանալով, որ անձը գրանցվելու իրավունք չունի, ընտրելու իրավունք ունեցող ընտրողի գրանցմանը խոչընդոտելը՝ տեղյակ լինելով, որ անձը քվեարկելու իրավունք ունի, ընտրություններում թեկնածու առաջադրվելը՝ չունենալով այդպիսի իրավունք՝ պատժվում է տուգանքով՝ մինչև 180 օրվա դրույքաչափով, կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով, եթե հանցանքը ենթակա չէ ավելի խիստ պատժամիջոցի՝ ըստ այլ դրույթների։  Ուկրաինայի քրեական օրենսգրքի 158-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ ընտրական փաստաթղթերը կեղծելը կամ ապօրինի պատրաստելը, օգտագործելը կամ պահելը (ընտրությունների կամ հանրաքվեի քվեաթերթիկ, ընտրատեղամասում ընտրողների ձայների հաշվարկի, ընտրությունների կամ հանրաքվեի քվեարկության արդյունքների, ընտրությունների կամ հանրաքվեի արդյունքների մասին արձանագրություններ և օրենսդրությամբ այդպիսիք համարվող ընտրական այլ փաստաթղթեր)՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 5-7 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 1-3 տարի ժամկետով։  Չեխիայի քրեական օրենսգրքի 351-րդ հոդվածի 3-րդ մասի համաձայն՝ կուսակցության անդամների թվի վերաբերյալ տեղեկությունը կամ ընտրություններին կամ հանրաքվեին վերաբերող այլ փաստաթղթերը կեղծելը, կամ դիտավորությամբ այդպիսի փաստաթղթերը որպես իրական օգտագործելը պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3 ամսից 3 տարի ժամկետով։  Վրաստանի 164 (3)-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների հետ կապված փաստաթղթերը (ընտրողների ցուցակները, քվեարկության քվեաթերթիկները և ստուգաթերթերը) կանխամտածված կեղծելը պատժվում է ազատազրկմամբ՝ մինչև 2 տարի ժամկետով։  Մեծ Բրիտանիայի Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտի 65(1)-րդ հոդվածի համաձայն՝ խորհրդարանական կամ տեղական իշխանությունների ընտրություններում.  ա. առաջադրման ցանկացած փաստաթուղթ կանխամտածված վնասելը կամ ոչնչացնելը, կամ  բ. քվեաթերթիկ կամ քվեաթերթիկի վրայի պաշտոնական նշում կամ փոստային քվեարկությունը հաստատող ցանկացած փաստաթուղթ կամ ինքնության տեղեկագիր կամ փոստով քվեարկելու հետ կապված օգտագործված պաշտոնական ծրար կանխամտածված վնասելը կամ ոչնչացնելը, կամ  գ. առանց պատշաճ իրավասության անձին քվեաթերթիկ տրամադրելը, կամ  դ. ցանկացած թերթ, որն օրենքով նախատեսված կարգով քվեատուփ գցելու ենթակա քվեաթերթիկ չէ, քվեատուփ կանխամտածված գցելը, կամ  ե. չարամտորեն ընտրատեղամասից քվեաթերթիկ հանելը կամ առանց համապատասխան իրավասության քվեախուց մտնելը կամ քվեաթերթիկներ ոչնչացնելը, վերցնելը, բացելը կամ այլ կերպ միջամտություն ունենալը կամ չարամտորեն կամ առանց համապատասխան իրավասության վերոնշյալ գործողություններից որևէ մեկը կատարելու փորձ անելը՝ պատժվում է՝ պարզեցված դատավարությամբ՝ տուգանքով և/կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով, մեղադրական եզրակացությամբ՝ տուգանքով և/կամ մինչև 2 տարի ժամկետով ազատազրկմամբ:  ՀՀ քրեական օրենսգրքում բացակայում է այն նորմը, որով պատասխանատվություն կնախատեսվեր ոչ միայն կեղծ ընտրական փաստաթղթեր պատրաստելու և իրացնելու, այլև ընտրական կամ հանրաքվեի փաստաթղթերն ապօրինի ոչնչացնելու համար: Այսպես, օրինակ՝ մեր ուսումնասիրության շրջանակներում ներառված երկրներից մի քանիսն օրենսդրորեն ամրագրել են վերոնշյալ արարքը՝ որպես քրեորեն պատժելի:  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքի 326 (ա) հոդվածի համաձայն՝ կնիքները, անվտանգության ծածկագիրը կամ օրենքով նախատեսված ցանկացած այլ ընտրական փաստաթուղթ դիտավորյալ վնասելը, ոչնչացնելը կամ փոխարինելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից 5 տարի ժամկետով։ Նույն արարքը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի անդամի կողմից կամ հանցակցությամբ կամ մեկից ավելի անգամ, կամ որն առաջացրել է լուրջ հետևանքներ ընտրությունների ժամանակ և հանգեցրել ընտրությունների արդյունքների անվավեր ճանաչելուն կամ քվեարկության արդյունքների վրա բացասական ազդեցության՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-5 տարի ժամկետով։  Բոսնիա և Հերցեգովինայի քրեական օրենսգրքի 155-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների հետ կապված ցանկացած փաստաթուղթ, կամ ընտրություններում կամ ետկանչման (recall election) ժամանակ օգտագործվող օբյեկտ ոչնչացնելը, թաքցնելը, վնասելը կամ հեռացնելը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից 5 տարի ժամկետով։  Սերբիայի քրեական օրենսգրքի 162-րդ հոդվածի համաձայն՝ քվեաթերթիկ կամ այլ փաստաթուղթ ընտրությունների կամ հանրաքվեի քվեարկության ընթացքում ոչնչացնելը, վնասելը կամ թաքցնելը՝ պատժվում է տուգանքով կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 1 տարի ժամկետով։ Նշված արարքը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ քվեարկության առումով պաշտոնապես գործող այլ անձի կողմից՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3 ամսից 3 տարի ժամկետով։  Ուկրաինայի քրեական օրենսգրքի 158.2-րդ հոդվածի համաձայն՝ ընտրությունների կամ հանրաքվեի անցկացումից հետո պետական արխիվային հաստատություններում և Ուկրաինայի Կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովում օրենքով սահմանված պահպանման ժամկետի խախտմամբ՝ ընտրական կամ հանրաքվեի փաստաթղթերն ապօրինի ոչնչացնելը, ինչպես նաև ընտրական կամ հանրաքվեի փաստաթղթերը վնասելը պատժվում է ազատության սահմանափակմամբ՝ 3-5 տարի ժամկետով կամ ազատազրկմամբ՝ 2-4 տարի ժամկետով: Նույն արարքը, որը կատարվել են մի խումբ անձանց կողմից՝ նախնական համաձայնությամբ կամ ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից, իշխանական կամ պաշտոնեական դիրքի օգտագործմամբ՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-5 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով `մինչև 3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա:  **Առաջարկում ենք՝**  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1547-րդ հոդվածը լրացնել նոր հանցակազմով հետևյալ բովանդակությամբ.  «ընտրական փաստաթղթերի ապօրինի ոչնչացումը»։  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1547-րդ հոդվածի 1-ին մասում «հափշտակելը» բառից հետո լրացնել «ոչնչացնելը կամ վնասելը» բառերով:  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1547-րդ հոդվածի 3-րդ մասում «անդամի» բառից հետո լրացնել «կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից» բառերով: | Չի ընդունվել: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Հարկ է նշել, որ «ընտրական փաստաթղթերի ապօրինի ոչնչացման» դեպքում անձինք քրեական պատասանատվության կենթարկվեն ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի այլ հոդվածներով (օրինակ՝ հանրային ծառայության շահերի դեմ կամ կառավարման կարգի դեմ ուղղված հանցագործությունների համար):  Բացի այդ, հարկ է նշել նաև, որ Նախագծում քննարկվող հանցակազմի սուբյեկտը ընդհանուր է և «պաշտոնատար անձի կողմից» արարքը կատարելու դեպքում, անձը քրեական պատասխանատվության կենթարկվի հանցանքների համակցությամբ (օրինակ՝ քննարկվող հոդվածով և հանրային ծառայության շահերի դեմ ուղղված հանցագործությունները ամրագրող հոդվածներով): Հետևաբար, առաջարկվող ծանրացնող հանգամանքը Նախագծում նախատեսելը նպատակահարմար չէ: |
|  |  | *17. Ընտրողներին կաշառք տալը, կաշառք ստանալը, ընտրությունների ժամանակ բարեգործության արգելքի խախտումը կամ ընտրողի ազատ կամքի իրականացմանը խոչընդոտելը*  ՀՀ քրեական օրենսգիրքը մեկ հոդվածով է սահմանում կաշառք ստանալու և տալու հանցակազմերը, նախատեսում նաև քրեական պատասխանատվությունից ազատելու կարգավորում, եթե անձը, մինչև իրավապահ մարմիններին կատարված հանցանքի մասին հայտնի դառնալը, բայց ոչ ուշ, քան եռօրյա ժամկետում, կաշառք ստանալու մասին կամավոր հայտնել է իրավապահ մարմիններին և աջակցել հանցագործությունը բացահայտելուն:  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ թեկնածուներից, կուսակցություններից (կուսակցությունների դաշինքներից), հանրաքվեի քարոզչական նախաձեռնություններից որևէ մեկի օգտին կողմ կամ դեմ քվեարկելու կամ ընտրություններին մասնակցելու կամ ընտրություններին մասնակցելուց հրաժարվելու կամ մեկից ավելի անգամ քվեարկելու կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու պայմանով թեկնածուներից, կուսակցություններից (կուսակցությունների դաշինքներից), հանրաքվեի քարոզչական նախաձեռնություններից անձամբ կամ միջնորդի միջոցով իր կամ այլ անձի համար կաշառք՝ այսինքն` դրամ, գույք, գույքի նկատմամբ իրավունք, արժեթղթեր կամ որևէ այլ առավելություն ստանալը կամ պահանջելը, պատժվում է տուգանքով` նվազագույն աշխատավարձի հինգհարյուրապատիկից յոթհարյուրապատիկի չափով, կամ ազատազրկմամբ` 1-3 տարի ժամկետով: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ թեկնածուներից, կուսակցություններից (կուսակցությունների դաշինքներից), հանրաքվեի քարոզչական նախաձեռնություններից որևէ մեկի օգտին կողմ կամ դեմ քվեարկելու կամ ընտրություններին մասնակցելու կամ ընտրություններին մասնակցելուց հրաժարվելու կամ մեկից ավելի անգամ քվեարկելու կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու համար ընտրողին անձամբ կամ միջնորդի միջոցով ընտրողի կամ այլ անձի համար կաշառք տալը, այսինքն` դրամ, գույք, գույքի նկատմամբ իրավունք, արժեթղթեր կամ որևէ այլ առավելություն առաջարկելը, խոստանալը կամ տրամադրելը՝ պատժվում է տուգանքով` նվազագույն աշխատավարձի երկուհազարհինգհարյուրապատիկից երեքհազարապատիկի չափով, կամ կալանքով՝ 2-3 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ` 3-5 տարի ժամկետով:  Կոռուպցիայի մասին քրեական իրավունքի կոնվենցիան սահմանում է ակտիվ և պասիվ կաշառակերության հացակազմեր։ Սույն կոնվենցիայի ազգային պետական պաշտոնյաների ակտիվ կաշառակերության վերաբերյալ 2-րդ հոդվածի համաձայն՝ Յուրաքանչյուր Կողմ պետք է ընդունի այնպիսի օրենսդրական և այլ միջոցներ, որոնք անհրաժեշտ են՝ իր ներպետական իրավունքին համապատասխան քրեականացնելու դիտավորությամբ որևէ պետական պաշտոնյային ուղղակիորեն կամ անուղղակիորեն անհիմն օգուտ խոստանալը, առաջարկելը կամ տալը նրա կամ ուրիշ որևէ մեկի համար, որպեսզի այդ պաշտոնյան իր իրավասության շրջանակներում որևէ գործողություն կատարի կամ դրա կատարումից ձեռնպահ մնա: Կոնվենցիայի 3-րդ հոդվածը, որը վերաբերում է ազգային պետական պաշտոնյաների պասիվ կաշառակերությանը, ամրագրում է, որ Յուրաքանչյուր Կողմ պետք է ընդունի այնպիսի օրենսդրական և այլ միջոցներ, որոնք անհրաժեշտ են, իր ներպետական իրավունքին համապատասխան, քրեականացնելու որևէ պետական պաշտոնյայի` դիտավորությամբ, ուղղակիորեն կամ անուղղակիորեն` նրա կամ ուրիշ որևէ մեկի համար անհիմն որևէ օգուտ պահանջելը կամ ստանալը կամ նման օգուտի առաջարկ կամ խոստում ընդունելը, որպեսզի այդ պաշտոնյան իր իրավասության շրջանակներում որևէ գործողություն կատարի կամ դրա կատարումից ձեռնպահ մնա: Այսպիսով, չնայած Կոնվենցիան նախատեսում է միայն պետական պաշտոնյային կաշառք տալը կամ իր կողմից վերցնելը, հանցակազմերի օբյեկտիվ կողմը հնարավորություն է տալիս պայմանականորեն որակել ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154.2-րդ հոդվածի 1-ին մասը՝ որպես պասիվ կաշառակերություն, իսկ նույն հոդվածի 2-րդ մասը՝ որպես ակտիվ կաշառակերություն։ ՀՀ օրենսդիրն ավելի խիստ պատիժ է սահմանել այն դեպքում, երբ առկա է ակտիվ կաշառակերությունը, որի ծանրացնող հատկանիշներից են՝ մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ կամ կազմակերպված խմբի կողմից, կամ 2 կամ ավելի անձի նկատմամբ կատարված արարքները[[64]](#footnote-64)։  ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի 216-րդ հոդվածի համաձայն՝ հանրաքվեի ժամանակ «այո» կամ «ոչ» կամ թեկնածուներից, կուսակցություններից կամ կուսակցությունների դաշինքներից, հանրաքվեի քարոզչական նախաձեռնություններից որևէ մեկի օգտին «կողմ» կամ «դեմ» քվեարկելու, հանրաքվեին կամ ընտրությանը մասնակցելու, քվեաթերթիկն անվավեր դարձնելու կամ հանրաքվեին կամ ընտրությանը մասնակցելուց հրաժարվելու պայմանով անձամբ կամ միջնորդի միջոցով իր կամ այլ անձի համար ընտրակաշառք՝ դրամ, գույք, գույքի նկատմամբ իրավունք կամ այլ առավելություն ստանալը, պահանջելը՝ պատժվում է տուգանքով` առավելագույնը երեսնապատիկի չափով, կամ հանրային աշխատանքներով` 80-150 ժամ տևողությամբ, կամ ազատության սահմանափակմամբ` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ` առավելագույնը 1 տարի ժամկետով:  Մեծ Բրիտանիայի Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտի համաձայն՝ գումար տրամադրելը կամ որևէ պաշտոն ձեռք բերելն ընտրողի կամ որևէ այլ անձի համար, անմիջականորեն կամ անուղղակիորեն իր կողմից կամ որևէ այլ անձի կողմից իր անունից քվեարկելու կամ ձեռնպահ մնալ քվեարկելուց դրդելու նպատակով պատժվում է՝ պարզեցված դատավարությամբ՝ տուգանքով և/կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 6 ամիս ժամկետով, մեղադրական եզրակացությամբ՝ տուգանքով և/կամ ազատազրկմամբ՝ մինչև 1 տարի ժամկետով։  Նույն ակտի համաձայն՝ եթե անձը կանխավճար է տրամադրում, վճարում կամ հանգեցնում է որևէ գումարի վճարմանը որևէ այլ անձի կողմից օգտագործման համար՝ մտադրությամբ, որ գումարը կամ դրա որևէ մասը ծախսվի ընտրական կաշառքի համար, կամ գիտակցաբար վճարում կամ հանգեցնում է որևէ գումարի վճարմանը որևէ անձի՝ ընտրական կաշառքի համար ծախսված գումարն ամբողջապես կամ մասնակիորեն մարելու համար, նախատեսվում է պարզեցված դատավարությամբ՝ տուգանք և/կամ մինչև 6 ամիս ժամկետով ազատազրկում, մեղադրական եզրակացությամբ՝ տուգանք և/կամ մինչև 1 տարի ժամկետով ազատազրկում։  Եթե նախքան ընտրությունները կամ ընտրությունների ընթացքում անմիջականորեն կամ անուղղակիորեն իր կողմից կամ որևէ այլ անձի կողմից իր անունից ստանում է, համաձայնում կամ պայմանագիր է կնքում որևէ գումարի, նվերի կամ առանձնահատուկ ուշադրության, պաշտոնի, տեղի կամ գործի փոխառության համար՝ իր կամ որևէ այլ անձի համար՝ քվեարկելու, քվեարկելուն համաձայնելու, կամ քվեարկելուց ձեռնպահ մնալուն համաձայնելու դիմաց, նախատեսվում է պարզեցված դատավարությամբ՝ տուգանք և/կամ մինչև 6 ամիս ժամկետով ազատազրկում, մեղադրական եզրակացությամբ՝ տուգանք և/կամ մինչև 1 տարի ժամկետով ազատազրկում։  Եթե ընտրություններից հետո անձն անմիջականորեն կամ անուղղակիորեն իր կողմից կամ որևէ այլ անձի կողմից իր անունից ստանում է որևէ գումար կամ առանձնահատուկ ուշադրություն որևէ անձի քվեարկելու կամ քվեարկելուց ձեռնպահ մնալու կամ որևէ այլ անձի քվեարկելու կամ քվեարկելուց ձեռնպահ մնալու դրդելու պատճառով՝ նախատեսվում է պարզեցված դատավարությամբ՝ տուգանք և/կամ մինչև 6 ամիս ժամկետով ազատազրկում, մեղադրական եզրակացությամբ՝ տուգանք և/կամ մինչև 1 տարի ժամկետով ազատազրկում։  RPA-ը սահմանում է ընտրողին որպես անձ, որը քվեարկում է ընտրության ժամանակ, և ներառում է լիազորված անձի միջոցով քվեարկող անձանց: Սա նշանակում է, որ կաշառքի սահմանումը ներառում է քվեարկության տարրեր՝ նաև լիազորված անձի միջոցով։ Կաշառքի վերաբերյալ ընդհանուր դրույթները վերաբերելի են նաև ընտրության ժամանակ կաշառքի փորձ կատարելուն։  Միացյալ Թագավորության Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտում տեղ է գտել նաև «հյուրասիրություն» անվանմամբ ընտրախախտումը, որի համաձայն, եթե անձը ինքն է կոռումպացված ձևով կամ որևէ այլ անձի միջոցով նախքան ընտրությունները, ընտրությունների ընթացքում կամ ընտրություններից հետո կատարում, տրամադրում կամ հոգում է ամբողջությամբ կամ մասամբ մսի, խմիչքի, զվարճության համար նախատեսված ծախսերը տվյալ անձի կամ այլ անձի վրա ապօրինի ներգործություն ունենալու նպատակով, որպեսզի անձը քվեարկի կամ ձեռնպահ մնա քվեարկելուց՝ պատժվում է պարզեցված դատավարությամբ՝ տուգանքով և/կամ մինչև 6 ամիս ժամկետով ազատազրկմամբ, մեղադրական եզրակացությամբ՝ տուգանքով և/կամ մինչև 1 տարի ժամկետով ազատազրկմամբ։ Նույն պատժաչափը սահմանված է նաև հուրասիրության ընդունման համար։  Միացյալ Թագավորության ընտրական օրենքները խախտելու համար հանցանքների/իրավախախտումների հատուկ դասակարգում չկա: Այնուամենայնիվ, ընտրություններին վերաբերելի հատուկ հանցանքներն ընդգրկված չեն ընդհանուր քրեական օրենսդրական ակտերում, դրա փոխարեն սահմանված են այն օրենքներում, որոնք վերաբերում են ընտրություններին և հանրաքվեներին, ինչպիսին է RPA 1983-ը:  Ինչպես արդեն նշվել է, ըստ RPA 1983-ի՝ ընտրությունների հետ կապված քրեական հանցանքները բաժանվում են 3 կարգի՝ կոռուպցիոն գործողություններ, անօրինական գործողություններ և ընդհանուր հանցանքներ: Այս դասակարգմամբ է պայմանավորված, թե հանցանքը հետապնդվում է պարզեցված կարգով, թե մեղադրական եզրակացությամբ:  Կոռուպցիոն գործողությունները ենթակա են քրեական հետապնդման կա՛մ պարզեցված կարգով, կա՛մ մեղադրական եզրակացությամբ (վերջինս առավել լուրջ իրավախախտումների համար), մինչդեռ անօրինական գործողությունները և տարբեր իրավախախտումները՝ դատի են ենթակա միայն պարզեցված կարգով: Ընտրական իրավախախտումների համար պատիժը կարող է ներառել տուգանք (որը որոշ իրավախախտումների համար կարող է սահմանափակ լինել) և/կամ մեղադրական եզրակացությամբ մինչև 2 տարի ժամկետով ազատազրկում (և մինչև 6 ամիս ժամկետով ազատազրկում պարզեցված կարգով իրավախախտման համար):  RPA 1983-ի համաձայն՝ վարույթն ընդհանուր առմամբ հարուցվում է հանցանքը գործելուց հետո 1 տարվա ընթացքում: Եթե բացառիկ հանգամանքներ կան, ժամկետը կարող է երկարացվել հանցանքը գործելուց հետո՝ 24 ամսից ոչ ավելի (մաս 176): Ըստ ամենայնի՝ այս իրավախախտումները սահմանվել են կարճաժամկետ խնդիրներ լուծելու նպատակով՝ հավանաբար այն հիմքով, որ ընտրությունների ժամանակահատվածը սահմանափակ է:  Իտալիայի նախագահի թիվ 361/1957 հրամանագրի 95-րդ հոդվածը պատիժ է նախատեսում ընտրակաշառքի դեպքերի համար, երբ անձը, անկախ այն բանից՝ թեկնածու է, թե ոչ, իր կամ այլ անձանց անունից ընտրություններին նախորդող շաբաթվա ընթացքում կամ ընտրությունների օրը գումար, սնունդ, հագուստ կամ այլ նվիրատվություն է բաժանում: Նորմի նպատակն է պատժել նրանց, ովքեր ազդում են ընտրողների ազատ կամարտահայտման վրա: Անհրաժեշտ է ընդգծել այն փաստը, որ 2 կողմերի միջև համաձայնության անհրաժեշտություն չկա. հոդվածը նշում է «բաշխում» եզրույթը և, հետևաբար, ակնարկում առաջարկություն՝ անհայտ թվով մարդկանց: Նշված հանցանքի համար օրենսդիրը նախատեսել է ազատազրկում՝ 3-5 տարի ժամկետով և տուգանք՝ 500.000-2.000.000 լիրա չափով: Իհարկե, արժեքը պետք է համապատասխանի այդ պահին եվրոյի արժեքին: Նշված ակտի 96-րդ և 97-րդ հոդվածները համարվում են ընտրախախտումների իրական անկյունաքարերը։  Առաջինն ընդգրկում է ընտրակաշառքի տարբեր դրսևորումներ թեկնածուների ցանկը ներկայացնելիս, քվեարկելու ընթացքում (որը կարող է արտահայտվել նաև ձեռնպահ մնալով) կամ թեկնածության առաջադրման ընթացքում: Մի կողմից՝ պատժամիջոցները պետք է կիրառվեն նրանց նկատմամբ, ովքեր գումար, ցանկացած այլ բարիքներ/օգուտներ են խոստանում կամ բաժանում, կամ աշխատանք են խոստանում մասնավոր կամ պետական գրասենյակներում: Մյուս կողմից՝ պատիժը պետք է կիրառվի նաև այն ընտրողի նկատմամբ, ով ընդունում է նման առաջարկը կամ ընդունել է գումար կամ այլ տեսակի բարիքներ/օգուտներ: Ընդհանուր առմամբ ընդունված է, որ հանցագործությունը կատարված է համարվում, եթե փոխանակումն իրականացվում է նաև ապրելու կամ ճանապարհորդելու, սննդի կամ խմիչքի ծախսերի համար վճարելով կամ «ընտրական ծախսերի և ծառայությունների համար վճարելով»: Թեկնածուի և ընտրողների միջև կապը պետք է լինի անմիջական. կողմերը պետք է հստակ սահմանվեն: Օրինակ, պարոն Ա-ն՝ «թեկնածուն», վճարում է «ընտրողներին»՝ պարոն Բ-ին և պարոն Գ-ին՝ 10.000 լիրայի չափով՝ իր թեկնածուների ցանկին բաժանորդագրվելու համար: Առաջարկը չի կարող բաց լինել. իրականում անհայտ թվով ընտրողներին անմիջականորեն արված այսպիսի առաջարկը կարգավորվում է 95-րդ, ոչ թե 96-րդ հոդվածով: Քրեական օրենսգրքի 96- րդ հոդվածով սահմանված արարքի կատարման դեպքում նախատեսվում է ազատազրկում՝ 3 ամսից մինչև 3 տարի ժամկետով և տուգանք 3.000-20.000 լիրայի չափով։  Երկրորդ հոդվածը ներառում է հարկադրանքի կիրառումը. պատժի է ենթարկվում այն անձը, ով սահմանափակում է ընտրողի ընտրության ազատությունը՝ բռնություն, սպառնալիքներ, խաբկանք կամ «կեղծ լուրեր», ինչպես նաև ընտրողների ազատությունը նվազեցնող ցանկացած միջոց կիրառելով: Համապատասխան վարքագիծը նույնն է, ինչ 96-րդ հոդվածով նախատեսված նորմով՝ այս դեպքում ներառելով ուժի կամ ճնշման կիրառումը, որի նպատակն է համոզել բաժանորդագրվել թեկնածուների ցանկին կամ խանգարել թեկնածուների ցանկին բաժանորդագրվել՝ թեկնածություն առաջադրելիս և քվեարկելիս, կամ ձեռնպահ մնալիս: Պատժամիջոցը 1-5 տարի ազատազրկումն է, կամ տուգանք՝ 3.000-20. 000 լիրայի չափով:  **Առաջարկում ենք՝**  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154.2-րդ հոդվածի 4-րդ մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ կետով՝ «3. ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից»: | Չի ընդունվել: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Հարկ է նշել, որ Նախագծում քննարկվող հանցակազմի սուբյեկտը ընդհանուր է և «ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից» արարքը կատարելու դեպքում, անձը քրեական պատասխանատվության կենթարկվի հանցանքների համակցությամբ (օրինակ՝ քննարկվող հոդվածով և հանրային ծառայության շահերի դեմ ուղղված հանցագործությունները ամրագրող հոդվածներով): Հետևաբար, առաջարկվող ծանրացնող հանգամանքը Նախագծում նախատեսելը նպատակահարմար չէ: |
|  |  | *18. Ընտրական հանձնաժողովի նախագահի լիազորությունները չկատարելը կամ ոչ պատշաճ կատարելը* ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1546-րդ հոդվածի համաձայն՝ Ընտրական հանձնաժողովի նախագահի կողմից իր լիազորությունները չկատարելը կամ ոչ պատշաճ կատարելը, որի արդյունքում անհնարին է դարձել ընտրական հանձնաժողովի կողմից քվեարկության կամ ընտրության արդյունքների ամփոփումը` պատժվում է ազատազրկմամբ` 2-5 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա:  ՀՀ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծի համաձայն՝ Ընտրական կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի նախագահի լիազորությունները չկատարելը կամ ոչ պատշաճ կատարելը, որի արդյունքում անհնարին է դարձել հանձնաժողովի կողմից ընտրության կամ քվեարկության արդյունքների ամփոփումը՝ պատժվում է որոշակի պաշտոն զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 3-7 տարի ժամկետով կամ կարճաժամկետ ազատազրկմամբ` առավելագույնը 2 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ` առավելագույնը 4 տարի ժամկետով:  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքի 330 (ա) հոդվածի համաձայն՝ քվեարկության և քվեաթերթիկների հաշվարկի համար պատասխանատու անձանց կողմից պարտականությունները կատարելուց հրաժարվելը պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6 ամսից 3 տարի ժամկետով։ Եթե այդ գործողությունները կատարվել են ընտրական նյութերն առգրավելով կամ առաջացրել են լուրջ հետևանքներ քվեարկության գործընթացում կամ ընտրությունների անվավեր են ճանաչվել՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 2-3 տարի ժամկետով։ | Ընդունվել է ի գիտություն: |  |
|  |  | *19. Այլ անձի փոխարեն քվեարկելու վերաբերյալ սուտ հայտարարություն տալը կամ կեղծ ստորագրությամբ հայտարարություն դիմումին կից ներկայացնելը* ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154.8 հոդվածի համաձայն՝ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու վերաբերյալ դիտավորությամբ սուտ հայտարարություն տալը կամ կեղծ ստորագրությամբ հայտարարություն (ոչ հայտարարատուի կողմից կամ մտացածին անձի անունից ստորագրված հայտարարություն) դիմումին կից ներկայացնելը՝ պատժվում է տուգանքով՝ նվազագույն աշխատավարձի երկուհարյուրապատիկից չորսհարյուրապատիկի չափով, կամ կալանքով՝ 1-3 ամիս ժամկետով, կամ ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 2 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա:  ՀՀ Ազգային ժողովի 02.04.2017թ. ընտրությունների ավարտից անմիջապես հետո ՀՀ դատախազությունը տարածել էր հաղորդագրություն, որում նշվում էր. «...հանցագործություն է նաև այլ անձի փոխարեն քվեարկելու վերաբերյալ սուտ հայտարարություն տալը՝ նախատեսված ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154.8-րդ հոդվածով: Քաղաքացու սահմանադրական իրավունքների անշեղ պաշտպանության, հանցագործության համար քրեական պատասխանատվության անխուսափելիության ապահովման և, միաժամանակ, հանրությանը բացառապես օբյեկտիվ և ստուգված տեղեկություններ տրամադրելու անհրաժեշտությամբ պայմանավորված՝ ՀՀ կենտրոնական ընտրական հանձնաժողովից պահանջվել է՝ ՀՀ ընտրական օրենսգրքի 48-րդ հոդվածի 16-րդ կետով նախատեսված սուբյեկտների կողմից՝ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու վերաբերյալ սուտ հայտարարություն տալու համար նախատեսված քրեական պատասխանատվության մասին նախազգուշացված լինելով ներկայացված համապատասխան դիմումները, անկախ դրանց քննարկման արդյունքներից, ուղարկել ՀՀ գլխավոր դատախազություն: Միաժամանակ, հորդորում ենք բոլոր այն անձանց, ում հայտնի են դարձել այլ անձի փոխարեն քվեարկելու վերաբերյալ արժանահավատ տեղեկություններ՝ ներկայանալ իրավապահ մարմիններին և ՀՀ քրեական դատավարության օրենսգրքի 177-րդ հոդվածով սահմանված կարգով այդ հանցագործության մասին հաղորդում տալ՝ նախազգուշացվելով սուտ մատնության վերաբերյալ քրեական պատասխանատվության մասին: Վստահեցնում ենք, որ վերը նշված օրենքով սահմանված կարգով ներկայացված յուրաքանչյուր հաղորդում լրիվ, օբյեկտիվ և բազմակողմանի քննության առարկա կդառնա[[65]](#footnote-65)»։  ՀՀ-ում ընտրությունների պրակտիկան ցույց է տալիս, որ վարույթն իրականացնող մարմինները ընտրական գործընթացում տեղի ունեցած խախտումների վերաբերյալ ներկայացված հանցագործության մասին հաղորդումներին անդրադառնում են այն ժամանակ, երբ այդ խախտումներն արդեն  իսկ ավարտված են լինում՝ քվեարկության ավարտից հետո և որպես կանոն, ընտրական գործընթացներում տեղի ունեցող խախտումների վերաբերյալ ներկայացված հանցագործության մասին հաղորդումների ուղղությամբ կատարված գործերի քննությամբ՝ ընտրախախտումները կանխելու, հանցագործություն կատարած անձանց բացահայտելու և պատասխանատվության ենթարկելու փոխարեն հիմնականում կայացվում է ընտրախախտման վերաբերյալ նախապատրաստված նյութերով քրեական գործի հարուցումը մերժելու մասին որոշում, որոնք հանցագործության մասին հաղորդում ներկայացրած անձանց նկատմամբ ճնշումներ գործադրելու նպատակ ունեն։ Ընդ որում, հատկանշական է այն հանգամանքը, որ մեջբերված հոդվածն ընդունվել և ուժի մեջ է մտել սուտ մատնության հիմքով հարուցված քրեական գործերի թվի զգալի աճին զուգահեռ պայմաններում։  Այսպիսով, ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154.8 հոդվածով սահմանված արարքների քրեականացումը հանգեցնում է համապատասխան մարմիններին քաղաքացիների կողմից հանացագործությունների մասին հնարավոր հաղորդումների ներկայացնելուն խոչընդոտմանը, որը նաև հոգեբանական ճնշման ազդեցություն ունի հնարավոր խախտումների մասին ահազանգողների նկատմամբ։ Այսպիսով, պետության իրավական մոտեցումը չի համապատասխանում մարդու իրավունքների միջազգային իրավունքի հիմնական նորմերին և սկզբունքներին և քրեական իրավունքի պահանջներին։ Սուտ մատնության հոդվածով հարուցված քրեական գործերի ուսումնասիրությունը և վերլուծությունը ակնհայտորեն ցույց են տալիս օրենսդրական և իրավակիրառ պրակտիկայի բացերը և խնդիրները, որոնց վրա հիմնվելով, կարող ենք եզրահանգել, որ ՀՀ քրեական դատավարության 154.8 հոդվածի կիրարկումը նույնպես վտանգված է վերը նշված իրավական խնդիրներով:  Հատկանշական է, որ նոր քրեական օրենսգրքի նախագծում բացակայում է նշված հանցակազմը:  **Առաջարկում ենք՝**  ՀՀ քրեական օրենսգրքից հանել 154.8 հոդվածով նախատեսված հանցակազմը: | Ընդունվել է ի գիտություն: | Հաշվի առնելով, որ ներկայումս լրամշակվում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը՝ ներկայացված առաջարկությունները քննարկվում են դրա համատեքստում:  Հարկ է նշել, որ քննարկվող հանցակազմը բացակայում է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծից: |
|  |  | *20. Ընտրական իրավունքների և ազատությունների դեմ ուղղված հանցագործությունների որակումը՝ որպես սահմանադրական կարգի հիմունքների, ժողովրդավարության և պետության անվտանգության դեմ ուղղված հանցագործություններ*  Հանցագործության օբյեկտի խնդիրը չափազանց կարևոր նշանակություն ունի քրեական օրենքում: Օբյեկտի սահմանումը հնարավորություն է տալիս որոշելու հանցագործության սոցիալական և իրավական բնույթը, վերհանելու սոցիալական վտանգավոր հետևանքները, ճիշտ լուծելու քրեաիրավական նորմերի գործակցության սահմանների, արարքի որակավորման և առնչվող այլ հանցագործություններից սահմանազատման վերաբերյալ հարցերը: Հանցագործության օբյեկտն է հենց դրված հանցագործությունների օրենսդրական որակավորման հիմքում քրեական օրենսգրքի հատուկ մասում: Լինելով հանցագործության ինքնուրույն տարր հանցակազմում, օբյեկտը միաժամանակ զգալի ազդեցություն է ունենում հանցակազմի այլ օբյեկտիվ և սուբյեկտիվ հատկանիշների բովանդակության վրա: Հանցագործության օբյեկտի առանձնահատկությունն ընկած է արարքի հանրային վտանգավորության բնույթի հիմքում[[66]](#footnote-66):  Քրեական իրավունքի տեսության մեջ համընդհանուր ճանաչում է ստացել այն կարծիքը, որի համաձայն հանցագործության օբյեկտ են այն հասարակական հարաբերությունները, որոնց դեմ ուղղվում և որոնց վնաս են հասցնում հանցագործությունները[[67]](#footnote-67):  Հասարակական հարաբերությունները մեկ անգամ և հավերժ տրված և անփոփոխ երևույթ չեն: Հասարակական հարաբերությունները սոցիալական կատեգորիա են՝ ենթակա փոփոխման և պետք է համապատասխանեն հասարակության ժամանակակից կյանքի իրավիճակին: Հետևաբար, հանցագործության օբյեկտների ցանկը և բովանդակությունը փոխվում են՝ տնտեսական, սոցիալ-քաղաքական և սոցիալ-մշակութային իրավիճակի փոփոխման հետ միասին: Առանձնացվում են հանցագործությունների ընդհանուր օբյեկտը, սեռային օբյեկտը և անմիջական օբյեկտը: Ընդհանուր օբյեկտն այն բոլոր հասարակական հարաբերությունների ամբողջությունն է (համակցությունը), որոնք գտնվում են քրեաիրավական պաշտպանության ներքո, և որոնց վնաս հասցնելու համար քրեական պատասխանատվություն է նախատեսված: Հանցագործությունների սեռային օբյեկտը քրեաիրավական նորմերով պաշտպանվող միաբնույթ, համասեռ հասարակական հարաբերությունների համակցությունն է: Այդ հարաբերությունների դեմ ոտնձգող հանցագործությունները նույնպես միաբնույթ են: Սեռային օբյեկտը քրեական օրենսգրքի հատուկ մասի համակարգման հիմքն է: ՀՀ քրեական օրենսգրքի հատուկ մասը բաժինների է դասակարգվում՝ ըստ սեռային օբյեկտների: Տեսակային օբյեկտը սեռային օբյեկտի մեջ ընդգրկված առավել միասեռ հասարակական հարաբերությունների ամբողջությունն է: Ըստ տեսակային օբյեկտի քրեական օրքնսգրքի Հատուկ մասը դասակարգվում է գլուխների: Հանցագործության անմիջական օբյեկտն այն կոնկրետ հասարակական հարաբերությունն է, որը վնասվում է տվյալ տեսակի հանցակազմի հատկանիշներ պարունակող կոնկրետ հանցագործությունից: Օրենսդիրը, բացի տվյալ հանցագործության էությունն արտահայտող հասարակական հարաբերությունից, տվյալ հանցակազմի հատկանիշ է դիտում նաև այլ հասարակական հարաբերությանը վնաս հասցնելը: Նման դեպքերում խոսքը վերաբերում է երկօբյեկտ (2 անմիջական օբյեկտ ունեցող) հանցագործություններին: Այս դեպքում առանձանցվում են հիմնական անմիջական օբյեկտը, որին վնաս հասցնելը տվյալ հանցագործության էությունն է, և լրացուցիչ անմիջական օբյեկտը՝ այն հասարակական հարաբերությունները, որը հանցագործության տվյալ տեսակի դեպքում հիմնական անմիջական օբյեկտի հետ մեկտեղ վնասում է կամ կարող է վնասել[[68]](#footnote-68):  Ուսումնասիրության խնդրին լուծում տալու նպատակով անհրաժեշտ է սահմանել ընտրական հանցագործությունների տեսակային օբյեկտը, որի առկայության դեպքում միայն հնարավոր է օրենսդրորեն ամրագրել ընտրական իրավունքների և ազատությունների դեմ ուղղված հանցագործությունները ՀՀ քրեական օրենսգրքի 28-րդ գլխում, որը վերաբերելի է սահմանադրական կարգի հիմունքների և պետության անվտանգության դեմ ուղղված հանցագործություններին: Ոսումնասիրության այս մասում իրավական հիմնավորում պետք է ստանա այն թեզը որ ընտրական հանցագործությունների տեսակային օբյեկտ են հանդիսանում սահմանադրական կարգի հիմունքների և պետության անվտանգության ապահովմանն ուղղված հասարակական հարաբերությունները:  Քաղաքական իրավունքները և ազատություններն անխզելիորեն կապված են պետության գործունեության հետ: Նրանց նպատակն է ապահովել անձի մասնակցությունը երկրի կառավարման գործում, ընդհանուր գործերի լուծմանը, որոնք վերաբերելի են ոչ միայն յուրաքանչյուրին՝ անհատապես, այլև ողջ հասարակությանը: Ազատ ընտրությունների իրավունքը հանդես է գալիս որպես ժողովրդավարական սկզբունքերի հիման վրա հասարակության գործունեության հիմնական պայման:  Ընտրական իրավունքներն ու ազատությունները ժողովրդաիշխանության ձևավորման մեջ առանցքային դեր ու նշանակություն ունեն։ Մարդու հիմնարար իրավունքների իրացումն ու պաշտպանությունը պետք է հիմնված լինի այնպիսի պետական կառավարման համակարգի վրա, որը գործունակ և իրավունակ է արդյունավետ իրականացնել ժողովրդի կողմից իրեն լիազորված իշխանությունը։ Ընտրությունները ժողովրդավարական երկրների հիմնական օրենքներում ամրագրված սկզբունքների և նորմերի անքակտելիության հիմնական երաշխիքն են։  Մարդու իրավունքների և օրենքի գերակայության հետ մեկտեղ ժողովրդավարությունը Եվրոպական սահմանադրական ժառանգության 3 հենասյուներից մեկն է հանդիսանում Եվրախորհրդի համար: Ժողովրդավարությունն անհնար է առանց որոշ սկզբունքների համաձայն անցկացված ընտրությունների, որոնք վերջինիս հաղորդում են ժողովրդավարական կարգավիճակ։ Այդ սկզբունքները ներկայացնում են Եվրոպական սահմանադրական ժառանգության հատուկ ասպեկտը, որը կարող է օրինականորեն անվանվել որպես «Եվրոպական ընտրական ժառանգություն»: Սույն ժառանգությունը բաղկացած է 2 ասպեկտներից` առաջինը` ընտրական իրավունքի սահմանադրական սկզբունքներն են՝ ինչպիսիք են՝ ընդհանուր, հավասար, ազատ, գաղտնի և ուղղակի ընտրությունները, երկրորդը, որ իրապես ժողովրդավարական ընտրություններ կարող են անցկացվել միայն այն դեպքում, երբ ապահովված են իրավունքի գերակայության վրա հիմնված ժողովրդավարական պետության որոշ հիմնական պայմաններ՝ ինչպիսիք են՝ հիմնական իրավունքները, ընտրական իրավունքի կայունությունը և արդյունավետ դատավարական երաշխիքները[[69]](#footnote-69):  Քաղաքական ռեժիմի ժողովրդավարության աստիճանը մեծապես կախված է ընտրությունների բնույթից։ Ներկայացուցչական մարմինների ընտրողականության սկզբունքի սահմանափակումը, ընտրական ցենզերի անհիմն ներդրումը, քվեարկության արդյունքների կեղծումը, որպես կանոն, նշանակում է անցում դեպի իշխանության իրականացման ավտորիտար մեթոդների։ Ժողովրդավարական պետություններում ընտրությունները ներկայացնում են ժողովրդի կամարտահայտման հիմնական միջոցը, ժողովրդի իշխանության իրականացման ձևը՝ որպես հիմնական սահմանադրական սկզբունք[[70]](#footnote-70)։  Ժողովրդաիշխանության համակարգում ընտրություններն ունեն մեծ քաղաքական և իրավական նշանակություն։ Լինելով ժողովրդաիշխանության ուղղակի ձև, ժողովրդի կամքի բարձրագույն անմիջական արտահայտություն՝ ընտրություններն ապահովում են ժողովրդի մասնակցությունը պետության գործերի կառավարմանը։ Ընտրությունները սահմանադրական կարգի հիմնարար ինստիտուտներից են, որովհետև դրանք հանրային իշխանության լեգիտիմացման հիմնական միջոցն են[[71]](#footnote-71)։  Սահմանադրական կարգի հիմունքների և պետության անվտանգության դեմ ուղղված հանցագործությունների տեսակային օբյեկտ են հանդիսանում սահմանադրական կարգի հիմունքների և պետության անվտանգության ապահովմանն ուղղված հասարակական հարաբերությունները։ ՀՀ Սահմանադրության առաջին գլխում ամրագրված են սահմանդրական կարգի հիմունքները[[72]](#footnote-72)։ Ընտրական իրավունքների ապահովման երաշխիքները որպես սահմանադրական կարգի հիմունքներ ամրագրված են ՀՀ Սահմանադրության 1-ին և 2-րդ հոդվածներում, որոնց համապատասխան՝ Հայաստանի Հանրապետությունը ինքնիշխան, ժողովրդավարական, սոցիալական, իրավական պետություն է: Հայաստանի Հանրապետությունում իշխանությունը պատկանում է ժողովրդին:  Ժողովուրդն իր իշխանությունն իրականացնում է ազատ ընտրությունների, հանրաքվեների, ինչպես նաև Սահմանադրությամբ նախատեսված պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինների ու պաշտոնատար անձանց միջոցով: Իշխանության յուրացումը որևէ կազմակերպության կամ անհատի կողմից հանցագործություն է:  Սահմանադրական կարգը բնորոշվում է որպես պետության ձևի (կառավարման ձևի, պետական կառուցվածքի և քաղաքական ռեժիմի)՝ Սահմանադրությամբ ամրագրված տարրերի ամբողջականություն։ Սահմանադրական կարգը բացահայտում է պետության էությունը, սոցիալական նշանակությունը, խնդիրները և գործառույթները, բնակչության հետ պետության ունեցած փոխհարաբերությունների բնույթը[[73]](#footnote-73)։  2008թ. հոկտեմբերի 14-ի ՍԴՈ-766 որոշմամբ ՀՀ սահմանադրական դատարանը սահմանել է «սահմանադրական կարգ» հասկացության սահմանադրաիրավական բովանդակությունը, ըստ որի՝ երկրի սահմանադրական կարգն իրենից ներկայացնում է հասարակության հիմնարար հարաբերությունների կանոնակարգման, պետական իշխանության կազմակերպման, անհատ-պետություն փոխհարաբերությունների սահմանադրորեն ամրագրված համակարգը: Վերջինիս հիմքում դրվող արժեքների և սկզբունքների ամբողջականությունն առանձնացվում է որպես երկրի սահմանադրական կարգի հիմունքներ: Հասարակության հիմնարար հարաբերությունների կանոնակարգման, պետական իշխանության կազմակերպման և անհատ-պետություն փոխհարաբերությունների կարգը չի կարող սահմանվել կամ փոփոխության ենթարկվել այլ կերպ ու այլ ձևերով և մեթոդներով, քան նախատեսված է Սահմանադրությամբ[[74]](#footnote-74): ՀՀ Սահմանադրական դատարանն՝ իր մեկ այլ որոշման մեջ արձանագրել է, որ սահմանադրական կարգի հիմունքների հիմնարար սկզբունքներից է բխում, որ Հայաստանի Հանրապետությունում ընտրությունները պետք է դառնան քաղաքական հակամարտությունների հաղթահարման և պետական կարգի հիմքերն ամրապնդող գործոն[[75]](#footnote-75)։  Որպես այդպիսին՝ սահմանադրական համակարգի հիմքերն արտացոլում են սոցիալական նշանակության հիմնական արժեքները, որոնց առկայությունը հնարավոր է դարձնում հասարակության և պետության գոյությունը[[76]](#footnote-76):  Սահմանադրական կարգը «սահմանադրական նորմերին և ընթացակարգերին հիմնարար հետևողականություն է», որը դրսևորվում է «վարքագծի, պրակտիկայի և նորմերի յուրացման» մեջ: Սահմանադրական կարգը շատ ավելի լայն է, քան պարզապես Սահմանադրության տեքստը: Այն կարող է ներառել սովորույթներ, կոնվենցիաներ, նորմեր, ավանդույթներ, վարչական կառույցներ, քաղաքական համակարգեր և դատական որոշումներ, որոնք Սահմանադրության գործնական աշխատանքի անբաժանելի մասն են: Սահմանադրական կարգի այս խոր մշակութային ներդաշնակեցմանը շատ դժվար է հասնել: Դա, ի վերջո, մարմնավորվում է քաղաքական մշակույթում, ինչպես նաև մարդկանց «ազատ և քաղաքացիական կենսակերպի» մեջ[[77]](#footnote-77):  Արևմտաեվրոպական քաղաքակրթության զարգացման ընթացքում և այդ երկրների սահմանադրական օրենսդրության մեջ ամրագրում ստացած հիմնական սոցիալական և քաղաքական-իրավական արժեքներն են՝ հանրային կյանքում մարդու իրավունքների և ազատությունների գերակայությունը (անհատականություն), օրենքի գերակայությունը պետության նկատմամբ (օրենքի գերակայություն), ազատական ժողովրդավարություն (ժողովրդաիշխանություն՝ սահմանափակված մարդու իրավունքներով և ազատություններով) և այլն: Դրանցից շատերը այժմ ճանաչված են որպես համամարդկային արժեքներ և իրենց արտացոլումն են ստացել միջազգային իրավական փաստաթղթերում[[78]](#footnote-78):  Քանի որ սահմանադրական կարգավորման հիմնական օբյեկտը գործունակ պետական իշխանության կազմակերպումն է, ապա սկզբունքների համակարգում, որոնք կազմում են սահմանադրական կարգի հիմունքները, կենտրոնական տեղը և որոշիչ արժեքը պատկանում են պետության և պետական իշխանության կազմակերպման սկզբունքներին, որոնց իրականացումն ապահովում է ժողովրդի գերիշխող քաղաքական դիրքն իր կողմից զբաղեցված տարածքում, իր անկախ և ինքնուրույն գոյությունն այլ ժողովուրդների և պետությունների շարքում[[79]](#footnote-79):  Սահմանադրական համակարգի բնորոշ առանձնահատկությունը պետական իշխանության ինքնասահմանափակումն է: Խոսքն օրենքներով մարդու իրավունքների սահմանափակման մասին է, որոնք համապատասխանում են իրավունքին: Պետական իշխանության ինքնասահմանափակման վրա վճռորոշ ազդեցություն է գործադրում ժողովրդավարությունը, որը նշանակում է՝ իշխանության ամբողջական պատկանելիությունը ժողովրդին, ինչպես նաև այդ իշխանության ազատ իրականացումը, որը լիովին համապատասխանում է իր ինքնիշխան կամքին և հիմնարար շահերին[[80]](#footnote-80):  Իրական ժողովրդավարության ձեռքբերումը հնարավոր է միայն գաղտնի քվեարկությամբ համընդհանուր հավասար ընտրական իրավունքի, քվեարկության արդյունքների կեղծման բացառման, պառլամենտարիզմի սահմանադրաիրավական հաստատությունների, քաղաքացիության, հանրաքվեի ճանաչման և իրական գոյության պայմաններում: Այս ամենը միասին ցույց է տալիս, որ սահմանադրական կարգը տարածվում է պետական իշխանության ինքնասահմանափակումից դուրս: Դա կարելի է համարել ողջ քաղաքացիական հասարակության որակական բնութագիր: Սահմանադրական համակարգում քաղաքացիական հասարակություն ձևավորած ժողովուրդը պետական իշխանության աղբյուրն է:  Սահմանադրական կարգը հնարավոր է փոխել միայն դրա հիմունքները խախտելով, օրինակ՝ ժողովրդին իր իշխանությունն ազատ ընտրությունների կամ հանրաքվեի միջոցով իրականացնելու հնարավորությունից զրկելով, կառավարման հանրապետական ձևը միապետականով փոխարինելով, մարդու իրավունքների և ազատությունների իրականացումն արգելելով և այլն[[81]](#footnote-81)։  Հայաստանի Հանրապետության իշխանության կազմակերպման ընդհանուր իրավական սկզբունքներից է հանդիսանում ընտրական իրավունքի ազատ և արդար իրականացման վրա հիմնված ժողովրդաիշխանությունը:  Պետական անվտանգությունը պետության սահմանադրական կարգի, ինքիշխանության և տարածքային ամբողջականության պաշտպանվածությունն է։ Պետական անվտանգությունն ունի 2 դրսևորում՝ ներքին և արտաքին։ Ներքին անվտանգությունը ենթադրում է կայունություն պետության ներսում, անօրինական արարքներից պաշտպանվածություն։ Արտաքին անվտանգությունը ենթադրում է պետության ինքնիշխանություն, տարածքային ամբողջականության պաշտպանվածություն արտաքին ազդեցությունից։  Ընտրություններն անմիջականորեն ազդեցություն են ունենում երկրում ստեղծվող քաղաքական դաշտի կայունության և հուսալիության վրա: Եթե խարխլված են երկրի հիմնական քաղաքական ինստիտուտները, ապա հատուկ պաշտպանվածության տակ պետք է վերցնել երկրի պետական անվտանգությունը: Նախընտրական և հետընտրական իրավիճակները խոցելի են դարձնում երկրի սահմանադրական կարգի հիմունքները:  Ալբանիայի քրեական օրենսգրքում ընտրական հանցագործությունները սահմանված են ազատ ընտրությունների և ընտրությունների ժողովրդավարական համակարգի վրա ազդեցություն ունեցող հանցանքների բաժնում, Ավտրիայում՝ ընտրություններում և հանրաքվեում հանցանքների բաժնում, Գերմանիայում՝ Սահմանադրական մարմինների դեմ և ընտրությունների համատեքստում հանցագործությունների բաժնում, Չեխիայում՝ այլ միջամտությունը հանրային իշխանության գործունեությանը բաժնում, Դանիայում՝ հանցանքները Սահմանադրության և պետության գերագույն իշխանությունների դեմ բաժնում, Ֆինլանդիայում՝ ժողովրդավարության դեմ հանցանքների բաժնում:  Հիմք ընդունելով վերոնշյալ իրավական փաստարկները՝ որ ընտրական իրավունքների և ազատությունների դեմ ուղղված հանցագործությունները խախտում են սահմանադրական կարգի և հիմունքների, ինչպես նաև պետության անվտանգության ապահովմանն ուղղված հասարակական հարաբերությունները,  **Առաջարկում ենք՝**  Ընտրական իրավունքների և ազատությունների դեմ ուղղված հանցագործությունները որակել որպես սահմանադրական կարգի հիմունքների, ժողովրդավարության և պետության անվտանգության դեմ ուղղված հանցագործություններ։ | Չի ընդունվել: | Հարկ է նշել, որ «ընտրական հանցագործությունների» տեղակայումը ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծում բխում է քրեական իրավունքի տեսության մեջ ընդունված մոտեցումից: |
|  |  | *21. Զինծառայողին ինքնասպանության հասցնելը* Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակի (այսուհետ՝ ՀՔԱ Վանաձորի գրասենյակ) գնահատմամբ՝ ՀՀ զինված ուժերում կանոնադրական հարաբերությունների խախտման հետևանքով ինքնասպանությունների կանխարգելման համար անհրաժեշտ է նախատեսել պատասխանատվության հստակ և գործուն մեխանիզմներ։ Հստակ է, որ քննարկվող հանցագործության կատարման պատճառ է հանդիսանում ոչ միայն անձի կողմից կատարված արարքը, այլև ՀՀ զինված ուժերում որոշակի պաշտոն զբաղեցնող անձի (անձանց) անգործությունը։  ՀՔԱ Վանաձորի գրասենյակն իր մշտադիտարկման արդյունքում արձանագրել է, որ 2010-2019 թթ. բանակում մահացության 630 դեպք է գրանցվել, որից միայն 249-ը (39.5%)՝ հրադադարի ռեժիմի խախտման հետևանքով։ Մնացած 381 դեպքից 88-ը (ընդհանուր թվի 14%)՝ ինքնասպանության հետևանքով[[82]](#footnote-82)։  ՀՔԱ Վանաձորի գրասենյակի [տվյալներով](https://drive.google.com/file/d/1_XLtcHs6HI1T-VgW3DvJuHEIebjw6Bqn/view), 2016-2019 թթ. ՀՀ և ԱՀ զինված ուժերում գրանցվել է ինքնասպանության 43 դեպք, ընդ որում, ՀՀ զինված ուժերում 2018 թ.-ին ինքնասպանությունների թիվը (11) գերազանցել է հրադադարի ռեժիմի խախտման հետևանքով մահացությունների թվին (7):  Զինված ուժերում ինքնասպանությունների մտահոգիչ թիվն առավել քան հիմնավոր է դարձնում այն պնդումը, որ քանի դեռ բանակում չի կարևորվում զինծառայողների դաստիարակության խնդիրը՝ պրոֆիլակտիկ, բացատրական, կրթական ու հոգեբանական աշխատանքների միջոցով, քանի դեռ ՀՀ զինված ուժերում պաշտոն զբաղեցնող անձինք գործուն միջոցներ չեն ձեռնարկում և անգործություն են դրսևորում ոչ կանոնադրական հարաբերությունների վերացման ու զինվորական կարգապահության հաստատման ուղղությամբ՝ բանակում ինքնասպանության դեպքերը նվազման միտում չեն դրսևորելու։  ՀՀ զինված ուժերում ինքնասպանությունները հիմնականում պայմանավորված են հետևյալ գործոններով.   * զինված ուժերում կարգապահության ամրապնդման անբավարար ջանքեր, * կանոնադրային հարաբերությունների խախտումների առկայություն, * անձնակազմի հետ դաստիարակչական, սոցիալական, կրթական և հոգեբանական անբավարար աշխատանքներ, * զինծառայողների վարքագծի ոչ պատշաճ վերահսկողություն, * զինծառայողների միջև առկա միջանձնային խնդիրների վերհանմանն ու լուծմանն ուղղված անբավարար աշխատանքներ, * սպայական կազմի համար սոցիալական երաշխիքների և ֆինանսական ապահովման անբավարար մակարդակ։   Վերհանված խնդիրները հստակ մատնանշում են ՀՀ զինված ուժերում պաշտոնատար անձանց կողմից դրսևորվող անգործության, պաշտոնեական պարտականությունների ոչ պատշաճ կատարման մասին։ ՀՀ զինված ուժերի ներքին ծառայությունների կանոնագիրքը, անձնակազմի հետ տարվող աշխատանքի գծով զորամասի հրամանատարի տեղակալի պաշտոն զբաղեցնող անձի համար, նախատեսում է հետևյալ պարտականությունները՝   * կազմակերպել և անձնակազմի հետ դաստիարակչական աշխատանք տանել՝ հաշվի առնելով յուրաքանչյուր զինծառայողի ազգային և հոգեբանական առանձնահատկությունները, կրթության մակարդակը և վերաբերմունքը կրոնի հանդեպ, նրանց մեջ ձևավորել հավատարմություն՝ Հայրենիքի, զինվորական պարտքի և զինվորական երդման նկատմամբ, զինվոր-քաղաքացու մարտական և բարոյահոգեբանական բարձր հատկանիշներ, * կոնկրետ միջոցառումներ անցկացնել զինվորական կարգապահության և իրավակարգի ամրապնդման, անձնակազմի շրջանում իրավախախտումների կանխարգելման, զորական կոլեկտիվների համախմբման, զինծառայության անվտանգության պայմանների ստեղծման ուղղությամբ, * Տեղյակ լինել գնդի ստորաբաժանումների յուրաքանչյուր սպայի, ենթասպայի և սերժանտի գործնական, բարոյահոգեբանական հատկանիշներին, * ուսումնասիրել զինծառայողների տրամադրությունը, հասարակական կարծիքը և հոգեվիճակը, միջոցառումներ իրականացնել զորական կոլեկտիվներում առողջ բարոյական մթնոլորտ պահպանելու ուղղությամբ, * կազմակերպել և աշխատանք տանել զինծառայողների, նրանց ընտանիքի անդամների, քաղաքացիական անձնակազմի նկատմամբ սոցիալական արդարության ապահովման ուղղությամբ, տեղյակ լինել նրանց կարիքներին և պահանջմունքներին, միջոցներ ձեռնարկել հիմնավորված բողոքների և դիմումների՝ ժամանակին կատարման, ինչպես նաև խախտված իրավունքների վերականգնման ուղղությամբ, * կազմակերպել ուսումնական գործի, մարտական հերթապահության, պահակային և ներքին ծառայությունների բարոյահոգեբանական ապահովվածությունը, * պայմաններ ստեղծել զինծառայողների հոգևոր դաստիարակության և մշակութային զարգացման համար, կազմակերպել անձնակազմի հանգիստը, * գնդի հրամանատարին ժամանակին զեկուցել անձնակազմի զինվորական կարգապահության և բարոյահոգեբանական վիճակի մասին:   ՀՀ զինված ուժերի ներքին ծառայությունների կանոնագիրքը բանակում անձնակազմի դաստիարակության, զինվորական կարգապահության և բարոյահոգեբանական վիճակի համար գործառույթ և պարտականություն է սահմանում ՀՀ զինված ուժերում այլ պաշտոն զբաղեցնող անձանց համար ևս։  ՀՀ զինված ուժերում անգործություն ցուցաբերող և պաշտոնեական պարտականությունները ոչ պատշաճ կատարող պաշտոնատար անձանց համար պատասխանատվության սահմանումը բխում է Մարդու իրավունքների եվրոպական դատարանի (այսուհետ՝ ՄԻԵԴ) կողմից ձևավորված նախադեպային իրավունքից։  Այն դեպքում, երբ կա ենթադրություն, որ զինվորական ղեկավարությունն անհատի, այդ թվում` զինծառայողների կյանքի պաշտպանության նկատմամբ ունեցած իրենց պարտականությունները պատշաճորեն չի կատարել, անհրաժեշտ է հաստատել, թե արդյոք իշխանությունները գիտեին կամ պետք է իմանային՝ արդյո՞ք եղել է անհատի կյանքին սպառնացող իրական և անմիջական վտանգ, եթե այդպես է՝ արդյո՞ք իրենց իրավասության սահմաններում ձեռնարկել են անհրաժեշտ բոլոր քայլերը` նրա կյանքը պահպանելու համար[[83]](#footnote-83)։ Կիլինչի գործով, որի դեպքում պարտադիր ժամկետային զինծառայողն ինքնասպան էր եղել, ՄԻԵԴ-ը համարել է, որ իշխանությունները չէին կարող ժխտել, որ տեղյակ էին նրա՝ հոգեկան լուրջ խնդիրներ ունենալու մասին, և նկատել է, որ նման իրավիճակները կարգավորող զինվորական կանոններ գոյություն չունեն: Այսպիսով՝ ՄԻԵԴ-ը եզրակացրել է, որ իշխանությունները ձախողվել են՝ նրան պաշտպանելու իրենց պարտականության կատարման հարցում, հետևաբար արձանագրվել է 2-րդ հոդվածի խախտում։ Դատարանը համարել է նաև, որ պետությունը պատասխանատու է զինծառայողի ինքնասպանության համար, քանի որ վերջինս չէր ստացել անհրաժեշտ հոգեբուժական օգնություն, և նրա հոգեկան առողջության վիճակը հաշվի չէր առնվել այն ժամանակ, երբ վերջինս ուղարկվել էր զինվորական ծառայության, նրան վստահվել էր ատրճանակ, որը նա հետագայում օգտագործել էր՝ սեփական կյանքին վերջ դնելու համար[[84]](#footnote-84)։  Զինվորական իշխանության մարմինները հատուկ պատասխանատվություն են կրում, որի համաձայն` նրանք պետք է երաշխավորեն երիտասարդ զորակոչիկների ֆիզիկական և հոգեբանական բարեկեցությունը: Գործնականում այդ երաշխիքները ներառում են պատշաճ ստանդարտների կացարան և համարժեք բժշկական օգնություն ստանալու հնարավորության տրամադրումից մինչև հոգեբանական խնդիրներ ունեցող զորակոչիկների (այդ թվում` ինքնասպանության հակում ունեցողների) հետ վերադասների ճիշտ վարմունքի ապահովումը[[85]](#footnote-85):  Եվրոպայի խորհրդի մարդու իրավունքների հանձնակատար Թոմաս Համերբերգն իր զեկույցում մտահոգություն է հայտնել հայկական բանակում ոչ մարտական իրավիճակներում մահվան, խոշտանգումների և վատ վերաբերմունքի դեպքերով։ Նա Հայաստանի իշխանություններին կոչ էր արել լիարժեքորեն ի գիտություն ընդունել այդ երևույթի գոյության փաստը և անհապաղ ու արդյունավետ քննության միջոցով լրացուցիչ ջանքեր գործադրել՝ մեղավորների և պատասխանատու հրամանատարների անպատժելիությանը վերջ դնելու ուղղությամբ։ Հանձնակատարի կարծիքով, անհրաժեշտ է, որ երկրի բարձրագույն ղեկավարությունը հաստատուն և ուժեղ քաղաքական կամք դրսևորի բոլոր այն գործելակերպերը վերացնելու հարցում, որոնք ոչ միայն խախտում են մարդու իրավունքները, այլև վարկաբեկում բանակը[[86]](#footnote-86)։  ՄԻԵԴ-ը վերահաստատում է, որ Մարդու իրավունքների և հիմնարար ազատությունների պաշտպանության մասին եվրոպական կոնվենցիայի (այսուհետ՝ ՄԻԵԿ) 2-րդ հոդվածը, որով պաշտպանվում է կյանքի իրավունքը, ՄԻԵԿ-ի ամենահիմնարար դրույթներից մեկն է, իսկապես, մի այնպիսի դրույթ, որից խաղաղ պայմաններում, 15-րդ հոդվածի համաձայն, շեղում կատարել չի թույլատրվում: 3-րդ հոդվածի հետ միասին այն նաև սահմանում է Եվրոպայի խորհրդի ժողովրդավարական հասարակությունների հիմնարար արժեքներից մեկը: ՄԻԵԿ-ի՝ որպես անհատի պաշտպանության փաստաթղթի, խնդիրներից և նպատակից ելնելով՝ անհրաժեշտ է 2-րդ հոդվածը մեկնաբանել և կիրառել այնպես, որ դրանով սահմանված երաշխիքները լինեն գործուն ու արդյունավետ։ ՄԻԵԿ-ի 2-րդ հոդվածի 1-ին կետով պետության համար սահմանվում է ոչ միայն անձին դիտավորությամբ և ապօրինաբար կյանքից զրկելու արգելք, այլև անձանց կյանքը պաշտպանելու նպատակով իր իրավազորության շրջանակներում համապատասխան միջոցառումներ ձեռնարկելու պարտավորություն։ Ինչպես արգելանքի տակ գտնվող անձանց դեպքում, զորակոչիկները նույնպես գտնվում են պետության ձեռքերում, և բացառապես իշխանություններն են ամբողջությամբ կամ մեծ մասամբ տեղյակ բանակում տեղի ունեցող դեպքերից: Այդ պատճառով պետությունը նաև պարտավոր է ներկայացնել բավարար և համոզիչ բացատրություն բանակում առաջացած վնասվածքների կամ վրա հասած մահվան վերաբերյալ[[87]](#footnote-87)։  Զինծառայության դեմ ուղղված հանցագործությունների առանձնահատկությունների կապակցությամբ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը Ս. Հովհաննիսյանի գործով որոշման մեջ ընդգծել է, որ «(...) զինվորական ծառայության մեջ ընդգրկված լինելու փաստն ինքնին հիմք չէ արձանագրելու, որ զինծառայողը յուրաքանչյուր պահի զինվորական ծառայության կոնկրետ պարտականություններ է կատարում: (...) ծառայության մեջ գտնվելու ժամանակաշրջանում զինծառայողները գտնվում են ոչ միայն զինվորական ծառայական հարաբերությունների, այլև զինվորական օրենսդրության նորմերով չկարգավորվող այլ (անձնական, քաղաքացիաիրավական, ընտանեկան և այլն) իրավահարաբերությունների մեջ: (...) զորամասի տարածքում կատարված ոչ բոլոր արարքներն են համարվում զինվորական հանցագործություն, հետևաբար յուրաքանչյուր գործով անհրաժեշտ է զինվորական հանցագործությունը հստակ սահմանազատել ՀՀ քրեական օրենսգրքով արգելված այլ արարքներից, ինչպես նաև կարգապահական պատասխանատվության հիմք հանդիսացող զանցանքներից: Այլ խոսքով` զինվորական կանոնագրքերով սահմանված` զինծառայողների փոխհարաբերությունների վարքագծի կանոնների խախտումն ինքնին չի նշանակում, որ հանցագործության հատկանիշներ պարունակող արարքն անպայման պետք է որակվի որպես զինվորական հանցագործություն, այն կարող է որակվել նաև ՀՀ քրեական օրենսգրքի այն նորմով, որը պատասխանատվություն է սահմանում զինվորական գործունեության հետ չկապված արարքի համար, կամ որակվել որպես կարգապահական խախտում և հանգեցնել կարգապահական պատասխանատվության[[88]](#footnote-88):  Զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ չկապված անձնական կամ այլ շարժառիթներով իրականացվող հանրորեն վտանգավոր արարքները մինչև օրենքում կատարված փոփոխությունները զինվորական հանցագործություն չեն համարվել: Այդ մասին է վկայում, մասնավորապես, 2013 թվականի ապրիլի 30-ի «ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՕ-34-Ն օրենքը, որով փոփոխություններ և լրացումներ են կատարվել ՀՀ քրեական օրենսգրքի մի շարք հոդվածներում (օրինակ` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 358-րդ, 358.1-րդ, 360-րդ հոդվածները), որոնց դիսպոզիցիաներում առկա է «եթե դա կապված չէ զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ» ձևակերպումը: ՀՀ քրեական օրենսգրքում հստակ ամրագրված է, որ զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ չկապված արարքները զինվորական հանցագործություն որակելու համար անհրաժեշտ է որպեսզի համապատասխան հոդվածի դիսպոզիցիայում հստակ նշում արված լինի այն մասին, որ արարքը ենթակա է որակման որպես զինվորական հանցագործություն նաև այն դեպքում, երբ կապված չէ զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ[[89]](#footnote-89)։  ՀՀ Վճռաբեկ դատարանը վերահաստատում է նաև իր նախադեպային իրավունքում ձևավորած դիրքորոշումն այն մասին, որ «ՀՀ քրեական օրենսգրքի 363-րդ հոդվածով նախատեսված հանցակազմի սուբյեկտիվ կողմի հատկանիշները բացահայտելիս հաշվի են առնվում արարքի և դրա հետևանքների նկատմամբ անձի դրսևորած մեղքի ձևերը, ինչպես նաև արարքի դրդապատճառները, շարժառիթները, նպատակներն ու հույզերը: Այս կապակցությամբ ՀՀ Վճռաբեկ դատարանն արձանագրում է, որ յուրաքանչյուր դեպքում, հաշվի առնելով գործի կոնկրետ հանգամանքները, անհրաժեշտ է ձեռք բերված բավարար փաստական տվյալներով հիմնավորել անձի մեղավորությունը կամ մեղավորության բացակայությունը տվյալ արարքը կատարելու մեջ:  Այլ խոսքով` կոնկրետ հանցակազմի էությունից և բովանդակությունից ելնելով` յուրաքանչյուր գործով անհրաժեշտ է պարզել, թե փաստական ինչպիսի հանգամանքներ պետք է ընդգրկվեն սուբյեկտիվ հոգեբանական վերաբերմունքի մեջ, որպեսզի հնարավոր լինի հանգել ճիշտ հետևության՝ վերագրվող արարքում մեղքի առկայության (բացակայության) վերաբերյալ (...)[[90]](#footnote-90)։  Մեջբերված դիրքորոշումից ելնելով` Վճռաբեկ դատարանը հարկ է համարում ընդգծել, որ զինծառայողի կողմից կատարված յուրաքանչյուր արարք կարող է ունենալ մեկից ավելի նպատակներ, որոնցից մեկը գերակա է մյուսների նկատմամբ: Ուստի` յուրաքանչյուր դեպքում արարքի ճիշտ քրեաիրավական որակման համար կարևոր նշանակություն ունի գերակա նպատակի պարզումը[[91]](#footnote-91)։  Այն դեպքում, երբ գործով ձեռք բերված ապացույցների բավարար ամբողջությամբ կհիմնավորվի, որ զինծառայողի կողմից իրեն անդամախեղելու գերակա նպատակը կապված է զինվորական ծառայություն անցնելու կարգը խախտելու հետ, արարքը ենթակա է որակման ՀՀ քրեական օրենսգրքի 363-րդ հոդվածի 1-ին մասով: Մինչդեռ այն դեպքում, երբ արարքի կատարումը պայմանավորված է անձնական կամ այլ բնույթի շարժառիթով, և արարքն ուղղված չէ զինվորական ծառայության սահմանված կարգի դեմ, այն չի կարող որակվել որպես զինվորական ծառայության դեմ ուղղված` ՀՀ քրեական օրենսգրքի 363-րդ հոդվածի 1-ին մասով նախատեսված հանցագործություն:  Անհրաժեշտ ենք համարում վկայակոչել մեղքի ձևերը սահմանող ՀՀ քրեական օրենսգրքի այն դրույթները, որոնք օգտագործվել են հանցակազմերի վերաբերյալ առաջարկություններ մշակելու համար։  ՀՀ քրեական օրենսգրքի 28-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ մեղքը դրսևորվում է դիտավորությամբ կամ անզգուշությամբ: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 29-րդ հոդվածի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ մասերը նախատեսում են, որ դիտավորությամբ կատարված հանցանքը կարող է դրսևորվել ուղղակի կամ անուղղակի դիտավորությամբ: Հանցանքը համարվում է ուղղակի դիտավորությամբ կատարված, եթե անձը գիտակցել է իր գործողության (անգործության)՝ հանրության համար վտանգավոր բնույթը, նախատեսել է հանրության համար դրա վտանգավոր հետևանքները և ցանկացել դրանց հասնել: Հանցանքը համարվում է անուղղակի դիտավորությամբ կատարված, եթե անձը գիտակցել է իր գործողության (անգործության)՝ հանրության համար վտանգավոր բնույթը, նախատեսել է հանրության համար վտանգավոր հետևանքների առաջացման հնարավորությունը, չի ցանկացել այդ հետևանքները, բայց գիտակցաբար թույլ է տվել դրանք: ՀՀ քրեական օրենսգրքի 30-րդ հոդվածի 1-ին, 2-րդ և 3-րդ մասերը նախատեսում են, որ անզգուշությամբ կատարված հանցանքը կարող է դրսևորվել ինքնավստահությամբ կամ անփութությամբ: Հանցանքը համարվում է ինքնավստահությամբ կատարված, եթե անձը նախատեսել է իր գործողության (անգործության)՝ հանրության համար վտանգավոր հետևանքների առաջացման հնարավորությունը, սակայն առանց բավարար հիմքերի՝ ինքնավստահորեն հույս է ունեցել, որ դրանք կկանխվեն: Հանցանքը համարվում է անփութությամբ կատարված, եթե անձը չի նախատեսել իր գործողության (անգործության)՝ հանրության համար վտանգավոր հետևանքների առաջացման հնարավորությունը, թեև տվյալ իրադրությունում պարտավոր էր և կարող էր նախատեսել դրանք:  Հանցակազմերի վերլուծությունից երևում է, որ դրանք երկօբյեկտ են. հիմնական օբյեկտ է հանդիսանում զինվորական ծառայության կարգը, լրացուցիչ օբյեկտ՝ զինծառայողի կյանքը, պատիվն ու արժանապատվությունը:  Երկօբյեկտ զինվորական հանցագործությունների առանձնահատկություններին Վճռաբեկ դատարանն անդրադարձել է Ս. Հովհաննիսյանի գործով որոշման մեջ, որտեղ իրավական դիրքորոշում է ձևավորել այն մասին, որ «(...) հանցակազմի հիմնական օբյեկտին վնաս հասցնելը հնարավոր է լրացուցիչ օբյեկտին (...) վնաս հասցնելու միջոցով: Դրա հետ մեկտեղ պետք է նկատի ունենալ, որ (լրացուցիչ օբյեկտին) վնաս հասցնելն ինքնին չի նշանակում, որ հանցավորի արարքն ուղղված է եղել հիմնական օբյեկտի` զինվորական ծառայության սահմանված կարգի դեմ(...)»[[92]](#footnote-92):  Վճռաբեկ դատարանի վերոնշյալ դիրքորոշումների լույսի ներքո հանգում ենք հետևյալ եզրակացությունների.   1. Արարքը զինվորական ծառայության դեմ ուղղված հանցագործությունների թվին դասելու համար նախևառաջ պետք է փաստել, որ այն ոտնձգում է զինվորական ծառայության սահմանված կարգի դեմ` որպես հանցագործության հիմնական օբյեկտի: 2. Ծառայության մեջ գտնվելու ժամանակաշրջանում զինծառայողները գտնվում են ոչ միայն կանոնադրական հարաբերությունների, այլև զինվորական օրենսդրության նորմերով չկարգավորվող այլ (անձնական, քաղաքացիաիրավական, ընտանեկան և այլն) իրավահարաբերությունների մեջ: 3. Զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ չկապված արարքները որպես զինվորական հանցագործություն որակելու համար անհրաժեշտ է որ համապատասխան հոդվածի դիսպոզիցիայում հստակ նշում արված լինի այն մասին, որ արարքը ենթակա է որակման որպես զինվորական հանցագործություն նաև այն դեպքում, երբ կապված չէ զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ։   Հաշվի առնելով այս հանգամանքը՝ գտնում ենք, որ զինծառայողի կատարած արարքը հանրային վտանգավորության նոր աստիճան կբարձրանա այն պարագայում, երբ զինծառայողի կողմից նախատեսված հանցակազմի օբյեկտիվ կողմի կատարումը կապված լինի զինվորական ծառայության պարտականությունների կատարման հետ։ Նման պարագայում կապահովվի նաև պատժի համաչափության սկզբունքը։ Հակառակ պարագայում կարող է ստացվել մի իրավիճակ, երբ զինծառայողն անձնական շարժառիթով ուղղակի կամ անուղղակի դիտավորությամբ մեկ այլ զինծառայողի հասցնի ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի և ենթարկվի քրեական պատասխանատվության՝ հոդվածներից որևէ մեկով։ Նման պրակտիկայի ձևավորումը անթույլատրելի է՝ հիմք ընդունելով զինվորական ծառայության կարգի դեմ ուղղված հանցագործությունների համար քրեական պատասխանատվության առանձնահատկությունները։ Եթե նույն արարքը զինծառայողը կատարի անձնական շարժառիթով, նա պետք է ենթարկվի քրեական պատասխանատվության՝ քրեական օրենսգրքի 110-րդ հոդվածով։  Ընդունելով օրենսդրի այն տրամաբանությունը, որ նույնիսկ անձնական շարժառիթով ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի հասցնելը որակվի որպես զինվորական ծառայության կարգի դեմ ուղղված հանցագործություն, այնուամենայնիվ, անհրաժեշտ է, որ հոդվածը նշում պարունակի նաև այն մասին, որ արարքը քրեորեն պատժելի է նաև այն դեպքում, եթե կապված չէ զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ։  Ամփոփելով զինծառայողին ինքնասպանության հասցնելու վերաբերյալ սույն փաստաթղթում նշված դիրքորոշումը՝ գտնում ենք, որ քննարկվող հանցագործությունների դեպքում անհրաժեշտ է՝   1. Պատիժ սահմանել ՀՀ զինված ուժերում անգործություն ցուցաբերող և պաշտոնեական պարտականությունները ոչ պատշաճ կատարող պաշտոնատար անձանց համար, 2. ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը լրացնել նոր հոդվածով՝ «Զինծառայողին ուղղակի դիտավորությամբ ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի հասցնելը», 3. ՀՀ քրեական օրենսգրքում նախատեսել հետևյալ հանցակազմերը՝. 4. Զորամասում կամ զինվորական ծառայություն կրելու այլ վայրում զինծառայողին սպառնալիքի, դաժան վերաբերմունքի կամ անձնական պատիվն ու արժանապատվությունը նվաստացնելու միջոցով ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի հասցնելը մեկ այլ զինծառայողի կողմից, եթե դա կապված չէ զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-7 տարի ժամկետով, 5. Զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու կապակցությամբ զորամասում կամ զինվորական ծառայություն կրելու այլ վայրում զինծառայողին սպառնալիքի, դաժան վերաբերմունքի կամ անձնական պատիվն ու արժանապատվությունը նվաստացնելու միջոցով ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի հասցնելը մեկ այլ զինծառայողի կողմից՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6-10 տարի ժամկետով, 6. Սույն հոդվածի առաջին կամ երկրորդ մասերով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է՝ 7. մի խումբ անձանց կողմից, 8. պետի (հրամանատարի) կողմից ստորադասի (ենթակայի) նկատմամբ, 9. մարտական հերթապահություն կամ մարտական ծառայություն կրելու ընթացքում՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 7-13 տարի ժամկետով, 10. Սույն հոդվածի 1-ին կամ 2-րդ մասերով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է անզգուշությամբ, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 5 տարի ժամկետով, 11. Սույն հոդվածի 1-ին կամ 2-րդ մասերով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է անուղղակի դիտավորությամբ, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 4-6 տարի ժամկետով, 12. Սույն հոդվածով նախատեսված արարքները, որոնք կատարվել են ռազմական դրության, պատերազմի ժամանակ կամ մարտի պարագաներում, պատժվում են ազատազրկմամբ՝ 7-13 տարի ժամկետով: | Ընդունվել է մասնակի: | Ներկայացված առաջարկությունների վերաբերյալ հարկ է նշել հետևյալը.  1. ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիը նախատեսում է քրեական պատասխանատվություն «ՀՀ զինված ուժերում անգործություն ցուցաբերող և պաշտոնեական պարտականությունները ոչ պատշաճ կատարող պաշտոնատար անձանց համար» (օրինակ՝ «Զինվորական պաշտոնեական անփութություն» հանցակազմը):  2. Ինքնասպանության հասցնելու հանցակազմում որպես ծանրացնող հանգամանք նախատեսվել է հանցանքը զինծառայողի նկատմամբ կատարելը:  3. Զինվորական ծառայության սահմանված կագի դեմ ուղղված հանցագործությունների բաժնում նախատեսվել է քրեական պատասխանատվություն զինծառայողին ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի հասցնելու համար, որի ծանրանցող հանգամանքները և սանկցիաները սահմանվել են Նախագծի ծանրացնող հանգամանքների և սանկցիաների առնչությամբ որդեգրված տրամաբանությանը համահունչ: |
|  |  | *22. Հաշմանդամություն ունեցող անձանց իրավունքները* Նախագծի որոշ հոդվածներում օգտագործվում է «հոգեկան խանգարում ունեցող անձինք» եզրույթը:  2010 թ. hոկտեմբերի 22-ին ՀՀ-ն վավերացրել է «Հաշմանդամություն ունեցող անձանց իրավունքների մասին» ՄԱԿ-ի կոնվենցիան: Կոնվենցիան սահմանել է մի շարք սկզբունքներ, մասնավորապես՝ հարգանք անձի արժանապատվության հանդեպ, խտրականության բացառում, ինչպես նաև հարգանք հաշմանդամություն ունեցող անձանց յուրահատուկ լինելու նկատմամբ և նրանց` որպես մարդկային բազմազանության և մարդկության մաս ընդունելը:  Անհրաժեշտ է ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծում կիրառել այնպիսի եզրույթ, որը կհամապատասխանի ՀՀ-ում ներկա օրենսդրական և իրավական զարգացումներին, միջազգային չափանիշներին, կապահովի եզրույթի իրավական որոշակիությունը և որպես արդյունք՝ կհանդիսանա նվազ խտրական և խարան սերմանող:  **Առաջարկում ենք՝**   1. Նախագծում օգտագործվող «հոգեկան խանգարում» արտահայտությունը փոխարինել «հոգեկան առողջության խնդիրներ» արտահայտությամբ, 2. Նախագծում օգտագործվող «հոգեկան խանգարում ունեցող» եզրույթը փոխարինել «հոգեկան առողջության խնդիրներ ունեցող» եզրույթով: | Ընդունվել է: | Հիմք ընդունելով «Հոգեբուժական օգնության մասին» օրենքում փոփոխություն կատարելու մասին» օրենքի նախագիծը՝ Նախագծում գործածվել է «հոգեկան առողջության խնդիր» ձևակերպումը։ |
|  |  | *23. Ընդհանուր առաջարկություններ*  Առաջարկում ենք հետևյալը.   1. Նախագծի 1-ին հոդվածի 8-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ․ «բռնությունը՝ այլ անձի նկատմամբ դիտավորյալ ֆիզիկական կամ հոգեկաններգործությունը կամ այդ եղանակով նրան ֆիզիկական կամ հոգեկան վնաս պատճառելը, որը կատարվում է նրա կամքին հակառակ կամ նրա կամքն անտեսելով»։ 2. Նախագծում առանձին սահմանումներ նախատեսել հոգեկան և ֆիզիկական բռնությունների համար։ 3. Նախագծի 1-ին հոդվածի 11-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «հափշտակությունը՝ ուրիշի գույքն ապօրինի, անհատույց հանցավորինը կամ այլ անձինը դարձնելը, որը կատարվել է շահադիտական նպատակով: Հափշտակությունն ավարտված է համարվում, եթե հանցավորն այդ գույքն ապօրինաբար տնօրինելու, կամ ապօրինաբար օգտագործելու իրական հնարավորություն է ունեցել»։ 4. Նախագծի 1-ին հոդվածի 21-րդ կետը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «վիճակի խոցելիությունը՝ վիճակ, որում հայտնված անձը չունի իր համար ընդունելի այլընտրանք, քան ենթարկվելու իր նկատմամբ կատարվող չարաշահմանը կամ եթե այլընտրանքի ընդունումն անձի համար ծանր հետևանքներ առաջացնելու իրական վտանգ է պարունակում»։ 5. Նախագծի 17-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «Հանցանք է համարվում սույն օրենսգրքով նախատեսված հանցագործության սուբյեկտի կողմից մեղավորությամբ կատարված արարքը»։ 6. Նախագծով սահմանել, որ եթե անձի արարքի համար նախատեսված է ազատազրկման հետ չկապված պատիժ՝ ապա այն պետք է համարվի ոչ մեծ ծանրության հանցագործություն։ 7. Նախատեսել տարբերակում՝ դիտավորյալ և անզգույշ հանցագործությունների դեպքում անձի արարքը հանցագործության այս կամ այն տեսակին դասելու հարցում, քանի որ մեղքի ձևից ուղղակիորեն կախված է հանցանքի և հանցանք կատարած անձի հանրային վտանգավորությունը։ Այս առումով առավել տրամաբանական են թվում գործող օրենսդրության կարգավորումները։ 8. Նախագծում ամրագրված «ուղղել» բառը փոխարինել «վերասոցիալականացում» բառով։ 9. Oրենսդրական տեխնիկայի կանոնների պահանջներից ելնելով՝ անհրաժեշտ է 2-րդ հոդվածի իրավակարգավորումները սահմանել 1-ին հոդվածով։ 10. Պատիժը պայմանականորեն չկիրառելու մասին որոշման ընդունումը դատարանի համար պետք է նախատեսել որպես պարտականություն, ոչ թե իրավունք։ 11. Նախագծի 97-րդ հոդվածը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝   «Ներումը չի կարող կիրառվել սույն օրենսգրքի 140-156-րդ հոդվածներով, ինչպես նաև սույն օրենսգրքի 425-րդ հոդվածով նախատեսված հանցանք կատարած անձի նկատմամբ»։   1. Նախագծով սահմանել քրեական պատասխանատվություն դաժան, անմարդկային կամ նվաստացնող վերաբերմունքի համար։ 2. ՀՀ գործող քրեական օրենսգրքի 61-րդ հոդվածի 2-րդ և 3-րդ հոդվածները շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «2.Պատժի տեսակը և չափը որոշվում են հանցագործության՝ հանրության համար վտանգավորության աստիճանով և բնույթով, հանցավորի անձով, այդ թվում՝ պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող կամ ծանրացնող հանգամանքներով: 3.Հանցանք կատարած անձի նկատմամբ նշանակվում է պատիժ, որը հարկավոր և բավարար է՝ նրան ուղղելու և նոր հանցագործությունները կանխելու համար: Կատարված հանցագործության համար նախատեսված պատիժներից առավել խիստը նշանակվում է միայն այն դեպքում, եթե նվազ խիստ տեսակը բավարար չէ՝ անձին ուղղելու և նոր հանցագործությունները կանխելու համար»։ 3. ՀՀ գործող քրեական օրենսգրքի 49-րդ հոդվածը լրացնել 11-րդ կետով՝ հետևյալ բովանդակությամբ՝ «11. ընտրություններում թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելը»։ 4. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149-րդ հոդվածի 1-ին մասի սանկցիայում «6 ամսից 1 տարի ժամկետով» բառերը փոխարինել «առավելագույնը 3 տարի ժամկետով» բառերով։ 5. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝   «2. Նույն արարքները, որոնք՝   * + 1. զուգորդվել են բռնություն գործադրելով կամ գույք ոչնչացնելով կամ վնասելով, բռնություն գործադրելու կամ գույք ոչնչացնելու կամ վնասելու սպառնալիքով,     2. զուգորդվել են անձին ազատությունից զրկելով,     3. կատարվել են նյութապես շահագրգռելով,     4. կատարվել են մի խումբ անձանց կողմից՝   պատժվում են ազատազրկմամբ` 3-5 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 2-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա»։   1. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ մասով՝ «3. Սույն հոդվածի առաջին կամ երկրորդ մասերով նախատեսված արարքները, որոնք կատարվել են՝ 2. ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից՝ իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, 3. հանցավոր կազմակերպության կողմից՝   պատժվում են ազատազրկմամբ` 4-6 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով`2-3 տարի ժամկետով, կամ թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելով՝ մինչև 4 անգամ համապետական կամ մինչև 3 անգամ տեղական ընտրություններում»։   1. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149.1-րդ հոդվածի 2-րդ մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 6-րդ կետով. «6) կատարվել է՝ նյութապես շահագրգռելով»։ 2. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 149.1-րդ հոդվածի սանկցիան շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝«պատժվում է ազատազրկմամբ` 4-6 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով, կամ թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելով՝ մինչև 4 անգամ համապետական կամ մինչև 3 անգամ տեղական ընտրություններում»։ 3. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 152-րդ հոդված 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝ «2. Ընտրողների ցուցակները կազմելու համար կեղծիքներ կատարելը` պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-5 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով»։ 4. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 152-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ մասով. «3. Սույն հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված արարքը, որը՝ 5. կատարվել է մի քանի անգամ, 6. կատարվել է նախնական համաձայնությամբ մի խումբ անձանց կողմից, 7. կատարվել է պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, 8. հանգեցրել է համապատասխան ընտրատարածքի տեղամասում քվեարկության արդյունքների որոշման անհնարինության կամ ընտրական տեղամասում քվեարկության անվավեր ճանաչմանը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 4-6 տարի ժամկետով` որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելով՝ մինչև 4 անգամ համապետական կամ մինչև 3 անգամ տեղական ընտրություններում»։ 9. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 150-րդ հոդվածի 2-րդ մասը շարադրել հետևյալ խմբագրությամբ՝   «2. Նույն արարքը, որը`   1. կատարվել է մի խումբ անձանց կողմից նախնական համաձայնությամբ, 2. կատարվել է՝ պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, 3. հանգեցրել է համապատասխան ընտրատարածքի տեղամասում քվեարկության արդյունքների որոշման անհնարինության կամ ընտրական տեղամասում քվեարկության անվավեր ճանաչմանը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ`4-6 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, կամ թեկնածու առաջադրվելու իրավունքից զրկելով՝ մինչև 4 անգամ համապետական կամ մինչև 3 անգամ տեղական ընտրություններում։ 4. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 153-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ մասով. «3. մեկից ավելի անգամ կամ այլ անձի փոխարեն քվեարկելու նպատակով ընտրական հանձնաժողովի, հանրաքվեի հանձնաժողովի կողմից քաղաքացուն քվեաթերթիկներ տալը՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 3 տարի ժամկետով, որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով` 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա»։ 5. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154-րդ հոդվածը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ մասով. «3. Նույն արարքը, որը կատարվել է ընտրական հանձնաժողովի կամ հանրաքվեի հանձնաժողովի անդամի կամ, իր պաշտոնեական դիրքն օգտագործելով, այլ պաշտոնատար անձի կողմից` պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 2-4 տարի ժամկետով՝ որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելով՝ 1-3 տարի ժամկետով կամ առանց դրա»։ 6. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1547-րդ հոդվածը լրացնել նոր հանցակազմով հետևյալ բովանդակությամբ. «ընտրական փաստաթղթերի ապօրինի ոչնչացումը»։ 7. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1547-րդ հոդվածի 1-ին մասում «հափշտակելը» բառից հետո լրացնել «ոչնչացնելը կամ վնասելը» բառերով։ 8. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 1547-րդ հոդվածի 3-րդ մասում «անդամի» բառից հետո լրացնել «կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից» բառերով։ 9. ՀՀ քրեական օրենսգրքի 154.2-րդ հոդվածի 4-րդ մասը լրացնել հետևյալ բովանդակությամբ 3-րդ կետով՝ «3. ընտրական հանձնաժողովի անդամի կամ այլ պաշտոնատար անձի կողմից»։ 10. ՀՀ քրեական օրենսգրքից հանել 154.8. հոդվածով նախատեսված հանցակազմը։ 11. Ընտրական իրավունքների և ազատությունների դեմ ուղղված հանցագործությունները որակել որպես սահմանադրական կարգի հիմունքների, ժողովրդավարության և պետության անվտանգության դեմ ուղղված հանցագործություններ։ 12. Պատիժ սահմանել ՀՀ զինված ուժերում անգործություն ցուցաբերող և պաշտոնեական պարտականությունները ոչ պատշաճ կատարող պաշտոնատար անձանց համար, 13. ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագիծը լրացնել նոր հոդվածով՝ «Զինծառայողին ուղղակի դիտավորությամբ ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի հասցնելը»։ 14. ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծում նախատեսել հետևյալ հանցակազմերը՝ 15. Զորամասում կամ զինվորական ծառայություն կրելու այլ վայրում զինծառայողին սպառնալիքի, դաժան վերաբերմունքի կամ անձնական պատիվն ու արժանապատվությունը նվաստացնելու միջոցով ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի հասցնելը մեկ այլ զինծառայողի կողմից, եթե դա կապված չէ զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու հետ, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 3-7 տարի ժամկետով։ 16. Զինվորական ծառայության պարտականությունները կատարելու կապակցությամբ զորամասում կամ զինվորական ծառայություն կրելու այլ վայրում զինծառայողին սպառնալիքի, դաժան վերաբերմունքի կամ անձնական պատիվն ու արժանապատվությունը նվաստացնելու միջոցով ինքնասպանության կամ ինքնասպանության փորձի հասցնելը մեկ այլ զինծառայողի կողմից՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 6-10 տարի ժամկետով։ 17. Սույն հոդվածի առաջին կամ երկրորդ մասերով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է՝ 1) մի խումբ անձանց կողմից, 2) պետի (հրամանատարի) կողմից ստորադասի (ենթակայի) նկատմամբ, 3) մարտական հերթապահություն կամ մարտական ծառայություն կրելու ընթացքում՝ պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 7-13 տարի ժամկետով։ 18. Սույն հոդվածի առաջին կամ երկրորդ մասերով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է անզգուշությամբ, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ առավելագույնը 5 տարի ժամկետով։ 19. Սույն հոդվածի առաջին կամ երկրորդ մասերով նախատեսված արարքը, որը կատարվել է անուղղակի դիտավորությամբ, պատժվում է ազատազրկմամբ՝ 4-6 տարի ժամկետով։ 20. Սույն հոդվածով նախատեսված արարքները, որոնք կատարվել են ռազմական դրության, պատերազմի ժամանակ կամ մարտի պարագաներում, պատժվում են ազատազրկմամբ՝ 7-13 տարի ժամկետով։ 21. . Նախագծում օգտագործվող «հոգեկան խանգարում» արտահայտությունը փոխարինել «հոգեկան առողջության խնդիրներ» արտահայտությամբ, Նախագծում օգտագործվող «հոգեկան խանգարում ունեցող» եզրույթը փոխարինել «հոգեկան առողջության խնդիրներ ունեցող» եզրույթով։ | Ընդունվել է ի գիտություն: | Սույն ենթակետում ներկայացված առաջարկությունների վերաբերյալ դիրքորոշումները արդեն իսկ ներկայացված են Ամփոփաթերթի 18-րդ կետի (Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակի 17.01.2020թ.թիվ Ե/2020-17.01/981 գրություն) նախորդ ենթակետերում: |

1. # Шарапов Р.Д. Абтореферат к диссертации на тему «Насилие в уголовном праве: понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения». 2006 г.

   [↑](#footnote-ref-1)
2. Безверхов А.Г. Насилие и его виды в уголовном праве России: вопросы методологии, теории и практики // Вестник СамГУ. 2014. № 11/1 (122). С. 94. [↑](#footnote-ref-2)
3. Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. А.Я. Сухарев; Ред. кол.: М.М. Богуславский, М.И. Козырь и др. М.: Советская энциклопедия, 1984. 415 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք։ Հատուկ մաս (երկրորդ հրատարակություն՝ փոփոխություններով և լրացումներով)․/Ս․ Առաքելյան, Ա․ Գաբուզյան, Հ․ Խաչիկյան, Գ․ Ղազինայն, Ն․ Մաղաքյան, Ա․ Մարգարյան, Տ․ Սիմոնյան, Վ․ Քոչարյան․-Երևանի պետ․ համալս․-Եր․։Երևանի համալս․ հրատ․, 2006, էջ․ 133: [↑](#footnote-ref-4)
5. # Տե՛ս Шарапов Р.Д. Абтореферат к диссертации на тему «Насилие в уголовном праве: понятие, квалификация, совершенствование механизма уголовно-правового предупреждения». 2006թ․ :

   [↑](#footnote-ref-5)
6. Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք, Հատուկ մաս (երրորդ հրատարակություն՝ փոփոխություններով և լրացումներով) [↑](#footnote-ref-6)
7. Ст. 14 УК РФ. Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. [↑](#footnote-ref-7)
8. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք։ Ընդհանուր մաս (վեցերորդ հրատարակություն՝ փոփոխություններով և լրացումներով)․/Ս․ Առաքելյան, Ա․Գաբուզյան, Հ․ Խաչիկյան և ուրիշ․ Եր․։ ԵՊՀ հրատ․, 2012, էջ 86: [↑](#footnote-ref-8)
9. Art. 1 German Criminal Code. An act may only be punished if criminal liability had been established by law before the act was committed. [↑](#footnote-ref-9)
10. Article 7 The grounds for criminal liability shall be a crime, i.e. an unlawful and guilty act provided for by this Code. The grounds for criminal liability of legal persons shall be determined by the relevant provisions of this Code. [↑](#footnote-ref-10)
11. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք։ Ընդհանուր մաս (վեցերորդ հրատարակություն՝ փոփոխություններով և լրացումներով)․/Ս․ Առաքելյան, Ա․Գաբուզյան, Հ․ Խաչիկյան և ուրիշ․ Եր․։ ԵՊՀ հրատ․, 2012, էջ 86: [↑](#footnote-ref-11)
12. Տես նույն տեղը, էջ 87:  [↑](#footnote-ref-12)
13. Տե՛ս ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումը քրեական գործ թիվ ՎԲ/05/13 մասին, կետ 9: Տե՛ս նաև Labita v. Italy [GC], թիվ 26772/95, §119, ՄԻԵԿ 2000-IV, և Chahal v. the Սnited Kingdom, 1996 թվականի նոյեմբերի 15, §79, Զեկույցներ 1996-V [↑](#footnote-ref-13)
14. Տե՛ս ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումը քրեական գործ թիվ ՎԲ/05/13 մասին, կետ 9: Տե՛ս նաև Selmouni v. Fraոce [GC], թիվ 25803/94, §95, ՄԻԵԿ 1999-V, և Assenov aոd Օthers v. Bulgaria, 1998 թվականի հոկտեմբերի 28, §93, Զեկույցներ 1998-VIII։ [↑](#footnote-ref-14)
15. Տե՛ս ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումը քրեական գործ թիվ ՎԲ/05/13 մասին, կետ 12: Տե՛ս նաև Assenov aոd Օthers, §102, և Labita §131 [↑](#footnote-ref-15)
16. Տե՛ս ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումը քրեական գործ թիվ ՎԲ/05/13 մասին, կետ 12: Տե՛ս նաև Mikheyev, վերևում մեջբերված, §108, և Akulinin aոd Babich, վերևում մեջբերված, §46, և Vladimir Fedrov, վերևում մեջբերված, §67: [↑](#footnote-ref-16)
17. ՀՀ վճռաբեկ դատարանի որոշումը քրեական գործ թիվ ԵԱՔԴ/0049/01/09 մասին, կետ 23, ի թիվս այլ աղբյուրների տե՛ս Labita v. Italy, գանգատ թիվ 26772/95, կետ 131» Bekos and Koutropoulos v. Greece, 2005 թվականի դեկտեմբերի 13-ի վճիռը, գանգատ թիվ 15250/02, կետ 53: [↑](#footnote-ref-17)
18. Տես Վարտգեզ Գասպարիի գործով Վճռաբեկ դատարանի իրավական դիրքորոշումը ԵԱՔԴ/0190/11/16։ [↑](#footnote-ref-18)
19. Տե՛ս Կոնվենցիայի 10-րդ հոդվածը․ 1. Յուրաքանչյուր մասնակից պետություն ապահովում է, որպեսզի խոշտանգումների արգելմանը վերաբերող ուսումնական նյութերն ու տեղեկատվությունն ամբողջովին ընդգրկվեն իրավակիրառող մարմինների՝ քաղաքացիական, թե ռազմական, և բժշկական աշխատակազմերի, պետական ծառայողների և այլոց վերապատրաստման ծրագրերում, ովքեր կարող են ներգրավված լինել ձերբակալության, կալանավորման կամ բանտարկության ցանկացած ձևի ենթարկված անձանց կալանքի տակ պահելու, հարցաքննելու կամ նրանց հետ վարվեցողության մեջ։ 2. Յուրաքանչյուր մասնակից պետություն այս արգելքը ներառում է ցանկացած այդպիսի անձի պարտականություններին ու գործառույթներին վերաբերող կանոնների կամ հրահանգների մեջ։ [↑](#footnote-ref-19)
20. Տե՛ս Կոնվենցիայի 11-րդ հոդվածը․ Յուրաքանչյուր մասնակից պետություն պարբերաբար վերանայում է հարցաքննության կանոնները, հրահանգները, մեթոդներն ու պրակտիկան, ինչպես նաև իր իրավազորության ներքո գտնվող ցանկացած տարածքում ցանկացած ձևով ձերբակալման, կալանավորման կամ բանտարկության ենթարկված անձին կալանքի տակ պահելու կամ նրա հետ վարվելու պայմանները։ [↑](#footnote-ref-20)
21. Տե՛ս Կոնվենցիայի 12-րդ հոդվածը՝ Յուրաքանչյուր մասնակից պետություն ապահովում է, որպեսզի իր իրավասու մարմիններն անհապաղ և անաչառ հետաքննություն անցկացնեն, երբ առկա է բավարար հիմք ենթադրելու, որ խոշտանգումը կիրառվել է իր իրավազորության ներքո գտնվող ցանկացած տարածքում։ [↑](#footnote-ref-21)
22. Տե՛ս կոնվենցիայի 13-րդ հոդվածը․ Յուրաքանչյուր մասնակից պետություն ապահովում է, որ ցանկացած անձ, ով պնդում է, թե ինքն այդ պետության իրավազորության ներքո գտնվող ցանկացած տարածքում ենթարկվել է խոշտանգումների, ունենա տվյալ պետության իրավասու մարմիններին բողոք ներկայացնելու և նրանց կողմից իր գործի անհապաղ ու անաչառ քննության իրավունք։ Ձեռնարկվում են միջոցներ՝ ապահովելու համար հայցվորի և վկաների պաշտպանությունն ընդդեմ վատ վերաբերմունքի կամ ահաբեկման՝ որպես նրա բողոքի կամ վկայության հետևանքի։ [↑](#footnote-ref-22)
23. Հասանելի է՝ <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G19/019/20/PDF/G1901920.pdf?OpenElement> [↑](#footnote-ref-23)
24. Տե՛ս CCPR/C/101/D/1761/2008 [↑](#footnote-ref-24)
25. CCPR / C / 35 / D / 265/1987, կետ 9.2 [↑](#footnote-ref-25)
26. Տնտեսական և սոցիալական խորհուրդ, Մարդու իրավունքների հանձնաժողովի զեկույց 2006/6, պարագրաֆներ 34-41 [↑](#footnote-ref-26)
27. Соображения Комитета по правам человека CCPR/C/62/D/619/1995, п. 9.3 [↑](#footnote-ref-27)
28. Соображения Комитета по правам человека CCPR/C/49/D/321/1988, п. 9.2 [↑](#footnote-ref-28)
29. Кундла против Польши, 2000, п. 92. [↑](#footnote-ref-29)
30. Տե՛ս ավելի մանրամասն Հելսինկյան քաղաքացիական ասամբլեայի Վանաձորի գրասենյակի զեկույցը «Ընտրական իրավունքների և ազատությունների դեմ ուղղված հանցագործությունների քրեաիրավական խնդիրները», 2019 թ․ Հասանելի է՝ <https://drive.google.com/file/d/1HFtFdGAN7IahHHlUOcqzdlq04A4vxpAL/view> ։ [↑](#footnote-ref-30)
31. Տե՛ս Abdurashid Solijonov. Electoral Justice Regulations around the world: key finding from International IDEA’s global research on electoral dispute-resolution systems. 2016 International Institute for Democracy and Electoral Assistance, հասանելի է՝ <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/electoral-justice-regulations-around-the-world.pdf> ։ [↑](#footnote-ref-31)
32. Jesús Orozco-Henríquez. Electoral Justice: The International IDEA Handbook. International Institute for Democracy and Electoral Assistance 2010, pp. 103. Հասանելի է՝ [https://www.idea.int/sites/default/files/publications/electoral-justice-](https://www.idea.int/sites/default/files/publications/electoral-justice-handbook.pdf)[handbook.pdf](https://www.idea.int/sites/default/files/publications/electoral-justice-handbook.pdf) ։ [↑](#footnote-ref-32)
33. UN Human Rights Committee (HRC), CCPR General Comment No. 25: Article 25 (Participation in Public Affairs and the Right to Vote), The Right to Participate in Public Affairs, Voting Rights and the Right of Equal Access to Public Service, 12 July 1996, CCPR/C/21/Rev.1/Add.7, available at: <http://www.refworld.org/docid/453883fc22.html>[accessed 9 April 2018], pp.11․ [↑](#footnote-ref-33)
34. Տե՛ս ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2016թ. հուլիսի 8-ի ՍԴՈ-1291 որոշումը։ Էջ․ 10-11։ Հասանելի է` <http://www.concourt.am/armenian/decisions/common/2016/pdf/sdv-1291.pdf> ։ [↑](#footnote-ref-34)
35. Տե՛ս ՀՀ սահմանադրական դատարանի 2010թ. հոկտեմբերի 12-ի ՍԴՈ-920 որոշումը։ Էջ 5։ Հասանելի է` <http://www.concourt.am/armenian/decisions/common/2010/pdf/sdv-920.pdf> ։ [↑](#footnote-ref-35)
36. Տե՛ս ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2011 թվականի դեկտեմբերի 22-ի թիվ ԵԿԴ/0042/01/11 որոշումը: Հասանելի է՝ [http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&case\_id=14355223812275584](http://www.datalex.am/?app=AppCaseSearch&amp;case_id=14355223812275584) ։ [↑](#footnote-ref-36)
37. UN Human Rights Committee (HRC), CCPR General Comment No. 25: Article 25 (Participation in Public Affairs and the Right to Vote), The Right to Participate in Public Affairs, Voting Rights and the Right of Equal Access to Public Service, 12 July 1996, CCPR/C/21/Rev.1/Add.7, available at: <http://www.refworld.org/docid/453883fc22.html>[accessed 9 April 2018], pp. 14․ [↑](#footnote-ref-37)
38. Տե՛ս Տեր-Գևորգյան Վ. Համաչափության սկզբունքը՝ որպես քրեաիրավական կարգավորման ոլորտում օրենսդրի հայեցողության սահմանափակման սահամանադրաիրավական չափանիշ: ԵՊՀ իրավագիտության ֆակուլտետի պրոֆեսորադասախոսական կազմի գիտաժողովի նյութերի ժողովածու/ ԵՊՀ: -Եր., ԵՊՀ, 2017թ, էջ 528։ [↑](#footnote-ref-38)
39. Տե՛ս International Obligations for Elections. Guidelines for Legal Frameworks. International Institute for Democracy and Electoral Assistance 2014, էջ 328, հասանելի է՝ [https://www.idea.int/sites/default/files/publications/international-](https://www.idea.int/sites/default/files/publications/international-obligations-for-elections.pdf) [↑](#footnote-ref-39)
40. Տե՛[ս Decree of the President of the Republic No. 361 of June 3, 1957:](http://www.prefettura.it/FILES/AllegatiPag/1156/DPR%2030%20marzo%201957%20n%20361.pdf) Հասանելի է՝

    [http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1957/06/03/057U0361/sg;jsessionid=PTslw+X3rXD7lGtmCs0pnw .ntc-as4-guri2a](http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1957/06/03/057U0361/sg%3Bjsessionid%3DPTslw%2BX3rXD7lGtmCs0pnw__.ntc-as4-guri2a) [↑](#footnote-ref-40)
41. Տե՛ս International Obligations for Elections. Guidelines for Legal Frameworks. International Institute for Democracy and Electoral Assistance 2014, էջ 328: Հասանելի է՝ [https://www.idea.int/sites/default/files/publications/international-](https://www.idea.int/sites/default/files/publications/international-obligations-for-elections.pdf) [↑](#footnote-ref-41)
42. Տե՛ս Տեր-Գևորգյան Վ. Համաչափության սկզբունքը՝ որպես քրեաիրավական կարգավորման ոլորտում օրենսդրի հայեցողության սահմանափակման սահամանադրաիրավական չափանիշ: ԵՊՀ իրավագիտության ֆակուլտետի պրոֆեսորադասախոսական կազմի գիտաժողովի նյութերի ժողովածու/ ԵՊՀ: -Եր., ԵՊՀ, 2017թ, էջ 529։ [↑](#footnote-ref-42)
43. Jesús Orozco-Henríquez. Electoral Justice: The International IDEA Handbook. International Institute for Democracy and Electoral Assistance 2010, pp. 108, available at [https://www.idea.int/sites/default/files/publications/electoral-justice-](https://www.idea.int/sites/default/files/publications/electoral-justice-handbook.pdf)[handbook.pdf](https://www.idea.int/sites/default/files/publications/electoral-justice-handbook.pdf) [↑](#footnote-ref-43)
44. Տես Գերմանիայի քրեական օրենսգրքի 45-րդ հոդվածը։ Անձն իրավունք չունի ընտրություններում որպես թեկնածու առաջադրվել 5 տարի ժամկետով, եթե դատապարտված է մինչև 1 տարի ժամկետով ազատազրկման՝ քրեական հանցագործության համար: Դատարանը կարող է անձին զրկել ընտրություններին մասնակցելու կամ պետական գործերում մասնակցելու իրավունքից 2-5 տարի ժամկետով, եթե դա բացահայտ նախատեսված է օրենքով։ [↑](#footnote-ref-44)
45. Տե՛ս ՀՀ քրեական օրենսգրքի նախագծի 70-րդ հոդվածի 2-րդ մասը. Պատժի տեսակը և չափը որոշվում են հանցագործությամբ պատճառված վնասի բնույթով և չափով, հանցագործության եղանակով, տեղով, ժամանակով, հանցագործության շարժառիթներով և նպատակներով, դիտավորության կամ անզգուշության տեսակով, պատասխանատվությունը և պատիժը մեղմացնող ու ծանրացնող հանգամանքներով, ինչպես նաև նշանակվող պատժի` հանցավորի վերասոցիալականացման և իրավահպատակ վարքագծի ձևավորման գործընթացի ու նրա ընտանիքի կենսապայմանների վրա ազդեցությամբ: [↑](#footnote-ref-45)
46. Տե՛ս սույն փաստաթղթին կից հավելվածներ № 1, 2:  [↑](#footnote-ref-46)
47. Նախագծի 58-րդ հոդվածում ամրագրված են պատժի 10 տեսակներ՝ հատուկ կամ զինվորական կոչումից, կարգից, աստիճանից, որակավորման դասից կամ պետական պարգևից զրկելը, տուգանքը, հանրային աշխատանքները, որոշակի պաշտոններ զբաղեցնելու կամ որոշակի գործունեությամբ զբաղվելու իրավունքից զրկելը, օտարերկրյա քաղաքացուն ՀՀ տարածքից վտարելը, զինվորական ծառայության մեջ սահմանափակումը, ազատության սահմանափակումը, կարճաժամկետ ազատազրկումը, ազատազրկումը, ցմահ ազատազրկումը: [↑](#footnote-ref-47)
48. Ազատության սահմանափակումը դատապարտյալին առանց ուսումնառությունից կամ աշխատանքից կտրելու տնային պայմաններում հսկողության տակ պահելն է: Ազատության սահմանափակումը նշանակվում է ոչ մեծ և միջին ծանրության հանցագործությունների համար` վեց ամսից երեք տարի ժամկետով: Դատարանը, ազատության սահմանափակում նշանակելով, արգելում է հանցանք կատարած անձին այցելել տարբեր ժամանցային կամ այլ հաստատություններ, կազմակերպել, մասնակցել կամ այցելել որոշակի միջոցառումների, հավաքների, կամ առանց դատապարտյալի նկատմամբ վերահսկողություն իրականացնող մարմնի համաձայնության փոխել բնակության վայրը, կամ որոշակի ժամերի բացակայել տանից: Դատարանը, ազատության սահմանափակում նշանակելով, կարող է դատապարտյալի նկատմամբ սահմանել վերը թվարկված արգելքներից մեկը կամ մի քանիսը: Դատարանի կողմից նշանակված արգելքները չեն կարող սահմանափակել դատապարտյալի հետ համատեղ բնակվող անձանց ազատության կամ այլ անձնաց հետ շփվելու իրավունքը: [↑](#footnote-ref-48)
49. Կարճաժամկետ ազատազրկումը դատապարտյալին քրեակատարողական հիմնարկում հա­սարակությունից խիստ մեկուսացման պայմաններում անազատության մեջ պահելն է: Կարճաժամկետ ազատազրկումը նշանակվում է նախկինումազատությունից զրկելու հետ կապված պատիժ չկրած, ոչ մեծ կամ միջին ծանրության հանցանք կատարած անձի նկատմամբ` տասնհինգ օրից երկու ամիս ժամկետով: Կարճաժամկետ ազատազրկման նվազագույն ժամկետը սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում կարող է 15 օրից պակաս լինել: Զինծառայողները կարճաժամկետ ազատազրկումը կրում են կայազորային կարգապահական մեկուսարանում: Կարճաժամկետ ազատազրկումը չի նշանակվում, եթե կալանավորումը կիրառվել է որպես խափանման միջոց: [↑](#footnote-ref-49)
50. Ազատազրկումը դատապարտյալի որոշակի ժամկետով հարկադիր մեկուսացումն է հասարակությունից՝ նրան՝ քրեակատարողական հիմնարկում տեղավորելու միջոցով, որը կարող է նշանակվել սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում: Ազատազրկումը սահմանվում է երեք ամսից առավելագույնը քսան տարի ժամկետով: Ազատազրկման նվազագույն ժամկետը սույն օրենսգրքով նախատեսված դեպքերում կարող է պակաս լինել երեք ամսից: Անզգույշ հանցագործության համար ազատազրկումը չի կարող գերազանցել 10 տարին: Առաջին անգամ ոչ մեծ ծանրության հանցանք կատարած անձը չի կարող դատապարտվել ազատազրկման: [↑](#footnote-ref-50)
51. Ի հավելումն 107-րդ, 107 (ա), 108-րդ և 108 (բ) մասերով նախատեսված պատժի՝ դատարանը կարող է նշանակել պետական պաշտոն զբաղեցնելու, համապետական ընտրություններում քվեարկելու և ընտրվելու իրավունքից զրկելու լրացուցիչ պատիժ (մաս 45(2) և (5)): [↑](#footnote-ref-51)
52. Տե՛ս Decree of the President of the Republic of 20 March 1957, No. 361. URL: [http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1957/06/03/057U0361/sg;jsessionid=PTslw+X3rXD7lGtmCs0pnw .ntc-as4-guri2a](http://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1957/06/03/057U0361/sg%3Bjsessionid%3DPTslw%2BX3rXD7lGtmCs0pnw__.ntc-as4-guri2a) [↑](#footnote-ref-52)
53. Տե՛ս Կրուգլենյա Ա. Ն., Շապիև Ս. Մ., Սոկտոև Զ. Բ., Ընտրական իրավունքի և հանրաքվեներին մասնակցելու իրավունքի քրեաիրավական պաշտպանություն – Գիտական և գործնական ձեռնարկ - Մոսկվա, 2016: [↑](#footnote-ref-53)
54. Տե՛ս Representation of the People Act 1983, hասանելի է՝ <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1983/2/section/66> [↑](#footnote-ref-54)
55. Անգլիայում և Ուելսում դատական համակարգի առաջին (ամենացածր) ատյանը մագիստրատների դատարանն է (magistrates’ court): Գրեթե բոլոր քրեական գործերը սկսվում են այդ դատարանում, և ավելի քան 90 տոկոսը այդ գործերից այնտեղ էլ ավարտվում է: Որպես կանոն, դրանք ոչ մեծ ծանրության հանցագործություններն են, որոնց համար պատիժը չի գերազանցում վեց ամիս ժամկետով ազատազրկման: Նշված դատարաններում գործերի ճնշող մեծամասնությունը քննվում է պարզեցված դատավարությամբ, այսինքն` առանց նախաքննության և վերջնական մեղադրական եզրակացության, այլ ոստիկանի զեկույցի հիման վրա, որը դատարանին է ներկայացնում կալանավորված անձին, իսկ վերջինիս հարցաքննում է դատավորը: [↑](#footnote-ref-55)
56. Տե՛ս Հիմնավորում «ՀՀ ընտրական օրենսգիրք» Սահմանադրական օրենքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին»», «Վարչական իրավախախտումների վերաբերյալ ՀՀ օրենսգրքում փոփոխություն կատարելու մասին», «Հանրաքվեի մասին» ՀՀ օրենքում փոփոխություն և լրացումներ կատարելու մասին» և «ՀՀ քրեական օրենսգրքում փոփոխություններ և լրացումներ կատարելու մասին» ՀՀ օրենքների ընդունման վերաբերյալ։ Հասանելի է՝ [http://www.parliament.am/draft\_docs6/K-](http://www.parliament.am/draft_docs6/K-240_himnavorum.pdf)[240\_himnavorum.pdf](http://www.parliament.am/draft_docs6/K-240_himnavorum.pdf) [↑](#footnote-ref-56)
57. Մեկ իտալական լիրան համարժեք է 0.28 հայկական դրամի 30.06.2019 դրությամբ։ [↑](#footnote-ref-57)
58. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք։ Հատուկ մաս․ - Երևանի պետ․ համալս․ -Եր․։ Երևանի համալս․ հրատ․, 2004, էջ. 278-279։ [↑](#footnote-ref-58)
59. Ընտրակեղծիքները 2010թ.-ից ի վեր. Տեղեկատու փաստաթուղթ թիվ 6255, 2017թ.-ի հունվարի 11, Համայնքների պալատի գրադարան: [↑](#footnote-ref-59)
60. Ընտրական վարչարարության 2006թ.-ի ակտը 2 նոր իրավախախտում է ավելացրել 1983թ. RPA -ին (նոր մաս 13 D՝ կեղծ տեղեկություն տրամադրելու մասին և նոր մաս 62 A՝ փոստով կամ լիազորագրով քվեարկելու համար կեղծ դիմումների մասին), իսկ Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին 2000թ.-ի ակտով հավելյալ իրավախախտում սահմանվեց բացակայության պայմաններում քվեարկության համար: Բացի սրանից՝ 1985թ.-ի Ժողովրդական ներկայացուցչության մասին ակտով սահմանվեց իրավախախտում (մաս 12)՝ Բրիտանիայի՝ արտասահմանից քվեարկել ցանկացող քաղաքացու կողմից կեղծ հայտարարությունների համար: [↑](#footnote-ref-60)
61. «2016թ. Միացյալ Թագավորությունում ընտրակեղծիքի մեղադրանքով դեպքերի վերլուծություն. Ոստիկանական ուժերի կողմից արձանագրված տվյալների ամփոփում», 2017թ., հասանելի է առցանց՝ [https://www.electoralcommission.org.uk/ data/assets/pdf\_file/0020/223184/Fraud-allegations-data-report-2016.pdf.](https://www.electoralcommission.org.uk/__data/assets/pdf_file/0020/223184/Fraud-allegations-data-report-2016.pdf) [↑](#footnote-ref-61)
62. Զեկույցի հեղինակները ընդունում են, որ ներկայացված տվյալները չեն կարող լինել ընտրակեղծիքի հանցանքներն ընդգրկող բոլոր գործողությունների ամբողջական արձանագրում, քանի որ բացակայում է ոստիկանական ուժերին չհաղորդված դեպքերի արձանագրման գործնական մեխանիզմ։ Եվ հակառակը, ընտրակեղծիքի մեղադրանքով ոստիկանական ուժերի կողմից արձանագրված դեպքերն ամեն տարի ներառում են մեծաթիվ գործեր, որոնցով ոստիկանական քննությունն ունակ չէ ապացույց հայտնաբերել այն մասին, որ հանցանք է տեղի ունեցել: Զեկույցն ամփոփում է, որ ընտրակեղծիքի մեղադրանքով հաղորդված դեպքերի ընդհանուր քանակը հստակ չի արտացոլում Միացյալ Թագավորությունում կատարված ընտրակեղծիքների իրական ծավալը: [↑](#footnote-ref-62)
63. Հավելյալ մանրամասներն ու տեղեկությունը՝ ներառյալ ընտրությունների պետիցիա ներկայացնելու ցուցումները, հասանելի են Միացյալ Թագավորության կայքում՝ [https://www.gov.uk/challenge-election-result:](https://www.gov.uk/challenge-election-result) 1983թ.-ի RPA-ի 3-րդ մասը սահմանում է Միացյալ Թագավորությունում ընտրությունների արդյունքները բողոքարկելու իրավական շրջանակը: [↑](#footnote-ref-63)
64. Ուսումնասիրության հեղինակը նպատակահարմար չի գտել վկայակոչել հոդվածի ամբողջ տեքստը, հոդվածի 3-րդ և 5-րդ մասերը բաց են թողնվել: [↑](#footnote-ref-64)
65. <https://news.am/arm/news/383176.html> [↑](#footnote-ref-65)
66. Տե՛ս Уголовное право. Общая часть: Учебник. Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2008, էջ 95: [↑](#footnote-ref-66)
67. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք։ Ընդհանուր մաս․/ Ս․ Առաքելյան, Ա․ Գաբուզյան, Հ․ Խաչիկյան և ուրիշ․- Եր․։ ԵՊՀ հրատ․, 2012, Էջ 113: [↑](#footnote-ref-67)
68. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք։ Ընդհանուր մաս/ Ս. Առաքելյան, Ա. Գաբուզյան, Հ. Խաչիկյան և ուրիշ.- Եր.։ ԵՊՀ հրատ., 2012, Էջ. 116-120: [↑](#footnote-ref-68)
69. Տե՛ս European Commission for Democracy Through Law. Code of good practice in electoral matters. Guidelines and explanatory report. Adopted by the Venice Commission at its 52nd session (Venice, 18-19 October 2002), էջ. 13. [↑](#footnote-ref-69)
70. Տե՛ս Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / Под общ. ред. Чл.-корр. РАН, проф. М. В Баглая, д. ю. н. , проф. Ю. И. Лейбо и д. ю. н., проф. Л. М. Энтина.- М.: Норма, 2004, էջ. 187. [↑](#footnote-ref-70)
71. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության մեկնաբանություններ/ընդհանուր խմբագրությամբ՝Գ․ Հարությունյանի, Ա․ Վաղարշյանի․ Եր․։ «Իրավունք», 2010, էջ 71: [↑](#footnote-ref-71)
72. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք։ Հատուկ մաս. - Երևանի պետ. Համալս. –Եր.։ Երևանի համալս. Հրատ., 2004, էջ 713: [↑](#footnote-ref-72)
73. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության Սահմանադրության մեկնաբանություններ/ընդհանուր խմբագրությամբ՝ Գ. Հարությունյանի, Ա. Վաղարշյանի՝ Եր.։ «Իրավունք», 2010, էջ 540։ [↑](#footnote-ref-73)
74. Տե՛ս ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 2008թ. հոկտեմբերի 14-ի ՍԴՈ-766 որոշումը։ Էջ՝ 4-5

    Հասանելի է՝ <http://www.concourt.am/armenian/decisions/common/2008/pdf/sdv-766.pdf> [↑](#footnote-ref-74)
75. Տե՛ս ՀՀ Սահմանադրական դատարանի 2008թ. մարտի 8-ի ՍԴՈ-736 որոշումը։ Էջ՝ 13 Հասանելի է. <http://www.arlis.am/DocumentView.aspx?docid=42404> [↑](#footnote-ref-75)
76. Տե՛ս Н.И. Грачев, А.А. Тихонов. Основы конституционного строя как общеправовые принципы, стр. 2. Доступно:

    <https://cyberleninka.ru/article/v/osnovy-konstitutsionnogo-stroya-kak-obschepravovye-printsipy> [↑](#footnote-ref-76)
77. The International Institute for Democracy and Electoral Assistance (International IDEA). What Is a Constitution?

    Principles and Concepts,2004, p.6, available at <http://constitutionnet.org/sites/default/files/what_is_a_constitution_0.pdf> [↑](#footnote-ref-77)
78. Տե՛ս նույն տեղում, էջ 13: [↑](#footnote-ref-78)
79. Տե՛ս նույն տեղում, էջ 16: [↑](#footnote-ref-79)
80. Տե՛ս В.В. Гошуляк. Основы конституционного строя как институт конституционного права и как конституционный институт, ст. 9. Доступно: [https://cyberleninka.ru/article/v/osnovy-konstitutsionnogo-stroya-kak-](https://cyberleninka.ru/article/v/osnovy-konstitutsionnogo-stroya-kak-institut-konstitutsionnogo-prava-i-kak-konstitutsionnyy-institut)[institut-konstitutsionnogo-prava-i-kak-konstitutsionnyy-institut](https://cyberleninka.ru/article/v/osnovy-konstitutsionnogo-stroya-kak-institut-konstitutsionnogo-prava-i-kak-konstitutsionnyy-institut) [↑](#footnote-ref-80)
81. Տե՛ս Հայաստանի Հանրապետության քրեական իրավունք։ Հատուկ մաս․ - Երևանի պետ․ համալս․ -Եր․։ Երևանի համալս․ հրատ․, 2004, էջ 713: [↑](#footnote-ref-81)
82. Հասանելի է` <https://hcav.am/2010-2019/> [↑](#footnote-ref-82)
83. Տե՛ս Օսմանն ընդդեմ Միացյալ Թագավորության (Osman v. United Kingdom), վճիռ` 28 հոկտեմբերի 1998թ., պարբ. 115։ Ավելի մանրամասն տես Զինված ուժերում մարդու իրավունքների վերաբերյալ եվրոպայի խորհրդի փաստաթղթեր․—Եր․։Անտարես, 2017. Էջ 43։ [↑](#footnote-ref-83)
84. Տե՛ս Կիլինչը և այլք ընդդեմ Թուրքիայի (Kilinç and Others v. Turkey), վճիռ` 7 հունիսի 2005թ.: [↑](#footnote-ref-84)
85. Զինված ուժերում մարդու իրավունքների վերաբերյալ եվրոպայի խորհրդի փաստաթղթեր.—Եր.։Անտարես, 2017. Էջ՝ 114-115: [↑](#footnote-ref-85)
86. Տե՛ս Մուրադյանն ընդդեմ ՀՀ ([Case of Muradyan v. Armenia](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-168852)) վճիռ՝ 24 նոյեմբերի 2016թ, պ. 137։ [↑](#footnote-ref-86)
87. Տե՛ս Մուրադյանն ընդդեմ ՀՀ ([Case of Muradyan v. Armenia](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-168852%22]})) վճիռ՝ 24 նոյեմբերի 2016թ, պ՝ 132-133։ [↑](#footnote-ref-87)
88. Տե՛ս Սրապիոն Ազատի Հովհաննիսյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի 2012 թվականի հունիսի 8-ի թիվ ՍԴ/0204/01/11 որոշման 19-րդ և 21-րդ կետերը։ [↑](#footnote-ref-88)
89. Մխիթար Ալիկի Սարուխանյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի 2014 թվականի մայիսի 31-ի թիվ ՍԴ/0185/01/13 որոշման 19-րդ կետը։ [↑](#footnote-ref-89)
90. Տե՛ս Հայկ Արտավազդի Մովսիսյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի 2013 թվականի հոկտեմբերի 18-ի թիվ ՍԴ/0389/01/11 որոշման 22-րդ կետը։ [↑](#footnote-ref-90)
91. Տե՛ս, mutatis mutandis, Սրապիոն Ազատի Հովհաննիսյանի գործով Վճռաբեկ դատարանի 2012 թվականի հունիսի 8-ի թիվ ՍԴ/0204/01/11 որոշման 20-րդ կետը: [↑](#footnote-ref-91)
92. Սրապիոն Ազատի Հովհաննիսյանի գործով ՀՀ վճռաբեկ դատարանի 2012 թվականի հունիսի 8-ի թիվ ՍԴ/0204/01/11 որոշման 15-րդ կետը: [↑](#footnote-ref-92)